

KĖDAINIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBA

POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2021-01-29 Nr. TP-1

Kėdainiai

Posėdis įvyko 2021 m. sausio 29 d.

Posėdžio pradžia – 9 val. 00 min.

Posėdžio pabaiga – 15 val. 50 min.

Posėdžio pirmininkas – Savivaldybės meras Valentinas Tamulis.

Posėdžio sekretorė – Laura Rimdžiūtė, Tarybos sekretorė.

Dalyvavo: 27 rajono savivaldybės tarybos nariai, kiti asmenys (sąrašai pridedami).

Posėdžio pirmininkas V. Tamulis pradėjo posėdį. Pasiteiravo, ar yra pasiūlymų dėl darbotvarkės.

K. Štelmokaitė pasiūlė pradėti posėdį nuo klausimų, kuriuos pristato Vyriausiasis architektas R. Vieštautas, nes jie yra labai svarbūs, o administracijos direktoriaus pavaduotojo klausimą nukelti į pabaigą.

J. Talmantas pasiūlė dirbti pagal paskelbtą darbotvarkę.

S. Grinkevičius pasiūlė frakcijos vardu 14 klausimą nukelti į posėdžio pabaigą.

Meras V. Tamulis pasiūlė balsuoti dėl 14 klausimo nukėlimo į posėdžio pabaigą.

K. Štelmokaitė paprašė paaiškinti, kodėl posėdis pradedamas nuo nesvarbių klausimų, paskui išsijungiama slaptam balsavimui ir tik tada grįžtama ir sprendžiami svarbūs klausimai.

A. Ardavičius pasisakė, kad visi klausimai yra svarbūs ir viską buvo galima išsiaiškinti komitetuose.

A. Kaminskienė pasisakė, kad Sveikatos komitete svarstė dėl 14 klausimo nukėlimo į posėdžio pabaigą arba į kitą dieną.

N. Naujokienė pasisakė, kad visi klausimai yra svarbūs ir pasiūlė balsuoti už pasiūlymus.

S. Sinickis paminėjo, kad karantino metu vykstant balsuoti į savivaldybę ir paskui grįžtant į namus ar darbotvarkes, yra keliama rizika išplėsti susirgimo mastą rajone.

Meras V. Tamulis pasiūlė balsuoti dėl darbotvarkės pakeitimo, klausimą Nr. 14 nukeliant į posėdžio pabaigą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 12

PRIEŠ: 14

NEBALSAVO: 1

NUTARTA: nepritarta siūlymui nukelti klausimą Nr. 14 į darbotvarkės pabaigą.

K. Štelmokaitė pasisakė, kad nesimato vardinio tarybos narių balsavimo.

R. Gailiūnas pasiūlė balsuoti paprastu būdu, bet ne per sistemą.

V. Pikelis perspėjo, kad ir ZOOM'e taip pat pas kai kuriuos tarybos narius yra problemų dėl rankos pakėlimo.

Meras V. Tamulis pasiūlė perbalsuoti dėl darbotvarkės pakeitimo klausimą Nr. 14 nukeliant į pabaigą įprastiniu būdu, o ne per sistemą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 13

PRIEŠ: 14

NEBALSAVO: 0

NUTARTA: nepritarta siūlymui nukelti klausimą Nr. 14 į darbotvarkės pabaigą.

S. Sinickis priminė, kad buvo K. Štelmokaitės pasiūlymas.

K. Štelmokaitė pasiūlė į priekį atkelti 20-23 klausimus, nes tai dešimtmečio klausimai ir milijoninės investicijos.

S. Grinkevičius pritarė K. Štelmokaitės siūlymui, nes balsavimas nevyksta elektroniniu būdu.

Meras V. Tamulis pasiūlė balsuoti dėl darbotvarkės pakeitimo klausimus Nr. 20-23 keliant į posėdžio pradžią.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 13

PRIEŠ: 13

SUSILAIKĖ: 1

NUTARTA: nepritarta siūlymui klausimus Nr. 20-23 keliant į posėdžio pradžią.

Kadangi daugiau nei klausimų, nei pasiūlymų dėl darbotvarkės nebuvo, siūloma balsuoti už darbotvarkę.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 13

PRIEŠ: 13

SUSILAIKĖ: 1

NUTARTA: darbotvarkei pritarta

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl nekilnojamojo turto mokesčio ir žemės mokesčio lengvatos UAB „JUANI“
2. Dėl nekilnojamojo turto mokesčio lengvatos UAB „Statau pats“
3. Dėl nekilnojamojo turto mokesčio lengvatos UAB „Tramonta“
4. Dėl žemės mokesčio lengvatos A. K.
5. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2018 m. rugsėjo 28 d. sprendimo Nr. TS-163 „Dėl Kėdainių muzikos mokyklos teikiamų paslaugų kainų nustatymo“ pakeitimo
6. Dėl Kėdainių „Ryto“ progimnazijos nuostatų patvirtinimo
7. Dėl paramos suteikimo iš Kėdainių rajono savivaldybės Smulkiojo verslo rėmimo fondo MB „Kėdainių mėsinė“
8. Dėl paramos suteikimo iš Kėdainių rajono savivaldybės Smulkiojo verslo rėmimo fondo MB J Bakery
9. Dėl paramos suteikimo iš Kėdainių rajono savivaldybės Smulkiojo verslo rėmimo fondo MB „Lukdasta“
10. Dėl paramos suteikimo iš Kėdainių rajono savivaldybės Smulkiojo verslo rėmimo fondo I. M.
11. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės užimtumo didinimo 2021 metų programos patvirtinimo
12. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos 2020 m. priemonių vykdymo ataskaitos patvirtinimo
13. Dėl slapto balsavimo biuletenio pavyzdžio patvirtinimo
14. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojo skyrimo
15. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės būsto fondo ir socialinio būsto fondo sąrašų pakeitimo
16. Dėl nekilnojamųjų daiktų pirkimo
17. Dėl viešame aukcione parduodamo Kėdainių rajono savivaldybės nekilnojamojo turto ir kitų nekilnojamųjų daiktų sąrašo pakeitimo
18. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2019 m. gegužės 31 d. sprendimo Nr. TS-113 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės privatizavimo komisijos sudarymo“ pakeitimo
19. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2019 m. gruodžio 20 d. sprendimo Nr. TS-299 „Dėl UAB „Kėdainių vandenys“ 2020-2022 metų veiklos plano patvirtinimo“ pakeitimo
20. Dėl Kėdainių miesto bendrojo plano keitimo tvirtinimo
21. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės infrastruktūros plėtros organizatoriaus funkcijų vykdymo pavedimo
22. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės infrastruktūros plėtros rėmimo programos komisijos sudėties ir jos darbo reglamento patvirtinimo
23. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės infrastruktūros plėtros įmokos tarifo patvirtinimo

24. Dėl siūlymo tvirtinti Pagirių miestelio herbą, herbinę vėliavą ir herbinį antspaudą
25. Dėl gatvės pavadinimo suteikimo Pelėdnagių kaime Pelėdnagių seniūnijoje

1. SVARSTYTA. Dėl nekilnojamojo turto mokesčio ir žemės mokesčio lengvatos UAB „JUANI“

Pranešėja Jolanta Sakavičienė, Biudžeto ir finansų skyriaus vedėja

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

A. Ardavičius pasisakė dėl balsavimo per elektroninę balsavimo sistemą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 27

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

2. SVARSTYTA. Dėl nekilnojamojo turto mokesčio lengvatos UAB „Statau pats“

Pranešėja Jolanta Sakavičienė, Biudžeto ir finansų skyriaus vedėja

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 27

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

(R. Diliūnas balsavo žodžiu UŽ, nes atsijungė elektroninė balsavimo sistema)

3. SVARSTYTA. Dėl nekilnojamojo turto mokesčio lengvatos UAB „Tramonta“

Pranešėja Jolanta Sakavičienė, Biudžeto ir finansų skyriaus vedėja

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 26

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NEBALSAVO: 1

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

(R. Diliūnas balsavo žodžiu UŽ, nes atsijungė elektroninė balsavimo sistema)

4. SVARSTYTA. Dėl žemės mokesčio lengvatos A. K.

Pranešėja Jolanta Sakavičienė, Biudžeto ir finansų skyriaus vedėja

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

S. Sinickis pasiūlė, kad pagreitinti šį balsavimo procesą, tiems, kuriems nepavyksta balsuoti elektroniniu būdu, jų atsiklausti žodžiu ir jų balsavimą užprotokoluoti.

Bendru sutarimu pritarta šiam siūlymui.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 3

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

(R. Diliūnas balsavo žodžiu UŽ, nes atsijungė elektroninė balsavimo sistema)

5. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2018 m. rugsėjo 28 d. sprendimo Nr. TS-163 „Dėl Kėdainių muzikos mokyklos teikiamų paslaugų kainų nustatymo“ pakeitimo

Pranešėjas Julius Lukoševičius, Švietimo skyriaus vedėjas

Pranešėjas pristatė sprendimo projektą.

K. Štelmokaitė atkreipė dėmesį, kad svarstomi klausimai yra nereikšmingi. Ir pasisakė, kad neatsakinga tokius klausimus kelti į priekį.

G. Kaupienė pasisakė, kad darbotvarkė jau priimta ir nereikia vėl iš naujo veltis į diskusijas.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 26

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NEBALSAVO: 1

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

6. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių „Ryto“ progimnazijos nuostatų patvirtinimo

Pranešėjas Julius Lukoševičius, Švietimo skyriaus vedėjas

Pranešėjas pristatė sprendimo projektą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 26

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NEBALSAVO: 1

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

7. SVARSTYTA. Dėl paramos suteikimo iš Kėdainių rajono savivaldybės Smulkiojo verslo rėmimo fondo MB „Kėdainių mėsinė“

Pranešėjas Alvydas Ardavičius, Tarybos narys

Pranešėjas pristatė sprendimo projektą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 27

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

8. SVARSTYTA. Dėl paramos suteikimo iš Kėdainių rajono savivaldybės Smulkiojo verslo rėmimo fondo MB J Bakery

Pranešėjas Alvydas Ardavičius, Tarybos narys

Pranešėjas pristatė sprendimo projektą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 27

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

9. SVARSTYTA. Dėl paramos suteikimo iš Kėdainių rajono savivaldybės Smulkiojo verslo rėmimo fondo MB „Lukdasta“

Pranešėjas Alvydas Ardavičius, Tarybos narys

Pranešėjas pristatė sprendimo projektą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 27

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

10. SVARSTYTA. Dėl paramos suteikimo iš Kėdainių rajono savivaldybės Smulkiojo verslo rėmimo fondo I. M.

Pranešėjas Alvydas Ardavičius, Tarybos narys

Pranešėjas pristatė sprendimo projektą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 27

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

11. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės užimtumo didinimo 2021 metų programos patvirtinimo

Pranešėjas Egidijus Grigaitis, Bendrojo skyriaus vedėjas

Pranešėjas pristatė sprendimo projektą.

S. Bazdienė pasisakė, kad netolygus pasiskirstymas tarp seniūnijų, kaip pavyzdį įvardino Šėtos ir Josvainių seniūnijas. Pasiteiravo, pagal ką buvo toks pasiskirstymas, ar seniūnams tinka toks pasiskirstymas.

E. Grigaitis atsakė, kad beveik visoms seniūnijoms, išskyrus vieną Krakių seniūniją, žmonių skaičius mažėjo, nes mažėjo pinigai, lyginant su 2020 metais.

V. Pikelis pasitiksino, ar pernai iš savivaldybės biudžeto buvo prisidėta 29 tūkst. eurų.

S. Sinickis paklausė, kiek sumažės savivaldybės biudžeto pinigų, sumažinus šios programos finansavimą.

E. Grigaitis atsakė, kad 2021 metų programoje įrašyta 139 tūkst. eurų, tai valstybės deleguotos lėšos programai vykdyti, tai 2020 metais buvo 166 tūkst. eurų.

N. Naujokienė paklausė, pagal šią programą seniūnijose įdarbinamų žmonių poreikis yra tenkinamas ar kiek procentaliai tenkinamos ir kaip suderinamumas tarp galimybių ir poreikių sprendžiamas.

E. Grigaitis atsakė, kad žmonių mažėjimas, nes 2020 metais buvo įdarbinti 66 asmenys, o 2021 planuojama įdarbinti 48 asmenų. Didesnį poreikį išreiškė Krakių seniūnija, nes šiais metais Krakės yra mažoji Lietuvos kultūros sostinė ir į tai buvo atsižvelgta. Pagal galimybes bandoma į poreikį atsižvelgti. Dažniausiai šie žmonės tvarko aplinką, tad seniūnai yra suinteresuoti, kad šių žmonių būtų.

S. Sinickis patiksino klausimą, kiek sumažės savivaldybės biudžeto prisidėjimas.

E. Grigaitis atsakė, kad šiais metais lėšų iš savivaldybės biudžeto nenumatyta, 2020 metais buvo skirta apie 29 tūkst. eurų. Paminėjo, kad padidėjo valstybės deleguotų lėšų šiai programai, lyginant su praėjusiais metais.

S. Grinkevičiaus paklausė, jei būtų skirta 29 tūkst. eurų, kaip ir pernai, kiek galėtų atsirasti programoje apmokamų žmonių.

E. Grigaitis atsakė, kad preliminariai apie 12-14 žmonių.

S. Grinkevičius pasitiksino, kad jei būtų prisidedama tiek, kiek praėjusiais metais, tai būtų išlaikytas maždaug tas pats lygis žmonių.

N. Naujokienė paklausė, ar priklauso nuo savivaldybės prisidėjimo dallies priklauso, kiek valstybė skirs šiai programai deleguojamų lėšų.

E. Grigaitis atsakė, kad ne.

V. Pikelis atkreipė dėmesį, kad registruotų bedarbių skaičius išaugo beveik dvigubai ir valstybė didina šiai programai pinigus, tačiau neramina, kad iš savivaldybės biudžeto neplanuojama visai prisidėti prie šios programos. Pasisakė, kad planuojamas integruoti bedarbių skaičius mažėja, o jų darbo rankų seniūnijoms reikia tvarkant aplinką. Pasisakė, kad vien valstybės deleguotomis lėšomis tą programą vykdyti nesąžininga, tai pasiūlė šios programos finansavimui numatyti šių metų biudžete tuos pačius, kaip ir pernai, 29 tūkst. eurų ir tuo pačiu išlaikyti bent panašų bedarbių integracijos lygį, išlaikant tuos pačius bedarbių skaičius.

Meras V. Tamulis pasisakė, kad svarstant savivaldybės biudžetą bus grįžtama prie šio klausimo.

V. Šnurevičiūtė paklausė, ar atitinka programa savo tikslą, užimtumo didinimą, nes bedarbystė auga, o žmonių skaičius mažėja. Pasiūlė palaikyti V. Pikelio siūlymą.

Meras V. Tamulis atsakė, kad yra visiems žinoma, kodėl išaugo bedarbių skaičius, nes žmonės registravosi užimtumo tarnyboje, kad gauti 200 eurų, nedirbant visuomenei naudingų darbų. Tai nėra tikri bedarbystės skaičiai.

P. Aukštikalnis pasiūlė į šią programą žiūrėti plačiau, nes prisidėjus prie šios programos padidėtų apie 12 žmonių, šį programa yra 4 mėnesiams ir pagal ją kokybiškų darbuotojų dažniausiai nebūna, bet sprendžiama to problema. Pasisakė, kad svarstant bus atsižvelgiama, o šiai programai skiriant pinigų, gali nebelikti kokios kitai programai, pavyzdžiui mokytojų, lėšų, nes biudžetas yra deficitinis.

V. Pikelis atkreipė dėmesį į mero pastebėjimą dėl skaičių, suprantama, kad statistika metų pabaigoje išėjo iškreipta, bet neragina dvigubai padidinti, o išlaikyti tą patį pernai metų lygį. Kad neįvyktų prasilenkimas su biudžetu, siūlo svarstant programą nusimatyti lėšas.

Meras V. Tamulis pasisakė, kad gerbia V. Pikelio nuomonę, tačiau nemato jokių problemų svarstant biudžetą grįžti prie šio klausimo, negriaunant paruošto sprendimo projekto.

R. Gailiūnas patikslino, kad valstybė nedidina lėšų, o skiria daugiau dėl padidėjusios minimalios algos. Pasisakė, kad programos tvirtinimas reikalingas dabar, nes seniūnijoms darbo jėga reikalinga jau šiandien. Reiktų išsiaiškinti realią bedarbystę per užimtumo tarnybą, seniūnijų poreikius ir svarstant biudžetą atitinkamai svarstoma suma būtų, nebūtinai 29 tūkst eurų, o gal net didesnė dėl padidėjusios minimalios algos.

S. Sinickis pasisakė, kad reikia programoje nusimatyti poreikį ir remiantis tuo poreikiu formuoti biudžetą, nes kitu atveju biudžeto tvirtinimo metu, atėjus prie šios eilutės, nebūtų sakoma, kad poreikio nėra. Poreikis yra kaimiškose seniūnijose, o tai pastebi seniūnijų gyventojai. Pasiūlė palaikyti V. Pikelio siūlymą.

Meras V. Tamulis pasikartojė, kad svarstant biudžetą galima grįžti prie šios programos ir išspręsti. Poreikis yra ir tą klausimą galima spręsti, o šiandien pasiūlė patvirtinti programą iš valstybės deleguotų lėšų.

A. Ardavičius pasisakė, kad nėra žinomas poreikis. Iš seniūnų žino, kad dėl dabartinės valstybės politikos, poreikis atlikti darbus yra, bet nėra dirbančiųjų. Didžiausia problema yra rasti darbuotoją, nes nėra norinčių dirbti, nes gauna valstybės išmokas ir lieka namuose. Paklausė pranešėjo, ar buvo atlikta analizė šiuo klausimu, t. y. poreikio balansas tarp dirbančių poreikio ir norinčių dirbti.

E. Grigaitis atsakė, kad programos projektas buvo nusiųstas seniūnams, jie supažindinti ir buvo tik iš Krakių seniūno prašymas, į kurį buvo atsižvelgta. Poreikis gal ir būtų kažkiek didesnis, bet kitas klausimas yra kalbant apie žmones, kurie tuos darbus dirbtų ir gautų užmokestį. Paminėjo, kad užimtumo programa skirta ne susitvarkyti aplinkas, jos tikslas yra padėti žmonėms įgyti darbinių įgūdžių ir toliau integruotis į darbo rinką. Dėl aplinkos tvarkymo, vienas iš pasisakymų buvo, kad svarstant biudžetą skirti lėšas seniūnijoms įdarbinti ne 4 mėnesiams, bet skirti pinigų etatams.

I. Fiodorova pasisakė, kad bendraujant su seniūnais, jie pasako labai daug problemų ir matymų jas spręsti. Pasisakė, kad reikia ne tik lėšų, bet ir kokybiškų darbuotojų, tad siūlė atsakingai ir aktyviai įtraukti seniūnus į šį procesą, numatant biudžete tam tikrą finansavimą. Reiktų išgirsti seniūnų nuomonę. Pasisakė, kad už programą galima balsuoti, o dėl lėšų skyrimo svarstant biudžete reikėtų įtraukti seniūnus.

Meras V. Tamulis pasisakė, kad šiuo klausimu bus kalbama su seniūnais, įvertinant realią bedarbystės situaciją, atsižvelgiant kiek yra etatinių komunalinio ūkio darbininkų. Pasisakė, kad poreikis yra ir darbo jėgos seniūnijoms trūksta.

J. Talmantas pasisakė, kad yra problema su darbuotojais, nes auga antra pašalpininkų karta ir su šia problema susidūria ne tik seniūnijos, bet ir ūkininkai. Pasisakė, kad jei ūkininkai nori rodyti visas mokamas sumas, tai tokie darbuotojai atsisako dirbti, nes šiuo metu iš valstybės pašalpų gauna daugiau nei mokama alga.

N. Naujokienė pritarė kitiems tarybos nariams, kad nedirbančių yra daug, bet norinčių dirbti mažai kvalifikuotą darbą nėra. Programos pagrindinė paskirtis yra darbinių įgūdžių įgyjimas, tačiau darbinių įgūdžių beveik ir neįgijama, nes žmonės padirba 3 mėnesius ir laukia kitų metų 3 mėnesių.

Tik vienas kitas yra įsidarbinęs per daug metų. Pasisakė, kad mano, jog biudžeto pinigus šiai programai reikia naudoti atsakingai, pirmiausia išnaudojant visas valstybės skirtas lėšas. Kaip bus tikslinamas biudžetas ar jis vasaros gale tikslinamas, tuos pinigus galima bus skirti, jei bus poreikis ir norinčių dirbti.

S. Barzdienė pasisakė, kad programoje pasiskirstymas tarp seniūnijų yra netolygus, lyginant Šėtos seniūniją, kurią sudaro du miesteliai, ir Josvainių seniūniją, atsižvelgiant į teritorijas, kiek seniūnijos turi prižiūrėti, atsižvelgiant į esančius nuolatinius etatus, mano, kad neproporcingai Šėta palikta su 1 darbuotoju iš šitos užimtumo programos. Pasisakė, kad net neskiriant biudžeto lėšų, o naudojant tik valstybės skirtas lėšas, tas žmonių pasiskirstymas yra netolygus.

Meras V. Tamulis pasisakė, kad priešus prie biudžeto projekto ir vėl kalbant apie užimtumo programos finansavimą iš biudžeto lėšų, galima tą netolygumą įvertinti ir išspręsti.

A. Nesterovienė pasisakė, kad tikslinant biudžetą bus galima prisidėti savo lėšomis.

A. Ardavičius pasisakė, kad reiktų padaryti analizę, kiek kurioje seniūnijoje yra bedarbių, koks poreikis ir pagal tai spręsti, kiek reikia skirti lėšų.

S. Grinkevičius priminė, kad anksčiau nebuvo tokio reikalavimo atidirbti už gaunamas pajamas ir 2005-2006 metais taryboje buvo sprendžiamas tas klausimas, kad gyventojas prisidėtų darbu prie aplinkos tvarkymu ir suprastų, kas yra darbas. Visada svarstant šią programą, buvo skiriami pinigai iš valstybės ir iš savivaldybės biudžeto. Nesuprantama, kodėl keičiama ši taisyklė. Pasisakė, kad jau šiandien reiktų deklaruoti, kad bus iš biudžeto prisidedama tiek, kiek buvo pernai, o dėl konkrečios sumos apsisprendžiama bus svarstant biudžetą. Nėra sąžininga, kad valstybė prisideda, o savivaldybė neprisideda. Paminėjo, kad yra įgyvendinti nauji europiniai projektai - Pelėdnagiuose, Vilainiuose, Kėdainių mieste. Naujos teritorijos gražiai sutvarkytos, jas reikia prižiūrėti, tas pagal užimtumo programą įdarbinti žmonės galėtų prie to prisidėti. Seniūnijoms darbu ir atsakomybės prisideda, o finansavimas mažėja. Paminėjo vicemerui, kad savivaldybėje deficitinio biudžeto negali būti, nes to įstatymai neleidžia. Pasisakė, kad liktų tas pats finansavimas iš savivaldybės biudžeto, o biudžetą tvirtinant bus galima padaryti skaičiavimus ir korekcijas.

P. Aukštikalnis atsakė S. Grinkevičiui, kad biudžetas deficitinis nebus, bet jei dabar tvirtinant programą bus paskirti tie 29 tūkst. eurų, tai tvirtinant biudžetą gali trūkti kažkokioms kitoms programoms, kurios gali būti svarbesnės. Paminėjo, kad yra seniūnijoms pridėti 2 etatai, tai prisidėjimas yra visiems metams, tai prie šitos programos galima prisidėti bet kada – nebūtinai tvirtinant biudžetą, bet ir jį tikslinant. Pasiūlė pasitvirtinti valstybės deleguotas lėšas, o biudžete pasilikti šioje vietoje laisviems, nes jau prisidėta 2 etatais ne 4 mėnesiams, o visiems metams. Ir tik biudžete atsiradus lėšų, bus galima per perskirtymą prisidėti prie tos programos.

G. Kaupienė pasisakė, kad 7.1 lentelėje matosi, kad Šėtoje yra mažiau bedarbių nei Josvainiuose, tad mano, kad pagal tai ir buvo paskirtas mažesnis skaičius. Pritarė, kad tam būtų skirtos lėšos, bet ne dabar. Pasiūlė dabar balsuoti už tai, ką paskyrė vyriausybė.

J. Talmantas pasisakė dėl pasisakymų laiko ir trukmės.

V. Baltraitienė pasisakė dėl vicemero pasisakymo, kad supratęsi, kad svarstant biudžetą atsiras svarbesnių programų, kurioms reikės pinigų ir šitai programai gal vėliau bus skirta pinigų. Pasisakė už tai, kad šiandien būtų numatyti pinigai ir biudžete turės būti įteisinti. Paminėjo, kad jei miesto seniūnijai yra skirti 2 etatai, tai nereiškia, kad yra išspręstas ir kitų seniūnijų klausimas. Pasiūlė skirti 29 tūkst. eurų ir juos reikės įtraukti į biudžetą. Pasiteiravo, kas nusprendžia, kuri programa svarbesnė.

Meras V. Tamulis pasisakė, kad niekas nedraudžia šiandien priimti programą pagal parengtą sprendimo projektą ir po to grįžti prie šios programos svarstant biudžetą, kad seniūnijos nebūtų nuskriaustos, įvertinus dar labiau situaciją apie tikrą nedarbingumo lygį, apie turimus etatus seniūnijose, apie visuomenei naudingų darbų atlikėjų galimybes tuos darbus atlikti., nes pasigavus iš ministerijos raštą, kad nerekomenduojama tuos darbus atlikinėti, tai tie žmonės ir neina jų atlikti. Siūlo nesvarstyti, kad šiandien tas lėšas numatyti, bet jas skirti, svarstant biudžetą.

E. Bodendorfė pasisakė, kad pagrindinė problema yra žmonių neradimas tokiam darbui, nes ne paslaptis, kad eina problematiški žmonės, tad pasiūlė biudžete numatyti didesnes lėšas jų

prižiūrėtojams, nes ateina, padirba 3 dienas ir vėliau nebeateina. O dėl jų skaičiaus, tai reikėtų pasiklausti seniūnų ar jie randą ir tą vieną, du ar tris žmones šiam darbui.

S. Navajauskas pasiūlė pataisyti lentelės pavadinimą į „Finansavimo iš valstybės biudžeto planas“, tada bus galima pridėti ir savivaldybės biudžeto lėšas. Pasisakė, kad lėšos padidėjo ne dėl jų didinimo, o dėl to, kad padidėjo minimali alga.

R. Gailiūnas paaiškino, kad nėra čia valstybės biudžeto, o yra valstybės deleguota funkcija ir tie pinigai yra savivaldybės biudžete. Pasisakė, kad valstybė pagal konstituciją yra įpareigota rūpintis bedarbyste, o savivaldybė arba prisideda savo dalimi arba neprisideda. Tai nutiko prieš kokius 3 metus, nes iki tol buvo du šaltiniai – darbo birža ir valstybės skiriamos lėšos konkrečiai bedarbystei mažinti. Pasiūlė balsuoti už siūlymą ir pereiti prie klausimo sprendimo.

Meras V. Tamulis pasiteiravo tarybos narių, kurie siūlė šiandien numatyti lėšas, ar galima balsuoti už parengtą sprendimo projektą, o prie jo sugrįžti svarstant biudžetą.

V. Pikelis pasisakė, kad tvirtinant programą jau turi būti išanalizuota situacija. Pasisakė, kad siūlymo neatsiima, bendrą prisidėjimo principą paliekant pernai metų lygyje. Pakvietė balsuoti už siūlymo.

Meras V. Tamulis pasiūlė balsuoti dėl siūlymo numatyti programoje finansavimą praeitų metų lygyje:

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 14

PRIEŠ: 10

SUSILAIKĖ: 3

NUTARTA: pritarta siūlymui.

Meras V. Tamulis pasiūlė balsuoti už parengtą sprendimo projektą su pasiūlymu.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 17

PRIEŠ: 1

SUSILAIKĖ: 9

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui su pasiūlymu.

Meras pasiūlė nepadaryti pertraukos, nes iki posėdžio dalties, kurioje bus padaryta pertrauka, kad atvažiuoti ir balsuoti, liko tik 3 klausimai.

V. Pikelis pasiūlė pertrauką daryti.

N. Naujokienė pasiūlė pertraukos nedaryti.

J. Talmantas pasiūlė nedaryti pertraukos.

S. Grinkevičius pasisakė, kad laukia rimtas klausimas dėl aplinkos apsaugos ataskaitos ir bus daug diskusijų, taip pat bus klausimų kandidatui į direktoriaus pavaduotojo pareigas. Mano, kad tai užtruks ilgai, tad remiantis reglamentu pertrauka priklauso.

A. Ardavičius siūlė balsuoti dėl pertraukos.

P. Aukštikalnis pasiūlė 5 minučių pertrauką, nes užtruks ilgiau nei balsuoti.

S. Sinickis paragino daryti pertrauką, nes taip numatyta reglamente.

Skelbiama 15 minučių pertrauka.

12. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos 2020 m. priemonių vykdymo ataskaitos patvirtinimo

Pranešėja Ieva Matyžiūtė, Žemės ūkio ir aplinkosaugos skyriaus vedėja

Pranešėja pristatė sprendimo projektą ir paminėjo, kad buvo pastebėta redakcinio pobūdžio klaida ataskaitos 2.1.1 punkte, kuriame buvo palikti 2019 metai, klaida pataisyta ir nurodyti 2020 metai. Paminėjo, kad Sosnovskio barščio naikinimui buvo skiriamos lėšos kasmet nuo 2013 metų (2016 m. – 324000 eurų, 2017 m. – 35000 eurų, 2018 m. – 39800 eurų, 2019 m. – 29147 eurų, 2020 m. – 38382 eurų, nes už 9,8 tūkst. eurų buvo parengtas Sosnovskio barščių inventorizacijos planas). Paminėjo, kad Ekonomikos ir biudžeto komitete buvo prašoma pateikti Kėdainių įmonių, mokančių už aplinkos teršimą, sumas, kurios buvo pervestos į aplinkos apsaugos rėmimo specialiąją programą, tai informavo, kad šitą mokesčių administruoja Valstybinė mokesčių inspekcija ir negaunama informacija apie atskirų įmonių mokėjimus.

S. Grinkevičius paklausė, kokia situacija yra su griovių tvarkymu, nes buvo daug triukšmo, kai savivaldybės administracija nespėjo laiku paruošti investicinių projektų, pateikti paraiškų ir kiek jam žinoma, arti milijono eurų nukeliavo į kitas savivaldybes. Paprašė įvardinti priežastis, kodėl nebuvo laiku sutvarkyti dokumentai ir laiku pateiktos paraiškos. Pasiteiravo, kaip įsivaizduodama ateityje tą darbą dirbti, kad nepasikartotų panašūs dalykai.

Meras V. Tamulis pasisakė, kad klausimas yra apie melioracijos lėšas, o svarstomas visai ne tas klausimas darbotvarkėje.

K. Štelmokaitė pasisakė, kad nebuvo paskelbta, kiek didžiausios pramonės įmonės sumokėjo praėjusiais metais į šią fondą, tai yra kiek sumokėjo kiekviena iš jų. Kreipėsi į merą sakydama, kad iš šito fondo, kuris skirtas aplinkos apsaugos priemonių įdiegimui, jau nebe pirmus metus finansuojamas monitoringas, tai yra sužinoma iš tyrimų, kokiose vietose yra didžiausia tarša, tiek triukšmo, tiek kvapų, tiek vandens (paviršinio ar požeminio). Pasiteiravo, kokių priemonių buvo imtasi, kad, kaip pavyzdžiui kvapų, tarša sumažėtų ir kaip buvo investuojama iš šito fondo į vieną didžiausių problemą – kvapų mažinimą. Paklausė, kokių priemonių Kėdainių valdžia ėmėsi, kad tie kvapai sumažėtų, amoniako ar sieros junginių išmetimas ir kas iš to fondo buvo investuojama į kėdainiečių sveikatą.

Meras V. Tamulis atsakė, kad yra savivaldybėje sudaryta dėl kvapų komisija, kuri renkasi ir šie dalykai svarstomi, vertinamos situacijos su įmonių vadovais.

A. Kacevičius pasisakė, kad buvo ne kartą susitikta su tų įmonių vadovais ar specialistais, kurios įtakoja tų kvapų atsiradimui, vasaros pabaigoje buvo sukviesti visi įmonių atstovai, kuriems buvo pasiūlytos šiuolaikinės technologijos, kurias galėtų įsirengti pačios įmonės, sprendamos kvapų problemas. Taip pat kalbamasi ir su savivaldybės įmonėmis, UAB “Kėdainių vandenimis” dėl valymo įrengimų rekonstrukcijos, kuri prisidės ir prie kvapų mažinimo. Ne kartą vyko pokalbiai ir su Kauno regiono atliekų tvarkymo centro atstovais dėl priemonių dėl kvapų iš sąvartyno sumažinimui. Buvo susitikimas ir su Nordic Sugar atstovais, kai jie tvarkė savo kaupimo duobes ir buvo priimtas sprendimas, kad duobių valymo darbus atliktų vyraujant vakarų vėjams, kad kvapai neitų į miesto pusę.

Meras V. Tamulis pasisakė, kad dėl avarijų, įvykusių cukraus fabrike tiek pernai metais, tiek šiemet, buvo nuvykta į vietą ir įvertintos situacijos. O iš tų vadinamų “duobių” purvas buvo vežamas į Pelėdnagių seniūnijos ūkininkų laukus, taip tie kvapai ir iki miesto nueidavo, tai su jais buvo daug dirbama, kad tas kvapų problemas būtų galima spręsti.

R. Gailiūnas paklausė, ar privaloma Radviliškio miškų ūrėdijai skirti pinigų sumą repelentų įsigijimui, kai jie tuo metu visai nesirūpina Kėdainių mieste esančiu pušynu. Gal galima tą sumą skirti pušyno tvarkymui. Dėl kvapų pasisakė, kad “Kėdainių vandenys” tik vienintelį kartą buvo kvapai, kai buvo sugedę odos gamyklos valymo įrenginiai. Pagrindiniai teršėjai yra “cukraus” fabrikas, “Krekenavos mėsa” ir kiaulių auginimo ferma. Kiek žinoma, šiais metais “Krekenavos mėsa” ruošia projektą ir kitais metais statys biojėgainę ir tų kvapų turėtų apmažėti.

E. Matyžiūtė atsakė, kad skirti neprivaloma, tą gali nuspręsti taryba, bet lėšas skirti galima tik privačių miškų savininkams, naudotojams, nebet būtų priimtas sprendimas, kad Radviliškio ūrėdiją įpareigoti skiriamas lėšas panaudoti būtent pušynui. Tai būtų tik susitarimo klausimas.

J. Talmantas atkreipė dėmesį, kad ir infrastruktūra įtakoja kvapų atsiradimui. Juk Europos komisija dėl būdelių su širdelėmis atkreipia dėmesį. Prie bendrų tinkle yra prijungtas medėkščių kaimas, kodėl neprijungtas Kunionių kaimas, ten yra 3 gyventojai ir 5 ūkininkų ūkiai, tad mano, kad praeitoje kadencijoje buvo iškelęs tą klausimą ir gavo atsakymą, kad nėra lėšų. Mano, kad tą klausimą reikia išspręsti. Dėl Zabeliškio sąvartyno pasisakė, kad šiukšles veža neuždengtos mašinos ir šiukšlės nešiojasi po visus laukus, o ūkininkai nebespėja jų rinkti. Atkreipė dėmesį į šiukšlių dėžes prie autobusų stotelių, kurios yra be dangčių, dar tokia šiukšlių dėžė pastatyta Pavasario gatvėje, vėjas nešioja šiukšles, tad mano reikėtų spręsti šiuos reikalus.

K. Štelmokaitė vėl pasisakė apie šią fondą, kuris yra sudarytas iš už taršos sumokėtų mokesčių, tad turėdami didelę kvapų taršą, automobilių taršą, iš pramonės ateinančią taršą, kietųjų dalelių ir kitą. Paklausė mero, ką gamta atgal gavo iš šito fondo, kokių priemonių buvo imtasi, kad

sumažinti taršą, kaip tie pinigai buvo panaudoti. Pasisakė, kad šitas fondas naudojamas ne tam, kam jis skirtas, nes 95 tūkst. eurų buvo panaudoti mišrių atliekų konteinerių pirkimui.

A. Kacevičius atsakė, kad svarstomas 2020 metų planas, kuris buvo patvirtintas 2020 metų vasario 28 dieną, tikslintas liepos 3 dieną ir už šį planą visi balsavo. Tame plane ir buvo numatytas konteinerių pirkimas. Administracija vykdė darbus pagal tarybos patvirtintą ataskaitą.

N. Naujokienė pasisakė, kad iš tikrųjų svarstomas programos plano įgyvendinimas, kurią tarybą patvirtino. Akcentavo programos privalumą – tai, kad didelis dėmesys buvo skirtas želdiniams, jų kiekio didinimui, apsaugai, viešųjų teritorijų apželdinimui, parkų sutvarkimui. Paklausė koks pokytis įvyko Sosnovskio barščių išplitime per daug metų Kėdainių rajono savivaldybėje investuojant maždaug 15 metų kasmet po 30-40 tūkst. eurų, kokios tendencijos ir kaip reikėtų planuoti lėšas ateityje.

I. Matyžiūtė atsakė, kad šiemet ir buvo skirta apie 40 tūkst. eurų, nes 9800 eurų buvo išleista būtent Sosnovskio barščių inventorizacijos planui, tai mokslininkai atsakingai parengė ir išmatavo visas vietas, kuriose auga šie barščiai, tai šiemet, gavę dotaciją iš Aplinkos ministerijos, pradės vykdyti 3 metų naikinimo planą nuo Kėdainių miesto ir Surviliškio seniūnijų, kurios yra didžiausios ir tikimasi, kad per 3 metus pavyks, turint planą ir nurodytas priemones, ką daryti, išnaikinti Sosnovskio barščio 98%, yra dar numatytas 2 metų laikotarpis, per kurį turės atlikti palaikomąją priežiūrą ir šalinimą likusių augalų, kad pasiekti 100%. Tad tikimasi, kad vadovaujantis planu ir viską vykdant pagal numatytas rekomendacijas, pavyks susidoroti su Sosnovskio barščiu pradžioje šiose 2 seniūnijose ir tada sistemingai bus pereinama į kitas seniūnijas.

G. Kaupienė paklausė, ar 2021 metų plane irgi 30 tūkst. numatyta Radviliškio miškų ūrėdijai. Pritarė, kad geriau tuos pinigus skirti saviems miškams.

I. Matyžiūtė atsakė, kad 2021 metams Radviliškio miškų ūrėdijai kol kas numatyta skirti 20 tūkst. eurų. Tuos skaičius tvirtina taryba ir tuos pinigus gali skirti ne ūrėdijai, o privatiems miškams.

A. Kižauskas paklausė apie Skinderiško parke esančius didelius plotus Sosnovskio barščio.

I. Matyžiūtė atsakė, kad Skinderiško parkas nėra visiškai private žemė, tai manoma, kad ateityje bus galima naikinti Sosnovskio barščius sudarę sutartį, kad savininkas ir naudotojas leistų tą daryti, nes ten sąžalynai yra dideli ir todėl negalima suvaldyti tos situacijos ir bus imamasi veiksmų, pagal parengtą planą.

S. Grinkevičius pasakė, kad nėra parodyta, kad 2020 metus panaudota 350 tūkst. eurų, likutis 2021 metų sausio 1 dienai – beveik 130 tūkst. eurų, paklausė ar nebuvo galima tų pinigų panaudoti efektyviai ir tada, kada reikėjo, kodėl toks didelis likutis paliktas ir nepanaudotas.

I. Matyžiūtė atsakė, kad aiškinamajame rašte matoma, būtent iš aplinkosauginių priemonių programos (Sosnovskio barštis, monitoringas ir pan.) nepanaudota 26,2 tūkst. eurų. Tas likutis gaunasi, kadangi planuojant sąmatą bijomasi viršyti tai, ką galima surinkti, dar surinkta už taršą viešplanis ir nemažai lėšų liko nepanaudota iš sveikatos programos, kur nuo šito fondo tenka 20%, o tai susidarė 30 tūkst. eurų. Dar prisidėjo likutis po sutaupyto pirkimų.

V. Pikelis pasisakė, kad patiko R. Gailiūno pastebėjimas dėl Babėnų pušyno, paminėjo, kad mieste yra puiki rekreacinė zona, kuri priklauso ūrėdijai. Pasisakė, kad kaip ūrėdija tvarkosi tame Babėnų pušyne, yra ne geriausias pavyzdys, o patys negalime ten tvarkyti. Paklausė, ar su ūrėdija dėl pušyno bandoma ieškoti susitarimo ir ar jie turi kokių nors įsipareigojimų šitoje zonoje, nes nemaža pinigų suma jiems skiriama kasmet.

Meras V. Tamulis atsakė, kad su ūrėdija yra bendraujama, taip pat buvo kalbėta ir su praeitos kadencijos vyriausybės Aplinkos ministru K. Mažeika, kuris buvo atvykęs, kad atgaivinti projektą dėl Babėnų šilo. Dabar vėl yra rengiamasi kreiptis į naują Aplinkos ministerijos vadovybę dėl Babėnų šilo, kuris yra labai svarbus mūsų gyventojams. Šiuo klausimu yra dirbama, tik norėtusi greitesnių sprendimų iš kitos pusės.

A. Kižauskas pasisakė, kad buvo kalbėta apie melioracijos lėšas, kurių nebuvo įsisavinta, bet dar yra kai kurie projektai įgyvendinami ir 5 metus magistraliniai grioviai bus prižiūrimi. Pasisakė, kad po 5 metų kažkas vėl juos prižiūrėti, tad paklausė ar yra toje programoje numatomos lėšos, kas tuos griovius prižiūrės po 5 metų.

Meras V. Tamulis atsakė, kad prie melioracijos griovių bus galima grįžti svarstant biudžetą, kai bus tvirtinama programa.

I. Matyžiūtė patvirtino, kad tai atskiros programos.

J. Talmantas paklausė, ar Radviliškio miškų ūrėdijai skiriamos lėšos, kurios gaunamos iš medžiotojų surinktų mokesčių, kurios patenka į aplinkos ministeriją, o iš ministerijos 50 % skiriamos dėl žalos atlyginimo apsaugant nuo žvėrių daromos žalos – miškams ir lauko pasėliams, kuriomis gali panaudoti ūkininkai ir miškininkai. Tad pasisakė, kad mano, jog tų lėšų pakeisti negalima ir privaloma skirti ūrėdijai, jei jie rašys paraišką.

I. Matyžiūtė atsakė, kad dėl to ir skiriamos šios lėšos Radviliškio ūrėdijai, paminėjo, kad dalį šių lėšų skiria ūkininkams, kurie ir naudojami šia programa.

K. Štelmokaitė pasisakė, kad šis fondas yra virš 400 tūkst. eurų, kurio didesnę dalį sumoka teršėjai – mūsų pramonė, todėl yra galimybė grąžinti gamtai ir žmonėms dalį skolos, pagerindami jų galimybes sveikai gyventi ar prevenciškai bandydami sugauti teršėjus. Tačiau iki šiol šis fondas nebuvo naudojamas tinkamai, vizijos nėra, tų priemonių nėra numatoma. Pasiūlė, kad kai bus tvirtinama programa, pasižiūrėti iš esmės ir tas lėšas investuoti į sveikatinimą, gamtos apsaugą ir pasiūlė didesnę lėšų dalį skirti dviračių takų plėtrai, įrengti kuo daugiau daviklių, kurie parodys, kur tarša yra, nes dabartinis monitoringas yra limituotas laike, nes tikriama tik keletą dienų, o turėtų būti upės tiriamos nuolat, kurios ateina iš pramonės rajono arba kvapai, turint nuolatinę daviklių sistemą, būtų kur kas greičiau galima nustatyti teršėjus. Pasisakė, kad tikisi, kad po mėnesio pateiktas projektas bus pažangesnis ir nebus perkamos priemonės, kurios teršia aplinką, o ne gerina ją.

R. Gailiūnas pasisakė, kad Skinderiškių parką administruoja ir prižiūri Radviliškio miškų ūrėdija, tad skirti lėšas mūsų ūrėdijai, kad naikintų Sosnovskio barščius šiame parke nėra tikslo. Pasisakė, kad bendravo su mokslininku ir žino, kad Sosnovskio barščius išnaikinti negalima per metus ar du, o kai prasidėjo ši programa 2011 metais ir pasak profesoriaus, juos galima išnaikinti tik per 10 metų, tad kėdainių mieste ir Surviliškyje naikinant, jau kitais metais jų nebeturėtų būti. Palinkėjo, kad kontrolė būtų griežtesnė, kad būtų rezultatas.

N. Naujokienė pasisakė, kad šio fondo galimybes būtų galima išnaudoti geriau, grąžinant gamtai dalį skolos, tos, kurią patys padarome. Pasisakė, kad šiuo metu labiausiai trūksta kontrolės ir ją reiktų sustiprinti. Pasisakė, kad vizija yra, tik ji turėtų būti stipresnė, aiškesnė, todėl kryptingai yra diskutuojama. Akcentavo, kad aplinkosauginiam švietimui yra skiriama vos 5000 eurų, tad mano, kad tai maži pinigai pagal tai, kokį darbą reikia atlikti ir tai reikia atlikti ne vien vaikų ugdymo pagrindu, o apskritai rajone turi būti vykdoma stipri ir kokybiška švietėjiška veikla. Tad mano, kad čia yra didžiausia problema ir didžiausios galimybės įgyvendinti šią programą. Pasisakė, kad kol yra tokie aplinkosauginiai reikalavimai, kvapų problema neišsprendžia, o turi būti atsakingas verslas, konkretūs ir aiškūs valstybės nustatyti kriterijai, intensyvi ir gerai suplanuoti atliekama kontrolė. Savivaldybė yra tik viena iš tų sudedamųjų dalių, kuriai tenka didžiausias krūvis.

A. Štelmokienė paklausė, kiek buvo apskaityta Sosnovskio barščio apskaityta 2019 metais ir 2020 metais. Paklausė, ar reikėjo išleisti 9800 eurų dėl inventorizavimo ir ar negalėjo šio darbo padaryti seniūnai. Mano, kad šie pinigai išleisti be reikalo. Pasisakė, kad jei bus sakoma dėl technologijų, kaip naikinti barščius, tai technologijos yra geros ir žinomos. Paminėjo, kad jų išnaikinti galima per 3 metus, o jei su kontrole, tai 5 metus, kadangi sėklos yra daigios 5 metus. Pasisakė, kad ko gero, kontrolės yra per mažai. Taip pat paminėjo, kad buvo sakoma, kad labiausiai bus krepiama į Surviliškio ir Kėdainių seniūnijos barščio naikinimą, tad jei tolygiai nebus naikinama kitose seniūnijose, tai sėklos bus pridaugintos. Dar paminėjo, kad yra vietovių, kur barščių negalima naikinti cheminių būdu, ypačingai Surviliškio seniūnijoje, nes ten yra krūmai, krūmokšniai, grioviai ir darbą reikia atlikti mechaniniu būdu ir laiku, o ne žydėjimo metu. Pasisakė, kad prieš kelias kadencijas buvo atlikti monitoringai, tad pasiūlė susirasti archyvuose ir nedaryti iš naujo.

I. Matyžiūtė atsakė, kad tikslus naikinimo plotus žino seniūnijos, nes pinigai būdavo skiriami seniūnijoms. Didžiausias dėmesys bus skiriamas Surviliškio ir miesto seniūnijoms, nes yra

teikiama paraiška gauti dotacijai iš Aplinkos ministerijos, todėl norint gauti finansavimą, buvo privaloma pasirengti inventorizacijos planą. To plano parengimas sudėtingas – projektuotojas - mokslininkai turėjo išmatuoti kiekvieno sąžalyno plotą, tai reikia turėti įrangą, laiko aprašyti, daug ką galima surasti internete, tačiau tai nebus pagrįsta informacija ir dėl to ministerija nebūtų skirusi lėšų, tad tam, kad nesikartotų klaidos, šiais metais bus bandoma patiems perimti kontrolę, vykdymą, naikinimą dviejuose seniūnijose, o kitoms seniūnijoms finansavimas nebus mažinamas. Bus vykdoma kaip ir seniau – seniūnai patys prašė lėšų ir pagal tą patį principą seniūnai naikins savo seniūnijose, o skyrius užsiims rimtesne kontrole ir tuo naikinimu 3 metų laipotarpyje bent tose 2 seniūnijose ir bus žiūrima, ar pasiteisina.

Meras V. Tamulis papildė, kad tie pinigai nebuvo veltui išleisti, o 3 metus bus galima iš Aplinkos ministerijos gauti lėšas, o jų nebūtų gaunama, jei nebūtų pasiruošta inventorizacija, gausos reguliavimo veiklos planas.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 16

PRIEŠ: 1

SUSILAIKĖ: 10

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

13. SVARSTYTA. Dėl slapto balsavimo biuletenio pavyzdžio patvirtinimo

Pranešėja Laura Rimdžiūtė, Tarybos sekretorė

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

K. Štelmokaitė pasisakė, kad gyventojai nemato balsavimo rezultatų.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 25

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 2

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

P. Aukštikalnis pasisakė, kad vienas langelis transliuoja balsavimo rezultatus.

14. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojo skyrimo

Pranešėjas Dalius Ramonas, Teisės ir personalo skyriaus vedėjas

Pranešėjas pristatė sprendimo projektą.

V. Baltraitienė paklausė, kodėl klausimą pristato ne administracijos direktorius, o teisės skyriaus vedėjas.

K. Štelmokaitė V. Grigo paklausė, kaip vertina Darpo partijos, kurios kandidatas yra, pirmininko iniciatyvą dėl struktūrinio vandens platinimo, ar užsiims platinimu kėdainių rajone.

V. Grigas atsakė, kad iš partijos pirmininko neturi jokių nurodymų tą vandenį platinti, nes tai jo privati iniciatyva.

v. Baltraitienė pasisakė, kad supranta, kad siūloma kandidatūra yra koalicijos partnerio Darbo partijos siūloma ir administracijos direktoriaus paklausė, kodėl buvo apsispręsta dėl V. Grigo kandidatūros, kas imponavo dėl pasirinkimo.

A. Kacevičius atsakė, kad pasirinkimą nulėmė tai, kad V. Grigas turi didelę patirtį tiek vadovaujamojo darbo, tiek darbo valstybės tarnyboje. Jis nuo 2010 metų pabaigos dirba seniūnu, prieš tai dirbo UAB direktoriumi, filialo vadovu, neįgaliųjų draugijos vadovu. Paminėjo, kad imponuoja tokios savybės kaip greitas orientavimasis, tikslo žinojimas, gebėjimas planuoti laiką, pareigingumas ir vadovaudamas kaip seniūnui pretenzijų neturėjo, pasisakė, kad klysti gali visi, svarbu, kad žmogus matytų savo klaidas, stengtųsi jas taisyti.

J. Talmantas pasisakė, kad daugelis mato ir žino, kaip Darbo partijos vadovas pasielgė ES parlamente ir buvo pašalintas iš to komiteto ir paklausė, ar palaiko ir yra tokios pat nuomonės dėl mažumų.

V. Grigas atsakė, kad nuomonė skiriasi nuo pirmininko.

K. Štelmokitė paklausė, kad, jei bus patvirtintas administracijos direktoriaus pavaduotoju, ir partijos pirmininkas paprašys platinti jo struktūrinį vandenį, ar kandidatas platins tą vandenį.

V. Grigas atsakė, kad tikrai platinimu neužsiims.

Meras V. Tamulis pasisakė, kad tikrai nebus platinamas joks vanduo savivaldybės įstaigose ir įmonėse.

S. Barzdienė paklausė už kokias pagrindines sritis bus atsakingas, ar yra įsigilinęs į tų sryčių problemas ir kaip jas planuoja spręsti.

V. Grigas išvardino, kad bus atsakingas kultūros ir sporto, socialinės paramos, švietimo, viešosios tvarkos sritis. Atsakė, kad dar tik pati pradžia, informacijos šiek tiek turi, ir jei bus patvirtintas, tai tada į tą informaciją gilinsis ir spręs problemas.

A. Nesterovienė paklausė, ar mano, kad Kėdainių švietimo visuomenė yra pasirengusi pokyčiams ir jei taip, tai kokiems, ką planuotų atlikti ateityje.

V. Grigas atsakė, kad švietimo sritis yra aukščiau už respublikos vidurkį kol kas, nors mažėja gyventojų skaičius, mažėja ir mokinių skaičius, todėl reikia optimizuoti jaunus žmones. Prie to klausimo turi prisidėti verslininkai, kurdami darbo vietas, vyriausybė, suteikdama lengvatines paskolas būstui įsigyti ir t.t. Esamosiose mokyklose reikia siekti, kad neliktų jungtinių klasių, kad būtų sudarytos sąlygos užsiimti popamokine veikla. Paminėjo, kad remtuos tik 2 ikimokyklinės ugdymo įstaigos, atnaujintas tik 1 sporto aikštynas, nuo 2004 metų vaikus veža neatnaujinti mokykliniai autobusiukai, o vyresnio amžiaus mokytojai sudaro apie 22% visų mokytojų. Čia tik pirminis matymas, o toliau bus gilinama ir sprendžiama.

A. Štelmokinė paklausė ar negaila palikti savo darbo vietos seniūnijoje ir jei nepatvirtintų administracijos direktoriaus pavaduotoju, ar grįžtų į seniūniją ar ieškotų kitur, kur galėtų save realizuoti.

V. Grigas pasisakė, kad Vastybės tarnybos įstatymas, kuris reglamentuoja, kad sulaukus 65 metų, tą pačią dieną žmogus turi išeiti iš darbo, ta yra neskundžiama ir neaptarinėjama. Pasisakė, kad yra galimybė dirbti mentoriumi 2 metams. Pasisakė, kad ieškos galimybių savęs realizavimui.

S. Grinkevičius pasisakė, kad diskusijų yra daug kokia mokykla turėtų būti – ar orientuota į aukštą išskirtinę kokybę nekreipiant dėmesio į lokacijos vietas ir paklausė kaip kuriojančio švietimo sritį, koks požiūris į mažų, kaimo mokyklėlių uždarymą, nes artėja naujas optimizavimo etapas, ir koks požiūris į tai, kas buvo padaryta, kad uždaryta Pernaravos mokykla ir norėta buvo Truskavos mokyklos statusą pakeisti į skyrių ir daugiau klausimų.

V. Grigas atsakė, kad sudėtinga atsakyti į šį rimtą klausimą, reiktų labai įsigilinti. Paminėjo, kad būtų patogu mokiniams mokyklėlėse, bet dar yra ir ekonomika. Sunku nepasiruošus atsakyti.

V. Baltraitienė pasisakė, kad švietimo sritis yra labai sudėtinga, nes reikės formuoti ir ruošti sprendimus atsižvelgti ir į partijos politiką, ir į koalicijos politiką. Pasisakė, kad prisistatydamas paminėjo didelę problemą dėl vyresnio amžiaus mokytojų ir paklausė, kaip planuojama ją spręsti, kokius siūlymus teiks direktoriui arba kokie yra partijos vizija.

V. Grigas atsakė, kad vienas žmogus negalės to spręsti, bet reikės tartis tiek su Darbo partijos taryba, tiek su direktoriumi ir kitais asmenimis, kurie žino tą reikalą iki pagrindų, tai reikės tartis, kokį siūlymą pateikti.

V. Vanagas pasisakė, kad Darbo partijos kandidatas ir jį siūlo bei pasitiki juo kaip žmogumi, specialistu, patyrusiu ir ilgus metus dirbusiu savivaldoje ir mano, kad su tuo darbu susitvarkys. Atsakant į replikas, kiekvienas naujas darbas turi daug naujų iššūkių, užduočių ir dirbant viskas įsisavinama ir padaroma.

V. Šnurevičiūtė paklausė, kokias esmines problemas mato kaime ir kaip jas spręstų, jei būtų išrinktas į naują poziciją. Paprašė įvardinti kelis esminius akcentus apie kitas kuriojamas sritis.

V. Grigas paminėjo, kad savivaldybėje yra Viešosios tvarkos skyrius, kuris labai gerai dirba. Kas liečia atliekų vežėjus, mano, kad reikia dėti pastangas, kad gyventojai įsisąmonintų, kad tvarka priklauso nuo visų. Pasidžiaugė, kad tęsiamas projektas ir didinamas konteinerių skaičius, skirtų rušiavimui. Paminėjo, kad pasiteisino mobiliosios kameros ir jų reikėtų daugiau įsigyti.

K. Štelmokaitė pasisakė, kad Kėdainių savivaldybė gavo apdovanojimą už lyčių lygybės skatinimą ir paklausė, koks požiūris į lyčių lygybę, kokių priemonių imsis, skatindamas lyčių lygybę savivaldybėje, kad moterų žinios, gebėjimai prisidėtų prie Kėdainių vystymosi.

V. Grigas atsakė, kad nežiūri į žmogaus išvaizdą, rasę ar spalvą, o į moteris reikia įsiklausyti.

S. Grinkevičius pasisakė, kad aptarus situaciją dėl Covid-19 frakcijoje, dauguma frakcijos narių priėmė sprendimą nedalyvauti slaptame balsavime, norėdami apsaugoti save, savo šeimos narius ir kitus žmones. Paminėjo, kad balsų skaičiavimo komisija nelauktų opozicijos frakcijos.

G. Kaupienė replikavo į S. Grinkevičiaus pasisakymą pasakydama, kad nereikia žaisti žaidimų ir kad nuėjus į darbuotuvę Covid-19 galima pasigauti daug greičiau nei atėjus į balsavimą.

S. Sinickis pasiūlė sutrumpinti balsavimo laiką, nes daug tarybos narių neatvyks.

Meras V. Tamulis paklausė S. Barzdienės dėl dalyvavimo Balsų skaičiavimo komisijoje.

S. Barzdienė pasisakė, kad dėl frakcijos sprendimo nedalyvaus komisijos darbe.

Meras V. Tamulis pasiūlė į komisijos sudėtį A. Nesterovienę vietoje S. Barzdienės ir paminėjo, kad komisijoje dar yra G. Kaupienė ir R. Diliūnas.

A. Štelmokienė pasisakė, kad Valstiečių ir žaliųjų frakcija nedalyvaus balsavime.

K. Štelmokaitė replikavo G. Kaupienei, kad į parduotuves eina visi, nes tai būtina išgyvenimui.

Bendru sutarimu pritarta komisijos sudėčiai, kurioje vietoj S. Barzdienės bus A. Nesterovienė.

Meras V. Tamulis pasakė, kad balsavimas vyks teisėtai pagal galiojančius įstatymus, nusižengimų čia jokių nėra, kad posėdis gyvai ir paminėjo, kad Seime yra svarstoma galimybė, kad nuotoliniu būdu padaryti ir galimybę balsuoti slapta. Paminėjo, kad ir kaimyninės savivaldybės tokiu būdu išsirinko vicemerus ir administracijos direktorių, juolab, kad pagal Covid-19 situacija, Kėdainiai yra 47 vietoje.

S. Grinkevičius pasisakė, kad čia yra frakcijos pasirinkimas dalyvauti ar ne.

Sutarta, kad balsavimas bus pradėdamas 12:50 ir balsavimą bus galima baigti 13:30, Balsų skaičiavimo komisija suskaičiuos balsus ir jau 14:00 bus galima tęsti posėdį nuotoliniu būdu.

K. Štelmokaitė paprašė, kad gyventojai būtų informuojami, kad posėdis bus tęsiamas 14:00 valandą.

A. Kižauskas, A. Kaminskienė, V. Šnurevičiūtė išėjo iš posėdžio.

Toliau posėdis vyko kontaktiniu būdu, į tarybos posėdžių salę atvyko Balsų skaičiavimo komisija: A. Nesterovienė, R. Diliūnas ir G. Kaupienė. Išsirinko pirmininkę A. Nesterovienę.

Į posėdžių salę slaptam balsavimui atvyko: A. Hofmanas, E. Bodendorfė, N. Naujokienė, D. Kačinskas, P. Aukštikalnis, K. Valionis, V. Tamulis, R. Gailiūnas, V. Vanagas, J. Talmantas, I. Fiodorova, A. Ardavičius.

Slapto balsavimo rezultatai:

UŽ: 14

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 1

NUTARTA: pritarta V. Grigo kandidatūrai į administracijos direktoriaus pavaduotojus.

14:00 posėdis buvo tęsiamas nuotoliniu būdu.

Meras V. Tamulis paprašė, kad Balsų skaičiavimo pirmininkė A. Nesterovienė paskelbtų slapto balsavimo rezultatus.

A. Nesterovienė paskelbė, kad iš viso balsavo 15 tarybos narių, už balsavo 14, susilaikė 1.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 17

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 2
NEBALSAVO: 7
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui

15. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės būsto fondo ir socialinio būsto fondo sąrašų pakeitimo

Pranešėja Audronė Naujalienė, Statybos ir turto skyriaus vedėja
Pranešėja pristatė sprendimo projektą.
Balsavimo rezultatai:
UŽ: 24
PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 0
NEBALSAVO: 2
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

A. Hofmanas išėjo iš posėdžio.

16. SVARSTYTA. Dėl nekilnojamųjų daiktų pirkimo

Pranešėja Audronė Naujalienė, Statybos ir turto skyriaus vedėja
Pranešėja pristatė sprendimo projektą ir paminėjo, kad įtrauktas papildomas punktas: „Įgalinti Kėdainių rajono savivaldybės merą pasirašyti 1 punkte nurodyto turto patikėjimo sutartį ir perdavimo–priėmimo aktą“.

Balsavimo rezultatai:
UŽ: 23
PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 0
NEBALSAVO: 2
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui su papildymu.

17. SVARSTYTA. Dėl viešame aukcione parduodamo Kėdainių rajono savivaldybės nekilnojamojo turto ir kitų nekilnojamųjų daiktų sąrašo pakeitimo

Pranešėja Audronė Naujalienė, Statybos ir turto skyriaus vedėja
Pranešėja pristatė sprendimo projektą.
Balsavimo rezultatai:
UŽ: 21
PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 0
NEBALSAVO: 3
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

18. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2019 m. gegužės 31 d. sprendimo Nr. TS-113 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės privatizavimo komisijos sudarymo“ pakeitimo

Pranešėja Audronė Naujalienė, Statybos ir turto skyriaus vedėja
Pranešėja pristatė sprendimo projektą.
Balsavimo rezultatai:
UŽ: 22
PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 1
NEBALSAVO: 1
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.
J. Talmantas pasisakė, kad susilaukė, nes negražu už save balsuoti.

Nusišalino R. Gailiūnas, nes dirba UAB "Kėdainių vandenys". Bendru sutarimu nusišaimnimui pritarta.

J. Talmantas pasisakė, kad turi atsijungti nuo posėdžio.

19. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2019 m. gruodžio 20 d. sprendimo Nr. TS-299 „Dėl UAB „Kėdainių vandenys“ 2020-2022 metų veiklos plano patvirtinimo“ pakeitimo

Pranešėja Audronė Naujalienė, Statybos ir turto skyriaus vedėja

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 21

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NEBALSAVO: 3

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

20. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių miesto bendrojo plano keitimo tvirtinimo

Pranešėjas Rytis Viešautas, Architektūros ir urbanistikos skyriaus vedėjas

Pranešėjas pristatė sprendimo projektą.

K. Štelmokaitė pasisakė, kad klausimas yra svarbus ir sudėtingas, nes planas tvirtinamas mažiausiai 10-čiai metų ir tai yra ne tik miesto vystymo vizija, bet ir kartu tam tikras investicinis įsipareigojimas tam tikrų teritorijų investuotojams, pagal kuriuos bus investuojama Kėdainių rajone. Plano projekte yra išskirtos kelios, nedidelės teritorijos, kurios yra vadinamos prioritetinėmis plėtos teritorijomis, tai yra kokie 3% Kėdainių teritorijos, kurios išsidėsčiusios tiek Kauno gatvėje ir aplink, tiek šalia Babėnų tvenkinio, tiek Josvainių gatvės nedidelis kvartalėlis, tiek Janušavos gatvėskvartalėlis, kuriame yra metaliniai garažai – tai zonos, kuriose ketinama statyti namus. Šito plėtos plano šūkis yra, jei bus patvirtintas, Kėdainių mieste prioritetu yra vystyti numatyta gyvenamuosiuos kvartalus, tose minėtose vietose. Paklausė, kodėl prioritetu Kėdainiuose – Radvilų mieste, siūloma patvirtinti ne senamiestį, kuriame yra kur investuoti tiek infrastruktūros prasme, ne teritorijas, kurios yra naudojamos visų kėdainiečių ir jomis didžiuojamasi, o negyvenamas vietas, kuriose numatytos tam tikros investicijos. Tai yra svarbu todėl, kad nuo sausio 1 dienos įsigaliojo savivaldybių infrastruktūros plėtos įstatymas, kuris numato prioritetinę infrastruktūrą ir kol nebus nustatyti kriterijai, kas yra prioritentinė infrastruktūra, kuri bus statoma prioritetiniuose sklypuose, ir bus automatiškai ta infrastruktūra ir reikš, kad privaloma bus kompensuoti vystytojui visas išlaidas. Pasiūlė neroboti pasisakymų skaičiaus ir iš esmės išdiskutuoti šį klausimą.

Meras V. Tamulis pasisakė, kad per komitetus tuos klausimus reikėjo išdiskutuoti ir paprašė laikytis reglamento.

V. Baltraitienė paklausė, ar tikrai negalioja naujas priimtas plėtos įstatymas šiam bendrajam planui ir tie sklypai, kurie yra prioritetinėse vietose, yra savivaldybės ar valstybės, ar privatūs sklypai ir yra paruošti projektai, taip pat kokie kriterijai nulėmė ir kas taip nusprendė, kad būtent šitas 5 vietas pripažinti prioritetinėmis.

R. Viešautas atsakė, kad naujo įstatymo nuostatos negalioja. Tarybos sprendimu prioritetinėse teritorijose bus galima nusimatyti kriterijus, kas taps prioritetais, tam, vėlesniam posėdžiui, reikės maždaug per 3 mėnesius reikės paruošti pilnai detalizuotą medžiagą, ką prioritetinėse teritorijose norima išskirti kaip prioritetą. Atsakant į klausimą, kodėl senamiestis nėra įtrauktas į prioritetus, tai būtent tarybos sprendimu bus galima įtraukti ir senamiestį ir dar ką kitą. Todėl paminėjo, kad būtų gerai didesnis įsijungimas iš tarybos narių į tą procesą, kad pilnai supratu to įstatymo esmę ir kas vykdoma. Prioritetinės plėtos teritorijos, tai tokios teritorijos, kuriose praktiškai nėra užstatymo ar jį reikia konvertuoti, tai urbanistų ir parinktų projektuotojų sprendimas. Skyrius net sumažino prioritetinių vietų kiekį, likusios parinktos gerai ir jas gali pradėti vystyti.

G. Muznikas pasisakė, kad bendrasis planas yra planas 10-čiai metų, kaip numatoma vystyti miestą. Apie prioritetines infrastruktūros teritorijas bus kalbama ateinančiuose posėdžiuose, kai bus

tvirtinami infrastruktūros priskyrimo prioritetiniai kriterijai, prioritetinių teritorijų tarifas ir kai bus rengiamas infrastruktūros plėtros planas. Tai yra esminiai dalykai, kurie lemia ir pinigus, ir priskyrimą vienai ar kitai teritorijai. Bendrasis planas buvo ruošiamas apie 2 metus, viešinimo metu buvo visi gyventojų, verslo atstovų lūkeščiai ir klausimai buvo išnagrinėti, jiems atsakyta ir į daugumą jų buvo atsižvelgta.

N. Naujokienė paklausė, ar nesumažės žaliųjų plotų mieste, ar plėtros teritorijos galės keistis ar bus tik tokios, kokios numatytos bendrajame plane, bet pritaikytos naujai įstatyminei bazei, ar ir kaip bendrasis planas atliepia, siekiant palengvinti tiek gyventojų, tiek verslo poreikius, keičiant žemės paskirtį, vystant veiklą.

R. Vieštautas atsakė, kad žaliųjų plotų nesumažės, nes yra daug įstatymų, kurie saugo žaliuosius plotus, net yra papildyti žaliaisiais plotais gyvenamieji kvartalai, kad kiekvienoje teritorijoje būtų lokali žaliojo ploto zona ir didieji rekreaciniai plotai. Atlikta gamtinio karkaso analizė ir numatytos vietos, kaip tai turėtų būti vystoma, į šią teritoriją patenka senamiestis. Tarybos sprendimu galima prioritetus priimti tokius, kukios norima infrastruktūros, bet dėl plėtros teritorijų, tarybos sprendimais gali būti išaiškinta kas ir kiek laiko yra laikomi prioritetai, kad juos vystyti. Gali būti palaiptinis vystymasis, tad kvartalas gali būti pradėtas vykstyti ir išvystomas palaipsniui, o ne iš karto. Paminėjo, kad šiuo metu daromas vienas detalusis planas buvusioje garažų teritorijoje prie Kauno gatvės ir jis yra prie pat inžinerinių tinkų ir jį galima paprastai vystyti, parduoti tuos sklypus aukcionuose ir turėti vystymo pradžią. Pagal infrastruktūros vystymo įstatymą yra numatyta, kad investuotojas pats gali padaryti kokią nors gatvę ir po to pinigai grįžta per infrastruktūros įstatymą, tai reiškia tie, kurie stotasi pastatus, moka patys, o po to tie pinigai yra gražinami. Iš dallies įstatymas numatytas palengvinti savivaldybių biudžetams, kad ne vien savivaldybė rūpintųsi gatvių tiesimu ir tinkų tiesimu, bet prisidėtų ir statytojai. Pagrindinis blogas dalykas seniau rengtuose bendruosiuose planuose buvo teritorijos pažymėtos viena spalva ir joms nubuvo numatyta galimybė turėti kitos paskirties. Dabar teritorijai priskiriama pagrindinė paskirtis ir yra galimybės turėti kitos žemės paskirties sklypus, kurie netrukdo pagrindinei paskirčiai.

R. Gailiūnas paklausė, kas yra prioritetinė teritorija, kas į ją įeina, kuo skiriasi nuo kitų teritorijų ir kuo bus geresnė ar blogesnė.

R. Vieštautas pasakė, kad įstatyme yra nurodyta, kad savivaldybė turi nustatyti prioritetinę infrastruktūros teritoriją, kuri nėra tokia pati sąvoka, kaip bendrajame plane prioritetinė plėtros teritorija, nes plėtra apima tai, kad neišvystyta. Šitas naujas įstatymas leidžia tiek urbanizuotas teritorijas, tiek neurbanizuotas priskirti prioritetinei plėtros teritorijai ir vystyti ten inžinerinę infrastruktūrą. Prioritetinė nuo nepriritinės skiriasi tuo, kad abiejose teritorijose numatyta rinkti mokesčius, bet mokesčiai eina į skirtingas sąskaitas. Įsipareigojimai neprioritetinėje teritorijoje savivaldybė neįsipareigoja padaryti infrastruktūrą ir nėra jokio termino, bet tokia galimybė yra, jei investuotojas padaro neprioritetinėje teritorijoje infrastruktūrą, jam neprivaloma kompensuoti per nustatytą terminą (prioritetinėje yra 5 metai), bet galima kompensuoti, jei prie jo infrastruktūros jungiasi nauji vartotojai. Prioritetinė teritorija turi griežčiausią dalyką, kurį reikia atsakingai žiūrėti savivaldybėms, tai įsipareigojimas per 5 metus įvykdyti sutartis, kurios bus pasirašytos su naujais statytojais.

V. Baltraitienė paklausė, ar prioritetinėse teritorijose yra privačios nuosavybės žemė, ar priklauso savivaldybei ir ji pardavinės per aukcionus ir gaus pinigus, ar priklauso verslui, ir jis darys investicijas. Ar laukai už Respublikos gatvės įeina į prioritetines teritorijas ar ne.

R. Vieštautas atsakė, kad Josvainių gatvėje yra privatūs sklypai, Kauno gatvėje yra įvairių teritorijų, kitos teritorijos yra nesuformuoti sklypai. Laukai už Respublikos gatvės nėra priimta, kaip plėtros teritorija, nes iš principomiesto teritorija daugmaž nustatyta, bet įtraukta viena prioritetinė gatvė - Budvyčio, kurią norima prijungti ir įvesti infrastruktūrą. Jei norima – tai galima įtraukti į prioritetines teritorijas ir šią teritoriją, bet nerekomenduotų, nes nebūtų galima atsiimti, nes didžioji dalis jau apstatyta.

K. Štelmokitė patikslino, kad netiesa, kad įstatymas negalioja, kad kol nebus nustatyti prioritetinės infrastruktūros kriterijai, o jų nėra, tad kol nėra įstatymo 4 straipsnis skelbia, kad kol savivaldybės tarybos sprendimu nustatyti kriterijai arba vietovės lygmens bendruose planuose

nustatytoms prioritetinėms plėtros teritorijoms ir jų vystymui skirta savivaldybės infrastruktūra. Tai kol kriterijai nebus nustatyti, prioritetinė infrastruktūra bus ta, kuri bus rengiama prioritetiniuose plėtros plotuose. Paklausė, kodėl prioritetinės plėtros zona nėra senamiestis, daugiabučių gyvenamieji kvartalai. Paminėjo, kad jei įstatyme nebūtų išskirtos prioritetinės zonos, tuomet visa miesto teritorija ir infrastruktūra būtų prioritetinė. Plėtros plane parašyta: "Neprioritetinės plėtros teritorijos, gali būti įsisavinamos tik įsisavinus prioritetines teritorijas", tad absoliutus prioritetas investuoti ten. Paklausė, kas būtų jei teritorijos nebūtų skirstomos į prioritetines ir ne.

R. Viešautas atsakė, kad bendrajame plane naudota sąvoka plėtra, tai ten, kur nėra išvystytos teritorijos. Dabartinis įstatymas pakeičia tai, kad ir užstatytos ir neužstatytos teritorijos gali būti priskiriamos prie prioritetinių savivaldybės teritorijų, kalbant apie infrastruktūrą. Pasisakė, kad jei bendrasis planas yra tvirtinimo stadijoje, tai netraktuojama, kad numatytos plėtros teritorijos yra pagal naują plėtros įstatymą. Pagrindinio įstatymo baigiamosiose nuostatose parašyta, kad 5 dalies nuostatos įsigalioja nuo 2023 metų sausio 1 dienos, o 5 dalies nuostatoje parašyta: "kol dokumentuose vadovaujantis šiuo įstatymu nėra nustatyta infrastruktūra, visa savivaldybės infrastruktūra laikoma prioritetine". Iki to laiko galima taisyti arba priimti tinkamus sprendimus, o iki to laiko visa teritorija netampa prioritetine. Planuose numatytos neužstatytos teritorijos, norint urbanizuotas teritorijas įtraukti į prioritetines tvystymo teritorijas, bus galima tai padaryti tarybos sprendimu pagal įstatymą.

V. Pikelis paklausė, ar patvirtinus bendrąjį planą ir prioritetines teritorijas, jos galios tol, kol nebus naujai patvirtintos infrastruktūros plėtros prioritetinės teritorijos. Ar jos gali nesutarti ir bendrajam planui patvirtinti plėtrai vienas teritorijas, o infrastruktūros plėtrai patvirtinti kitas teritorijas. Ar su bendroju planu pasitvirtinus prioritetines teritorijas, atsiras kokie nors įsipareigojimai savivaldybei.

R. Viešautas atsakė, kad pasitvirtinus bendrąjį planą negaunami jokie įsipareigojimai. Įsipareigojimai bus tvirtinami kitais tarybos sprendimais, kai bus numatyti prioritetinių teritorijų kriterijai, tarifai. Tose teritorijose, kuriose numatyta prioritetinė plėtra, yra rekomenduojama nusimatyti vystymąsi, bet neprivaloma visų numatytų teritorijų pripažinti prioritetinėmis teritorijomis ir per 5 metus išvystyti.

R. Gailiūnas paklausė, ar tose 5 numatytose prioritetinėse teritorijose yra savivaldybės žemė, kurią naudoja pagal panaudą arba kitais pagrindais.

R. Viešautas atsakė, kad nėra savivaldybės žemės.

S. Grinkevičius pasisakė, kad infrastruktūros prioritetinių teritorijų nustatymo esmė - neužstatytų plotų greitesnis infrastruktūros įrengimas. Tas įstatymas buvo taikomas didiesiems miestams, nes nekilnojamojo turto vystytojai pastatydavo daug namų, bet nebužūdavo įrengta infrastruktūra, todėl atsirado toks įstatymas, o vėliau nuspręsta taikyti visoms savivaldybėms. Supranta, kad išskiriami tie tušti plotai ir turi potencialą išvystyti, tie investuotojai turės mokėti mokestį, kuris bus nustatytas per 3 mėnesius, tad logiška, kad neužstatyti apleisti plotai būtų patrauklūs, kur savivaldybė prisidės bet ne 100%, prisidės ir privatūs investuotojai, bus tvarkomi greičiau ir geriau. Jei padarius taip, kaip K. Štelmokaitė siūlo, būtų gerai, bet ten statybų beveik nevyksta, ten reikės ieškoti kitų finansavimo šaltinių gerinti infrastruktūrą.

K. Štelmokaitė pasisakė, kad mato Kėdainių pakraščiuose plotų, kurie taip pat bus vystomi ir skirtingai, jie nebus pripažinti prioritetinės plėtros teritorija ir tai reikš, kad investuotojai neatsiims pinigų 100%, nes įstatymas nustato 100% per 5 metus. Ta teritorija už Norfos yra dalinai apgyvendinta, naujakūriai turės patys įsirengti gatves, apšvietimą, infrastruktūrą (ne tik fizinę, bet ir socialinę – darželiai, mokyklos ir visa kita). Viso to savivaldybė neįsipareigoja, o bendrajame plane yra tvirtas įsipareigojimas prioritetinei teritorijai, juk aiškiai parašyta, kad tol, kol įsipareigojimai prioritetinei teritorijai nėra įgyvendinti, tol neprioritetinėse teritorijose tokių įsipareigojimų neįgyvendinama. Pasisakė, kad nepalaikys, nes senamiestis nusipelno investicijų.

R. Gailiūnas pasisakė, kad bendrąjį planą tvirtinti reikia, prie prioritetinių teritorijų bus grįžtama greitu laiku, pasiūlė suorganizuoti konferenciją tarybos nariams, kur būtų pristatomas bendras vaizdas.

S. Grinkevičius pasisakė dėl infrastruktūros mokesčio, paminėjo Vilnių ir pasakė, kad tie sklypai, kurie papuola į prioritetinių infrastruktūros teritoriją, ten kvadratinio metro statybos mokestis yra 50 eurų, kurie nepatenka – 30 eurų. Mano, kad ir Kėdainiuose reikės diferencijuoti kvadratinio metro mokestį. Ten, kur savivaldybė daugiau prisideda – ir mokestis didesnis.

A. Ardavičius pasisakė, kad svarbu, kad šitas sprendimas ir prioritetinės teritorijos nėra baigtiniai. Svarbu kuo daugiau išsiaiškinti, nes nusimato strategija 10-čiai metų į priekį.

K. Štelmokitė pasisakė, kad kitos savivaldybės kompleksiskai priiminėja tuos klausimus ir nekeičia planų. Kitos savivaldybės pirmiausia išsirinko, kuri infrastruktūra yra prioritetinė, iš dalies nusprendamos, kurios teritorijos bus prioritetinės. Mano, kad Vilniaus mieste yra didesnis mokestis neprioritetinėse teritorijose, nes skatinama investuoti į prioritetines.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 16

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 6

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

S. Grinkevičius išėjo iš posėdžio.

21. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės infrastruktūros plėtros organizatoriaus funkcijų vykdymo pavedimo

Pranešėjas Rytis Vieštautas, Architektūros ir urbanistikos skyriaus vedėjas

Pranešėjas pristatė sprendimo projektą.

K. Štelmokitė pasisakė, kad Vilniaus mieste mokestis neprioritetinėse teritorijose 50 eurų, o prioritetinėse teritorijose – 30 eurų. Pasisakė, kad įstatymas oponuoja, kad organizatorius turėtų būti viešoji įstaiga ir ją turėtų kontroliuoti komisija, sudaryta iš administracijos darbuotojų. Dabar bus organizatorius savivaldybės administracija ir tuo pačiu administracijos darbuotojai bus kontrolė. Pasisakė, kad turėtų būti sukurta nauja įstaiga, kuri būtų atsakinga už infrastruktūros vystymąsi.

G. Kaupienė paklausė, ar įstatymas įpareigoja prioritetinėse teritorijose mažesnį tarifą, o ne o prioritetinėse teritorijose – didesnį.

R. Vieštautas pasisakė, kad palikta pilna laisvė spręsti savivaldybių taryboms šiuo klausimu, galima prisiimti tarifus ir koeficientus, pagal tam tikras zonas.

G. Muznikas pasisakė, kad galimybės buvo svarstomos, tačiau įmonės įsteigimas kainuoja ir laiko ir lėšų, tad šiuo etapu įmonės kurti neplanuojama.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 21

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

22. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės infrastruktūros plėtros rėmimo programos komisijos sudėties ir jos darbo reglamento patvirtinimo

Pranešėjas Rytis Vieštautas, Architektūros ir urbanistikos skyriaus vedėjas

Pranešėjas pristatė sprendimo projektą.

K. Štelmokitė pasisakė, kad komisija turi kontroliuoti, ar organizatorius (savivaldybės administracija) teisingai susiderėjo su vystytojais, ar infrastruktūra, kurią vėliau kompensuos savivaldybė, yra tinkama, tai labai atsakingas darbas ir komisija kontroliuos pati save. Pasisakė, kad nėra pasirinkimo, nes turi būti administracijos darbuotojai. Pasiūlė į komisijos sudėtį įtraukti daugiau moterų, nes administracijos direktorius ir jo pavaduotojas yra panašios funkcijos bei teisininkas, kuris kaip administracijos teisininkas dirbs kitoje pusėje. Tas dvi vietas pasiūlė pakeisti moterimis – J. Blinstrubaitė, socialinio skyriaus vedėja, nes susijusi su infrastruktūra. Paprašė kolegų pagalbos pasiūlant moteris, pabalansuojant lyčių lygybės ir sferų įvairovės prasme.

G. Muznikas pakomentavo, kodėl tokios sudėties komisija yra, 3 pareigybės nurodytos įstatyme, kurios privalomos, o kiti 4 turi būti nesusiję su infrastruktūros planavimu. Pasisakė, kad norėtų būti išbrauktas iš komisijos.

R. Gailiūnas pasiūlė įtraukti moterį - Surviliškio seniūnę.

A. Kacevičius pasisakė, kad reglamentuotas minimalus komisijos narių skaičius, tad pasiūlė G. Muzniką palikti, o norint įtraukti moteris, galima papildomai įtraukti.

A. Štelmokienė pasiūlė D. Mykolaitienę, turinti didelę patirtį.

A. Ardavičius pastebėjo, kad reikėtų pačių moterų atsiklausti.

N. Naujokienė pasiūlė gerbti žmogų, neįrašyti už akių moteris jų neatsiklausus. Pasiūlė atidėti tą klausimą, jei nėra jokios skubos patvirtinti.

K. Štelmokaitė pritarė D. Mykolaitienės kandidatūrai ir priminė, kad savivaldybė gavo prizą dėl lyčių lygybės. Pasisakė, kad G. Muzniko yra ketvirtoji pareigybė, kuri susijusi su administracija, o įstatymas numato tik 3 susijusius asmenis. Sutiko, kad galima būtų atidėtas tas klausimas. Pasiūlė vietoje Gintauto ir Daliaus įrašyti D. Mykolaitienę ir J. Blinstrubaitę.

S. Sinickis pasiūlė papildyti komisijos sudėtį atskiru sprendimu ateityje, o šiandien patvirtinti tokią, kokia yra šiandien siūloma sprendimo projekte.

A. Nesterovienė pasiūlė neskubėti ir papildyti sąrašą, atsiklausus siūlomų moterų.

Meras V. Tamulis pasiūlė pritari dabartinei siūlomai komisijos sudėčiai, o kitame posėdyje papildomai įtraukti ir moteris.

K. Štelmokaitė paklausė, kad bus daroma su G. Muzniku, nes šiuo atveju neatitinka įstatymo, kad tik 3 nariai būtų tiesiogiai susiję, o G. Muznikas būtų 4-tas.

A. Kacevičius pasisakė, kad tai yra teisėta.

K. Štelmokaitė pasiūlė 18 punktą papildyti, kad, kad komisijos darbotvarkė ne vėliau kaip prieš 5 (penkias) darbo dienas iki posėdžio būtų skelbiama vietinėje spaudoje; 22 punktą papildyti, kad įrašai būtų saugoti bent 5 metus; 23 punktą papildyti, kad, Komisijos posėdžių protokolai būtų skelbiami savivaldybės interneto svetainėje.

G. Kaupienė pasisakė, kad nesupranta, kaip gali juristas nedalyvauti komisijos veikloje.

A. Ardavičius pritarė, kad juristas būtinas. Pasisakė, kad tai išsiaiškinti reikėjo komitete.

K. Štelmokaitė pasisakė, kad nebuvo paaiškinta šių klausimų svarba. Pasisakė, kad tai priekaištas dėl to, kad gilinasi į klausimų esmę.

A. Ardavičius pasisakė, kad tai ne priekaištai. Pasisakė, kad visi klausimai yra svarbūs ir reikšmingi.

P. Aukštikalnis pasiūlė laikytis reglamento ir balsuoti.

Meras pakvietė balsuoti už sprendimo projektą su papildymais 18, 22, 23 punktuose:

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 21

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarė sprendimo projektui su papildymais 18, 22, 23 punktuose.

23. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės infrastruktūros plėtros įmokos tarifo patvirtinimo

Pranešėjas Rytis Vieštautas, Architektūros ir urbanistikos skyriaus vedėjas

Pranešėjas pristatė sprendimo projektą.

K. Štelmokaitė pasisakė, kad siūlomame projekte yra daug laiko, per kurį paliekamas 0 tarifas, kas iš principo reiškia, kad tarifas būtų tvirtinamas birželio pabaigoje ir nekilnojamojo turto vystytojai būtų prioritetingose teritorijose nemokėtų nieko, tuo tarpu išliktų būtų dideli įsipareigojimai jų atžvilgiu. Pasiūlė maksimaliai sutrumpinti laiką 0 tarifo.

R. Vieštautas pasisakė, kad nėra patvirtintas biudžetas, nes norima surišti tą tarifą su biudžetu, todėl siūlo to laiko netrumpinti.

R. Gailiūnas paprašė paviešinti, kiek laiko užtrunka projektų derinimai, gamyba, statybų leidimų išdavimai.

V. Pikelis paklausė, jei per tuos 3 mėnesius bus išduotas statybos leidimas, ar ateis įsipareigimai savivaldybei. Paprašė pagal pernai metais išduotus statybų leidimus perskaičiuoti į kvadratinus metrus.

R. Vieštautas atsakė, kad nebus savivaldybei jokių įsipareigojimų, nes įsipareigojimai atsiras tik nuo 2023 metų. Įsipareigojimai atsiranda tik tada, kai pasirašoma infrastruktūros plėtros sutartis. 2019 metais negyvenamųjų namų statybos plotai buvo 45 tūkst. m², 2020 metais – beveik 20 tūkst. m², gyvenamųjų namų statybos plotai 2019 metais buvo 5500 m², 2020 metais – 9500 m² miesto ir rajono bendrai sudėjus.

S. Sinickis priminė, kad pagrindinis įstatymas buvo išleistas 2020 metų gegužės mėnesį ir buvo pakankamai ilgas pasirengimo laikotarpis įstatymo įgyvendinimui.

R. Vieštautas atsakė, kad misiterijos įstatymo rengėjai rengė tvarką, kaip juo naudotis ir ji buvo patvirtinta gruodžio 31 dieną. Buvo keičiami sprendimai.

K. Štelmokaitė pasisakė, kad jei kitą savaitę ateina statybos leidimo vystytojai, tai jie sumokės 0, o jau patvirtinus tarifus, jie nebemokės nieko. Tad visas laikotarpis iki patvirtinant tarifą paliekamas tuščias. Pasisakė, kad jau kitą mėnesį reikėtų priimti tarifą.

N. Naujokienė pasisakė, kad jei nėra patvirtintos tvarkos, tai kaip gali būti parengti paskaičiavimai. Paklausė, kas geriau, ar tarpinis variantas, ar bet kaip paskaičiuoti ir pateikti mokesčiai. Mano, kad pagal esamą situaciją sprendimo projektas parengtas teisingas.

R. Gailiūnas pasisakė, kad žmogus atėjęs statybos leidimo nieko nemoka niekada, kol jam jis neišduodamas. Pasisakė, kad tarifas turi būti diferencijuojamas. Pakvietė visus intensyviai dalyvauti ir teikti pasiūlymus.

P. Aukštikalnis pasiūlė gerbti savivaldybės administracijos darbuotojus ir laikytis reglamento.

K. Štelmokaitė pasiūlė atidėti šiuos klausimus kitam posėdžiui. Pasisakė, kad kai bus patvirtinti tarifai, paprašys administracijos pateikti statistiką visų statybos leidimų ir įvertins, kiek pasižadėjimų prisiimta ir kiek potencialių investuotojų paleista su 0, pažadėjus maksimalią investicinę grąžą. K. Štelmokaitė atsiėmė savo pasiūlymą ir pranešė, kad nedalyvaus balsavime.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 11

PRIEŠ: 1

SUSILAIKĖ: 8

NEBALSAVO: 1

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

D. Kačinskas pasisakė dėl atsiimto siūlymo.

24. SVARSTYTA. Dėl siūlymo tvirtinti Pagirių miestelio herbą, herbinę vėliavą ir herbinį antspaudą

Pranešėjas Rytis Vieštautas, Architektūros ir urbanistikos skyriaus vedėjas

Pranešėjas pristatė sprendimo projektą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 21

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

25. SVARSTYTA. Dėl gatvės pavadinimo suteikimo Pelėdnagių kaime Pelėdnagių seniūnijoje

Pranešėjas Rytis Vieštautas, Architektūros ir urbanistikos skyriaus vedėjas

Pranešėjas pristatė sprendimo projektą.

G. Kaupienė paklausė, kodėl gatvei siūlomas Cukraus pavadinimas, kas jį sugalvojo ir ar bendruomenė pritarė tam pavadinimui.

R. Vieštautas atsakė, kad Cukraus gatvė yra mieste, nedidelė 500 metrų atkarpa ir tęsiasi iki apvažiavimo į Jonavos kelią.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 20

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 1

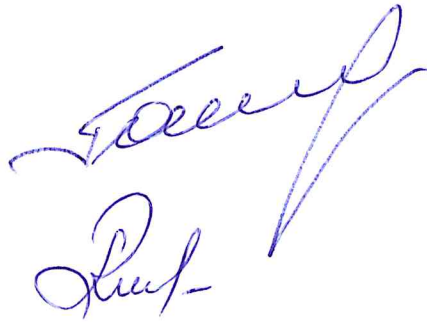
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

Meras V. Tamulis informavo, kad sekantis posėdis vyks š. m. vasario 26 dieną.

Posėdžio pabaiga

Posėdžio pirmininkas

Posėdžio sekretorė



Valentinas Tamulis

Laura Rimdžiūtė

**KĖDAINIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS 2021 M. SAUSIO 29 D.
POSĖDYJE DALYVAVUSIŲ TARYBOS NARIŲ SĄRAŠAS**

| Eil.Nr. | Vardas, pavardė |
|----------------|----------------------------|
| 1. | Alvydas Ardavičius |
| 2. | Paulius Aukštikalnis |
| 3. | Virginija Baltraitienė |
| 4. | Sandra Barzdienė |
| 5. | Edita Bodendorfė |
| 6. | Rimantas Diliūnas |
| 7. | Indrė Fiodorova |
| 8. | Romualdas Gailiūnas |
| 9. | Saulius Grinkevičius |
| 10. | Alfredas Hofmanas |
| 11. | Jūratė Judickienė |
| 12. | Dangiras Kačinskas |
| 13. | Aušrelė Kaminskienė |
| 14. | Gitana Kaupienė |
| 15. | Algimantas Kižauskas |
| 16. | Nijolė Naujokienė |
| 17. | Steponas Navajauskas |
| 18. | Aušra Nesterovienė |
| 19. | Virmantas Pikelis |
| 20. | Saulius Sinickis |
| 21. | Vilma Šnurevičiūtė |
| 22. | Karolina Štelmokaitė |
| 23. | Adelė Štelmokienė |
| 24. | Jonas Talmantas |
| 25. | Valentinas Tamulis (meras) |
| 26. | Kęstutis Valionis |
| 27. | Vygantas Vanagas |

Posėdžio sekretorė



Laura Rimdžiūtė

**KĖDAINIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS 2021 M. SAUSIO 29 D.
POSĖDYJE DALYVAVUSIŲ ASMENŲ SĄRAŠAS**

1. Grigaitis E., Bendrojo skyriaus vedėjas
2. Grigas V., Dotnuvos seniūnijos seniūnas
3. Kacevičius A., Administracijos direktorius
4. Lukoševičius J., Švietimo skyriaus vedėjas
5. Matyžiūtė I., Žemės ūkio ir aplinkosaugos skyriaus vedėja
6. Muznikas G., Administracijos direktoriaus pavaduotojas
7. Naujalienė A., Statybos ir turto skyriaus vedėja
8. Ramonas D., Teisės ir personalo skyriaus vedėjas
9. Praninskas R., UAB „Kėdainių vandenys“ direktorius
10. Sakavičienė J., Biudžeto ir finansų skyriaus vedėja
11. Valiauskienė Z., Savivaldybės kontrolierė
12. Vieštautas R., Architektūros ir urbanistikos skyriaus vedėjas

Posėdžio sekretorė



Laura Rimdžiūtė