

KĖDAINIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBA

POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2021-05-28 Nr. TP-6

Kėdainiai

Posėdis įvyko 2021 m. gegužės 28 d.

Posėdžio pradžia – 9 val. 00 min.

Posėdžio pabaiga – 15 val. 10 min.

Posėdžio pirmininkas – Savivaldybės meras Valentinas Tamulis.

Posėdžio sekretorė – Laura Rimdžiūtė, Tarybos sekretorė.

Dalyvavo: 25 rajono savivaldybės tarybos nariai, kiti asmenys (sąrašai pridedami).

Nedalyvavo: V. Baltraitienė, J. Judickienė.

Posėdžio pirmininkas meras V. Tamulis pradėjo posėdį. Paminėjo, kad gautas Verslo ir ūkio komiteto pasiūlymas nesvarstyti klausimus Nr. 19 ir Nr. 20, juos atidedant kitam posėdžiui.

K. Štelmokaitė išsakė nuomonę dėl mikrofonų išjungimo prieš prasidedant posėdžiui ir jo eigoje. Taip pat paprašė mero pakomentuoti, kodėl svarbūs klausimai dėl infrastruktūros yra 19 ir 20 darbotvarkės vietoje.

Meras V. Tamulis pasisakė, kad mikrofonai prieš posėdį išjungiami dėl pokalbių viešumoje. Pasisakė, kad visi klausimai, esantys darbotvarkėje yra vienodai svarbūs ir pasiūlė neskirstyti klausimų į svarbius ir nesvarbius.

S. Grinkevičius pasisakė dėl išjungiamų mikrofonų. Pasisakė, kad darbotvarkę sudaryti yra mero teisė, bet mano, kad ji parodo prioritetus ir sudaryta neteisingai.

P. Aukštikalnis pasiūlė dirbti pagal darbotvarkę.

Meras paklausė Verslo ir ūkio komiteto pirmininko, ar neatsiima savo siūlymo.

A. Ardavičius pasisakė, kad neatsiima ir paminėjo, kaip už šį siūlymą buvo balsuojama komitete (UŽ – 3, SUSILAIKĖ – 2).

K. Štelmokaitė pasisakė, kad pirmasis posėdžiavęs komitetas Kaimo reikalų ir aplinkosaugos pasiūlė klausimus 19 ir 20 iškelti į pirmą vietą.

Meras V. Tamulis pasakė, kad bus balsuojama ir už Kaimo reikalų ir aplinkosaugos pasiūlymą, nebent bus nubalsuota 19 ir 20 klausimus atidėti kitam posėdžiui.

Meras V. Tamulis pasiūlė balsuoti dėl 19 ir 20 klausimų išėmimo iš darbotvarkės.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 9

PRIEŠ: 14

SUSILAIKĖ: 1

NUTARTA: nepritarta siūlymui dėl 19 ir 20 klausimų išėmimo iš darbotvarkės.

(A. Kaminskienė balsavo žodžiu PRIEŠ, J. Vaitiekūnienė balsavo žodžiu PRIEŠ, S. Grinkevičius balsavo žodžiu UŽ).

Meras V. Tamulis paminėjo, kad gautas pasiūlymas iš Kaimo reikalų ir aplinkosaugos komiteto klausimus 19 ir 20 atkelti į pirmąjį 10-uką, o Sveikatos ir socialinės apsaugos komitetas siūlė klausimus 19 ir 20 atkelti atitinkamai į 1 ir 2 vietas, tad meras V. Tamulis pasiūlė apjungti šiuos abu pasiūlymus ir balsuoti dėl 19 ir 20 klausimų atkėlimo į atitinkamai 1 ir 2 vietas darbotvarkėje.

Balsavimo rezultatai dėl 19 ir 20 klausimų atkėlimo į 1 ir 2 vietas darbotvarkėje:

UŽ: 10

PRIEŠ: 13

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: nepritarta siūlymui dėl 19 ir 20 klausimų atkėlimo į 1 ir 2 vietas darbotvarkėje.

(A. Kaminskienė balsavo žodžiu UŽ, S. Grinkevičius balsavo žodžiu UŽ).
Kadangi daugiau nei klausimų, nei pasiūlymų dėl darbotvarkės nebuvo, siūloma balsuoti už darbotvarkę.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 15

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 9

NUTARTA: darbotvarkei pritarta.

(A. Kaminskienė balsavo žodžiu UŽ, S. Grinkevičius balsavo žodžiu SUSILAIKĖ).

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės Kontrolės ir audito tarnybos nuostatų patvirtinimo
2. Dėl Pritarimo projekto „Saulės fotovoltinės elektrinės įsigijimas iš saulės elektrinių parkų“ įgyvendinimui
3. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės administracijos nuostatų patvirtinimo
4. Dėl Pritarimo projektui „MSNA „Daukšių drenažas“ nariams priklausančių ir valstybinių melioracijos statinių rekonstravimas“
5. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės Etikos komisijos pirmininko skyrimo
6. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2020 m. gruodžio 18 d. sprendimo Nr. TS-312 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės bendruomeninių organizacijų tarybos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo
7. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2020 m. vasario 28 d. sprendimo Nr. TS-36 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės nevyriausybinių organizacijų tarybos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo
8. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės priešgaisrinės tarnybos specialiosios technikos nuomos kainų nustatymo
9. Dėl sutikimo perimti turtą iš Nacionalinės švietimo agentūros ir jo perdavimo švietimo įstaigoms
10. Dėl nekilnojamojo daikto pirkimo
11. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės būsto fondo ir socialinio būsto fondo sąrašų pakeitimo
12. Dėl patalpų perdavimo Šėtos bendruomenės centrui
13. Dėl leidimo Kėdainių sporto centrui nuomoti patalpą
14. Dėl pirties paslaugų kainų nustatymo
15. Dėl neapmokestinamojo žemės sklypo dydžio nustatymo
16. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2021 m. kovo 26 d. sprendimo Nr. TS-64 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės 2021 metų Kelių priežiūros ir plėtros programos objektų sąrašo patvirtinimo“ pakeitimo
17. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2020 m. vasario 28 d. sprendimo Nr. TS-57 „Dėl Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo lėšų, skirtų Kėdainių rajono savivaldybės vietinės reikšmės keliams, paskirstymo ir naudojimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo
18. Dėl AB „Panevėžio energija“ 2019–2022 metų investicijų plano Kėdainių šilumos tinklų rajone tikslinimo ir 2013–2018 metų investicijų į turto atnaujinimą – remontą, didinantį ilgalaikio materialiojo turto vertę ir ilginantį jo naudingo tarnavimo laiką Kėdainių mieste ir rajone derinimo
19. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės infrastruktūros plėtros įmokos tarifų patvirtinimo
20. Dėl kriterijų, pagal kuriuos nustatoma, kada savivaldybės infrastruktūros plėtros įmoka nemokama arba mokama dalimis ir savivaldybės infrastruktūros plėtros įmokos mokėjimo ir atleidimo nuo jos mokėjimo tvarkos aprašo patvirtinimo

21. Dėl gatvių pavadinimų suteikimo Zabieliškio kaime Pelėdnagių seniūnijoje
22. Dėl paramos suteikimo iš Kėdainių rajono savivaldybės Smulkiojo verslo rėmimo fondo MB Richone logistics
23. Dėl paramos suteikimo iš Kėdainių rajono savivaldybės Smulkiojo verslo rėmimo fondo MB „Stabilus darbas“
24. Dėl paramos suteikimo iš Kėdainių rajono savivaldybės Smulkiojo verslo rėmimo fondo MB „Sveiko judesio namai“
25. Dėl paramos suteikimo iš Kėdainių rajono savivaldybės Smulkiojo verslo rėmimo fondo UAB „Transone“
26. Dėl paramos suteikimo iš Kėdainių rajono savivaldybės Smulkiojo verslo rėmimo fondo MB Jurgei
27. Dėl paramos suteikimo iš Kėdainių rajono savivaldybės Smulkiojo verslo rėmimo fondo MB Senai linijai
28. Dėl paramos suteikimo iš Kėdainių rajono savivaldybės Smulkiojo verslo rėmimo fondo MB „Modetrans“

1. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės Kontrolės ir audito tarnybos nuostatų patvirtinimo

Pranešėja Zita Valiauskienė, Kontrolės ir audito tarnybos kontrolierė

Pranešėja pristatė sprendimo projektą ir paminėjo, kad Vyriausybės atstovas pasiūlė 4 punktą papildyti žodžiais: „nuo 1 punkte nurodytų nuostatų įregistravimo Juridinių asmenų registre dienos.“

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

(A. Kaminskienė balsavo žodžiu UŽ, S. Grinkevičius balsavo žodžiu UŽ)

2. SVARSTYTA. Dėl Pritarimo projekto „Saulės fotovoltinės elektrinės įsigijimas iš saulės elektrinių parkų“ įgyvendinimui

Pranešėja Kristina Kemešienė, Strateginio planavimo ir investicijų skyriaus vedėja

Pranešėja pristatė sprendimo projektą ir patikslino, kad 2019 ir 2020 metų elektros sunaudojimo matas yra kilovatvalandės.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

(A. Kaminskienė balsavo žodžiu UŽ)

3. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės administracijos nuostatų patvirtinimo

Pranešėjas Dalius Ramonas, Teisės ir personalo skyriaus vedėjas

Pranešėjas pristatė sprendimo projektą ir paminėjo, kad Vyriausybės atstovas pasiūlė 4 punktą papildyti žodžiais: „nuo 1 punkte nurodytų nuostatų įregistravimo Juridinių asmenų registre dienos.“

K. Štelmokitė paprašė pristatyti, kokie pokyčiai yra lyginant su dabar galiojančia redakcija.

D. Ramonas atsakė, kad nuostatai parengti kokybine prasme iš naujo, nes keitėsi nuostatų struktūra, tikslintos sąvokos pagal įstatymus, naujais išdėstytos administracijos funkcijos. Nuostatai buvo parengti pagal biudžetinių įstaigų nuostatų įstatymą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

(A. Kaminskienė balsavo žodžiu UŽ)

Nusišalino A. Kaminskienė, nes projektą teikia šeimos draugai. Bendru sutarimu nusišalinimui pritarta.

4. SVARSTYTA. Dėl Pritarimo projektui „MSNA „Daukšių drenažas“ nariams priklausančių ir valstybinių melioracijos statinių rekonstravimas“

Pranešėja Ieva Matyžiūtė, Žemės ūkio ir aplinkosaugos skyriaus vedėja

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

S. Grinkevičius pasakė, kad buvo klausimų komitete ir buvo žadėta pakviesti asociacijos atstovus, kad galėtų atsakyti pagal kokius kriterijus jie atsirenka objektus ir kaip skiriami pinigai.

I. Matyžiūtė atsakė, kad dėl techninių trukdžių negali prisijungti.

S. Grinkevičius pakartojo klausimą, kokiais kriterijais ir prioritetais vadovaujantis yra atsirenkami objektai

S. Dambrauskas atsakė, kad atsirenkama pagal faktą, kuriems laukams reikalinga melioracijos darbų rekonstrukcija, tai ten ir planuojama.

S. Grinkevičius pasakė, kad yra žinoma, kad tų problemų yra daug daugiau nei pinigų, tad paklausė, gal koks eiliškumas yra.

S. Dambrauskas atsakė, kad ūkininkaudami mato prioritetinius laukus ir suprantama, kad visiems laukams neužtenka lėšų, bet pasirenkama eilės tvarka, pagal kurią yra tvarkomi rajono laukai.

S. Grinkevičius paklausė, pagal kokius kriterijus yra sudaroma eilė, kuriuos laukus pirmiau tvarkyti.

S. Dambrauskas atsakė, kad tvarkomi tie laukai, kuriuose yra daugiausiai problemų.

J. Talmantas pasakė, kad kiekvienas ūkininkas, matydamas problematišką lauką, pirmiausia pradeda nuo žemiausios vietos ir kyla aukštyn - pirmiausia sutvarkomas nutekamasis griovys, dėl kurio semiami laukai, vėliau, kylant aukštyn, tvarkomi sausintuvai. Ir taip metai iš metų gerinamas melioracijos įrenginių pralaidumas.

S. Navajauskas paklausė, kiek Kėdainių rajone yra tokių melioracijos statinių naudotojų asociacijų.

I. Matyžiūtė atsakė, kad 14.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 23

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: nepritarta sprendimo projektui.

5. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės Etikos komisijos pirmininko skyrimo
Pranešėjas Egidijus Grigaitis, Bendrojo skyriaus vedėjas

Pranešėjas pristatė sprendimo projektą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 23

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 1

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

(A. Kaminskienė balsavo žodžiu SUSILAIKĖ, S. Grinkevičius balsavo žodžiu UŽ)

6. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2020 m. gruodžio 18 d. sprendimo Nr. TS-312 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės bendruomeninių organizacijų tarybos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo

Pranešėja Audronė Stadalnykienė, Nevyriausybinių organizacijų koordinatore

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 23

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

(A. Kaminskienė balsavo žodžiu UŽ)

7. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2020 m. vasario 28 d. sprendimo Nr. TS-36 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės nevyriausybinių organizacijų tarybos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo

Pranešėja Audronė Stadalnykienė, Nevyriausybinių organizacijų koordinatore

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

(A. Kaminskienė balsavo žodžiu UŽ)

8. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės Priešgaisrinės tarnybos specialiosios technikos nuomos kainų nustatymo

Pranešėjas Stasys Okunevičius, Administracijos mentorius

Pranešėjas pristatė sprendimo projektą.

K. Štelmokitė paklausė, ar tarnybai nereikia pinigų, nes taikoma išimtis, kad savivaldybės biudžetinių įstaigų organizuojamiems renginiams paslaugos teikiamos nemokamai.

A. Miliauskas atsakė, kad savivaldybė prisideda prie finansavimo ir daug padeda, tad būtų negražu imti pinigus iš savų.

K. Štelmokitė pasisakė, kad tai yra paslauga ir tuomet kai ta technika naudojama, yra pagrinde susiję su savivaldybės renginiai, tad pasiūlė antrą punktą išimti, nes savivaldybė nėra įstaiga, kuri neturėtų pinigų, nes turi didelį biudžetą ir gali bent minimaliai prisidėti prie šios svarbios tarnybos darbo kokybės ir darbuotojų priemonių pagerinimo.

S. Grinkevičius pasisakė, kad paskutinius 2 metus savivaldybė neprisideda, kai anksčiau būdavo prisidedama 45-50 tūkstančių eurų prie įsigijimo naujos technikos, inventoriaus, priešgaisrinių punktų sutvarkymo. Pasisakė, kad neturėtų būti savivaldybės įstaigoms paslaugos teikiamos nemokamai ir 2 punktas turi būti išbrauktas.

G. Kaupienė pasisakė, kad 2 punktas neturi būti išbrauktas, nes savivaldybė prisideda ir paprašė įvardinti sumą.

S. Okunevičius pasakė, kad skiria 3000 eurų ir išlaiko 1 etatą.

G. Kaupienė paklausė, kiek kartų per metus už tuos pinigus ir 1 etatą prašo pagalbos, lyginant su komercinėmis organizacijomis.

A. Miliauskas atsakė, kad pernai metais buvo 15 gyventojų prašymų, iš kurių uždirbta 500 eurų, o savivaldybei teiktos paslaugos 20 kartų, pagrindas - kelių laistymui. Dar budi miesto šventėje arba vaikams organizuojamuose renginiuose.

G. Kaupienė pasisakė, kad yra teisinga, kad atsakingai žiūrима į šį klausimą.

R. Gailiūnas pasakė, kad visos savivaldybės įstaigos prisideda prie organizuojamų renginių ir papildomai niekas už tai nemoka. Paklausė dėl įkainių, kiek kilometrų yra įskaitoma į nuomos kainą.

K. Štelmokitė pasisakė, kad laistymas yra įtrauktas į biudžeto išlaidas ir apmokamas iš Aplinkos apsaugos fondo. Paklausė, kad jei laistomos gatvės nemokamai, tai kam skirti pinigai iš nurodyto fondo.

A. Miliauskas atsakė, kad aplinkos apsaugos fondas irgi skiria tam pinigus.

K. Štelmokitė paprašė patikslinti, ar tie 3000 eurų ir buvo skirti iš Aplinkos apsaugos fondo.

A. Miliuskas atsakė taip.

K. Štelmokitė pasisakė, kad tik tie 3000 ir yra skiriami, o savivaldybė iš biudžeto neprisideda prie tarnybos išlaikymo.

S. Okunevičius atsakė, kad išlaiko 1 etatą iš biudžeto.

K. Štelmokitė pasisakė, kad iš biudžeto nėra finansuojama tarnyba ir dar prašoma kitus darbus atlikti nemokamai.

A. Miliuskas pasisakė, kad 2012 metais taryba patvirtino nuomos kainas ir nuostatą, kad savivaldybės įstaigoms teikti paslaugas nemokamai. Dabar prašoma tik patvirtinti didesnę į kainą, nieko nekeičiant.

A. Kižauskas pasisakė, kad daug ūkininkų yra pasiruošę Priešgaisrinei tarnybai padėti tiek su krovimo technika, tiek su vandens atvežimu, neskaičiuodami atlyginimų ir mano, kad savivaldybės įstaigos galėtų susimokėti už paslaugas. Pritarė siūlymui išimti 2 punktą iš sprendimo projekto.

S. Grinkevičius pasisakė, kad savivaldybės įmonės „Kėdainių vandenys“, „Kėdainių butai“ ir „Kėdubusas“ yra pelno siekiančios organizacijos ir tai skiriasi nuo Priešgaisrinės tarnybos, nes ši tarnyba negauna pelno ir net negali jo gauti ir teikia šią paslaugą Kėdainių žmonėms. Paminėjo, kad suprato, kad skiriami 3000 eurų yra už laistymą. Pasisakė, kad kai anksčiau buvo skiriama papildomai pinigų iš biudžeto, tai buvo galima prašyti nemokamų paslaugų ir pakartojė, kad 2 punktą reikia išbraukti ir visos įstaigos turi mokėti pagal įkainius už suteikiamas paslaugas, nes atlyginimai patys mažiausi, materialinė bazė yra labai prasta.

R. Gailiūnas pasakė, kad Priešgaisrinė tarnyba nėra pati išsilaikanti įstaiga, ji išlaikoma iš biudžeto ir jai skiriama apie 920 tūkst. eurų iš biudžeto.

P. Aukštikalnis pasisakė, kad toks sprendimo projektas buvo apsvaistytas visuose komitetuose ir jam pritarta. Paaiškino, kad reglamente priimta nuostata, kad posėdžio metu nedaromi pakeitimai, kaip šiuo atveju, finansiniai. Pasisakė, kad tvirtinant biudžetą reikėjo pagalvoti ir neskirti papildomai iš Aplinkos apsaugos fondo 8000 eurų upelių dažnesniam tyrimui ar 90 tūkst. eurų dviračių takams nubraukti nuo direktoriaus fondo, o geriau šiuos pinigus skirti svarbesniems dalykams, tokiems kaip Priešgaisrinei tarnybai (40 tūkst. eurų). Tai reikėjo spręsti vasario mėnesį, o ne dabar, nes dabar tvirtinamos nuomos kainos.

S. Grinkevičius atsakė R. Gailiūnui, kad „Kėdainių vandenys“, „Kėdainių butai“ ir „Kėdubusas“ yra pelno siekiančios organizacijos, o Priešgaisrinė tarnyba yra nepelno siekianti organizacija, kurios tikslas yra ne uždirbti pinigų, o teikti paslaugą, kuri reikalinga Kėdainių žmonėms. Replikavo P. Aukštikalniui, kad atsiradus posėdžio metu idėjoms, jos turi būti sprendžiamos.

A. Štelmokitė pasakė, kad taisyklės keičiamos dabar, gal anksčiau jiems nereikėjo pinigų. Pažiūrėjus 2020 metų renginius matosi, kad jie nevyko dėl pandemijos ir natūralu, kad mažai buvo naudotasi. Pasisakė, kad būtina gauti už paslaugas pinigų į tarnybos biudžetą ir nusistebėjo, kad jie to nenori.

K. Štelmokitė replikavo P. Aukštikalniui dėl išdiskutavimo komitetų posėdžiuose, o posėdžiuose tik balsuoti. Perskaitė Administracinio teismo išaiškinimą dėl tarybos narių darbo posėdžiuose.

V. Pikelis pasakė, kad pasiūlymas buvo pateiktas ir reikia už jį balsuoti. Pasisakė, kad nereikia išimčių ir už visas paslaugas reikia sumokėti, tada atsiras daugiau aiškumo. Pasiūlė balsuoti.

P. Aukštikalnis pasisakė, kad patys tarybos nariai paruošė reglamentą ir jo reikia laikytis. Diskusijos yra gerai ir komitetuose, kiekvienas klausimas ir kiekvienas sprendimo projekto pakeitimas turi būti išdiskutuotas, o ne vienasmeniškai „įbrukamas“ posėdžio metu.

S. Okunevičius pasisakė, kad Priešgaisrinė tarnyba gauna iš savivaldybės jau daug metų ir nereikia orientuotis į praeitus metus. Paminėjo, kad ugniagesiai visada yra aprūpinami cheminių

incidentų likvidavimo priemonėmis, kvėpavimo aparatais, tad imti pinigus iš vaikų ar seniūnijų švenčiu būtų morališkai neįauku, nes ugniagesiai yra bendruomenių nariai.

N. Naujokienė pasisakė, kad tas klausimas yra jautrus daug metų ir problemos yra sprendžiamos tiek savivaldos, tiek valstybės lygmenyje. Paminėjo, kad tarnyba savo funkciją atlieka išskirtinai gerai pagal turimas galimybes. Pasiūlė tą klausimą svarstyti iš esmės svarstant biudžetą, o dabar balsuoti už pateiktą sprendimo projektą.

J. Talmantas pritarė visiems tarybos nariams ir pritarė, kad už visas paslaugas reikia mokėti. Paminėjo, kad visi darbotvarkės klausimai yra svarbūs.

V. Pikelis pasiūlė balsuoti tik už 2 punkto išėmimą.

Meras V. Tamulis pasiūlė balsuoti už 2 punkto išėmimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 9

PRIEŠ: 11

SUSILAIKĖ: 5

NUTARTA: nepritarta siūlymui dėl 2 punkto išėmimą.

(A. Kaminskienė balsavo žodžiu PRIEŠ)

Meras V. Tamulis pasiūlė balsuoti už parengtą sprendimo projektą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 16

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 9

NUTARTA: pritarata sprendimo projektui.

(A. Kaminskienė balsavo žodžiu UŽ, J. Talmantas balsavo žodžiu UŽ, J. Vaitiekūnienė balsavo žodžiu UŽ)

Nusišalino S. Sinickis, nes kompiuterius gauna įstaiga, kurioje dirba žmona. Nusišalino G. Kaupienė, nes kompiuterius gauna įstaiga, kurioje dirba. Bendru sutarimu nusišalinimui pritarata.

9. SVARSTYTA. Dėl sutikimo perimti turta iš Nacionalinės švietimo agentūros ir jo perdavimo švietimo įstaigoms

Pranešėja Audronė Naujalienė, Statybos ir turto skyriaus vedėja

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 23

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarata sprendimo projektui.

(A. Kaminskienė balsavo žodžiu UŽ)

10. SVARSTYTA. Dėl nekilnojamojo daikto pirkimo

Pranešėja Audronė Naujalienė, Statybos ir turto skyriaus vedėja

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarata sprendimo projektui.

11. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės būsto fondo ir socialinio būsto fondo sąrašų pakeitimo

Pranešėja Audronė Naujalienė, Statybos ir turto skyriaus vedėja

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 25

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.
(A. Kaminskienė balsavo žodžiu UŽ)

Nusišalino S. Barzdiene, nes yra Šėtos bendruomenės pirmininkė. Bendru sutarimu nusišalinimui pritarta.

12. SVARSTYTA. Dėl patalpų perdavimo Šėtos bendruomenės centrui Pranešėja Audronė Naujalienė, Statybos ir turto skyriaus vedėja Pranešėja pristatė sprendimo projektą.
J. Vaitiekūnienė pakvietė balsuoti, kad bendruomenės centras turėtų naujas, erdvas patalpas.

Balsavimo rezultatai:
UŽ: 24
PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 0
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.
(A. Kaminskienė balsavo žodžiu UŽ)

13. SVARSTYTA. Dėl leidimo Kėdainių sporto centrui nuomoti patalpą Pranešėja Audronė Naujalienė, Statybos ir turto skyriaus vedėja Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Balsavimo rezultatai:
UŽ: 25
PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 0
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.
(A. Kaminskienė balsavo žodžiu UŽ)

14. SVARSTYTA. Dėl pirties paslaugų kainų nustatymo Pranešėja Audronė Naujalienė, Statybos ir turto skyriaus vedėja Pranešėja pristatė sprendimo projektą ir paprašė leisti pakeisti žodžius „socialiai remtiniams asmenims“ į „asmenims, gaunantiems piniginę socialinę paramą“ pagal Vyriausybės atstovo rekomendacijas.

Balsavimo rezultatai:
UŽ: 22
PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 0
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui
(A. Kaminskienė balsavo žodžiu UŽ)

15. SVARSTYTA. Dėl neapmokestinamojo žemės sklypo dydžio nustatymo Pranešėja Audronė Naujalienė, Statybos ir turto skyriaus vedėja Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Balsavimo rezultatai:
UŽ: 22
PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 0
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.
(A. Kaminskienė balsavo žodžiu UŽ)

16. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2021 m. kovo 26 d. sprendimo Nr. TS-64 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės 2021 metų Kelių priežiūros ir plėtros programos objektų sąrašo patvirtinimo“ pakeitimo

Pranešėja Audronė Naujalienė, Statybos ir turto skyriaus vedėja

Pranešėja pristatė sprendimo projektą ir paminėjo, kad įtrauktas papildomas priedas Nr. 2 „Surviliškio seniūnija punktas 8.4“ SR-43 kelio pralaidos remonto darbai“ su 0 lėšų, tam, kad būtų galima daryti pirkimą, nes kelią į kapines reikia skubiai sutvarkyti. Suma Surviliškio seniūnijai nesikeis, kitai tarybai bus žinoma, kiek kainuos ir tik tada lėšos bus tikslinamos.

K. Štelmokaitė paklausė A. Kacevičiaus, kodėl nėra prioritetinio kelių sąrašo, kad visi gyventojai matytų, kurioje vietoje jų gatvės. Paprašė, kad rengiant sprendimus lentelėje prie kiekvieno kelio būtų išsamiai pateikta, kodėl šitam keliui suteikiamas finansavimas.

A. Kacevičius atsakė, kad tiek Susisiekimo ministerija, tiek Kelių direkcija buvo pareiškusi, kad bus nustatyti kriterijai, pagal kuriuos bus nustatyti ir patvirtinti prioritetinių kelių sąrašai, tačiau tų kriterijų nėra. Jei jų nebus iki metų pabaigos, mano, kad reikės dabartinę tvarką, kurioje pagrindinius sprendimus priima seniūnaičių sueigos ir galbūt sąrašą tvirtinti ir be parengtų kriterijų, kuriuos žadama pateikti.

I. Fiodorova pasakė, kad reikėtų pasidaryti sąrašą, pagal turimą tvarką.

K. Štelmokaitė pasakė, kad kaip taryba, galėtų įpareigoti parengti tokį sprendimo projektą. Paminėjo, kad yra pavyzdžių, kada administracija įtraukia kelius, kuriems prieštarauja seniūnaičių sueigos. Pasiūlė padaryti prioritetinių kelių sąrašą, įtraukti seniūnaičių sueigų rekomendacijas ir sprendimus ir tuomet bus skaidrus didelių pinigų paskirstymas.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 21

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui su papildymu.

(A. Kaminskienė balsavo žodžiu UŽ)

17. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2020 m. vasario 28 d. sprendimo Nr. TS-57 „Dėl Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo lėšų, skirtų Kėdainių rajono savivaldybės vietinės reikšmės keliams, paskirstymo ir naudojimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo

Pranešėja Audronė Naujalienė, Statybos ir turto skyriaus vedėja

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

S. Grinkevičius paklausė, kas lėmė, kad atsirastų tas papildymas.

A. Naujalienė atsakė, kad šiais metais savivaldybei yra skirta 14,6 procento lėšų mažiau negu praėjusiais metais keliams remontuoti. Savivaldybės vadovybė ir susitikimais ir raštais kreipėsi į Susisiekimo ministeriją ir kitas atsakingas institucijas ir paskutinio pokalbio metu su susisiekimo ministru buvo pateikta informacija, kad gali būti savivaldybei skirtos papildomos lėšos, išlyginti tam neduotam lėšų skirtumui. Tačiau neįvardino nei sąlygų nei terminų, kada tai būtų, todėl ir siūlomas toks sprendimo projekto pakeitimas, kad būtų galima tas lėšas panaudoti laiku ir tinkamai, nes pinigų panaudojimui reikia ir viešųjų pirkimų procedūros.

K. Štelmokaitė paklausė, jei bus priimtas šitas sprendimas ir Kėdainių savivaldybei bus skirtas, pavyzdžiui, 1 mln. eurų kelių priežiūrai, ar tai reikš, kad administracijos direktorius be tarybos sprendimo paskirstys tas lėšas.

A. Naujalienė atsakė, kad kalbama ne apie milijoną eurų, o apie 373 tūkst. eurų, kurie galbūt galėtų būti skiriami. Taryba patvirtino tarybos sprendimu objektų sąrašą ir jis negali būti keičiamas, administracijos direktorius skirtų tik tiems objektams, kurie įrašyti sąrašė ir jau patvirtinti tarybos. Naujų objektų administracija įvesti negalėtų.

S. Grinkevičius paklausė, kad jei būtų priimtas toks punkto papildymas ir jis galiotų iki tol, kol būtų pakeistas. Paklausė, ar tik gavus pinigus, vienas direktorius nuspręstų kuriems keliams iš sąrašo ir kokias sumas skirti savo nuožiūra. Paklausė, ar tai būtų tik dabar, ar visa laiką.

A. Naujalienė atsakė, kad patvirtinti prioritetinių kelių sąrašą neišeina, nes laukiami kriterijai ir juos gavus, reikės keisti visą tvarką ir šitas aprašas bus naikinamas. Tada prioritetinių kelių sąrašas ir tvarkos aprašas, kaip bus sudaroma, taps dominuojančiu ir šitas aprašas bus panaikintas, kartu su šia nuostata.

K. Štelmokaitė pasisakė, kad nežino, ar šis pasiūlymas yra legalus, nes tarybos atsakomybė yra paskirstyti tokius didelius pinigus. Paprašė, kad teisininkas pakomentuotų, ar gali administracijos direktorius perimti tarybos funkcijas ir savo nuožiūra perskirstyti lėšas.

Meras V. Tamulis pasakė, kad A. Naujalienė jau paaiškino, kad direktorius galėtų skirti lėšas tik tarybos patvirtintame KPP sąraše esantiems keliami, kad greičiau vyktų procesai.

D. Ramonas pasakė, kad klausimas buvo nagrinėjamas atsargiai, nes tarybos kompetencija yra skirstyti lėšas. Paminėjo, kad klausimas buvo išimtinai derintas su Vyriausybės atstovų įstaiga iš anksto ir buvo gautas pritarimas. Perskirstymas turi būti suprantamas kaip ribotas ir išimtinis, neišsiplečiant tiek, kiek yra tarybos kompetencija.

S. Grinkevičius pasisakė, kad seniau buvo priimtas sprendimas, kad kada lieka nuo tam tikro objekto KPP lėšų, tuomet direktoriaus įsakymu buvo galima perkelti į kitus objektus, tačiau tos lėšos būdavo mažos, apie kelis tūkstančius eurų. Tačiau dabar situacija kitokia, nes kalbama apie šimtus tūkstančių eurų ir argumentas, kad yra sąrašas, nieko nereiškia, nes direktorius gali skirti neproporcingai daug vienai ar kitai gatvei. Pasisakė, kad mano, kad tai neteisinga ir taip uzurpuojamos tarybos narių teisės. Pasisakė, kad KPP lėšų papildymų būna per metus keli, tad nemano, kad reikia patikėti vienam žmogui skirstyti šimtus tūkstančių eurų, juolab, kad tas tvarkos pakeitimas galios ir kitais ir dar kitais metais. Dabar išmokus operatyviai dirbti per atstumą, mano, kad neeilinį tarybos posėdį sukviesti įmanoma labai greitai. Pasiūlė, kad palikti tą tvarką tokią, kokia ir buvo.

K. Štelmokaitė pritarė S. Grinkevičiui ir pasakė, kad mano, jog šis sprendimas yra neteisėtas ir taip uzurpuojamos tarybos narių teisės ir pareigos tvirtinti šias lėšas. Paragino kolegas nepalaikyti šio projekto ir pasiūlė visiems balsuosiantiems prieš, kad jei vis tik bus šis sprendimas priimtas, kreiptis į teismą.

J. Talmantas pasisakė, kad dėl skaidrumo skirstyti tas lėšas tarybos posėdyje.

P. Aukštikalnis pasakė, kad tarybos posėdžiai sušaukiami ne per 3 dienas. Paminėjo, kad kalbama apie tęstinius projektus, tad nemano, kad kuriam tęstiniame projektui skirti pinigų nėra didelio skirtumo. Pasisakė, kad grasinimai teismais yra ne demokratijos požymis.

Meras V. Tamulis pasisakė, kad viskas vyksta skaidriai ir norisi, kad tai vyktų ateityje, kad būtų aiškumas ir tarybos nariams ir gyventojams.

Pasiūlė bendru sutarimu nepriimti šio sprendimo.

18. SVARSTYTA. Dėl AB „Panevėžio energija“ 2019–2022 metų investicijų plano Kėdainių šilumos tinklų rajone tikslinimo ir 2013–2018 metų investicijų į turto atnaujinimą – remontą, didinantį ilgalaikio materialiojo turto vertę ir ilginantį jo naudingo tarnavimo laiką Kėdainių mieste ir rajone derinimo

Pranešėja Audronė Naujalienė, Statybos ir turto skyriaus vedėja

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

K. Štelmokaitė pasisakė, kad Kėdainiai yra antri pagal dydį akcininkai ir pasisakė, kad tikimasi atitinkamo požiūrio į Kėdaines investicijų prasme. Pasisakė, kad pastebėjo, kad 2019 metais Kėdainių miestui buvo skirta 2-3 kartus mažiau investicijų lyginant su kitais, mažesniais miestais ir paprašė AB „Panevėžio energija“ generalinio direktoriaus Petro Diksos tai pakomentuoti.

AB „Panevėžio energija“ generalinis direktorius Petras Diksa pasisakė, kad nereikėtų vertinti vienerius metus, jei būtų paimtas ilgesnis periodas, tai Kėdaineuose yra modernizuota daugiausiai tinkle, perklotas su iš anksto izoliuotais vamzdžiais, prijungti Vilainiai ir Liepų alėjos kvartas. 2019 metais buvo Kėdaineuose modernizuoti šilumos šaltiniai, tam atvejui, jei nutrūktų Lifosos šilumos tiekimas.

K. Štelmokaitė paprašė pažadėti, kad 14 procentų proporcija būtų išlaikyta ir nebūtų skiriama mažiau, nes tai susiję ir su aplinkos tarša. Paklausė dėl Lifosos atliekinės šilumos, kuria didžiąja dalimi ir šildomi Kėdainiai, kodėl ji taip pabrango.

AB „Panevėžio energija“ generalinis direktorius Petras Diksa pasisakė, kad Lifosa savo šilumos kainą skaičiuoja pagal Valstybinės energetikos reguliavimo tarnybos metodiką, buvo

susitarta ir nuolaida. Pasisakė, kad Lietuvoje atpigo biokuras beveik 20 procentų, kuri naudoja Panevėžio energija. Paminėjo, kad šiemet, peržiūrint kainas Lifosa į tai atsižvelgs ir bus galima priišti kainą prie biokuro kainų svyravimo.

J. Talmantas pasisakė, kad kai buvo pradėta imti šiluma iš Lifosos, buvo kalbama, kad kėdainiečiams šilumos įkainis bus mažesnis už suteiktas paslaugas, tačiau to nebuvo. Paklausė, ar yra mokami dividendai.

AB "Panevėžio energija" generalinis direktorius Petras Diksa pasisakė, kad dividendai šią savaitę yra pervedami, jiems skiriama apie 0,5 mln. eurų, iš jų 14 procentų skirta Kėdainiams. Pasakė, kad išskirti kėdainiečius pagal įstatymą neturi galimybės, bet dedamos pastangos didinant biokuro sunaudojimą, atitinkamai piginti kainas visiems naudotojams.

J. Talmantas paklausė, ar visas pelnas yra skiriamas dividendams, ar dalis skiriama didinti įstatinį kapitalą.

AB "Panevėžio energija" generalinis direktorius Petras Diksa pasisakė, kad paskirstoma apie 30 procentų, o kita dalis eina į investicijas (tinklus, absorbcinius šilumos siurblius, fotovoltines elektrines ir kitų naujausių technologijų panaudojimą).

R. Gailiūnas paklausė, kiek Kėdainių šilumos vartotojai yra skoloje, kiek tai procentaliai.

AB "Panevėžio energija" generalinis direktorius Petras Diksa pasisakė, kad procentaliai sudaro apie 35 procentus, kuris mažėja.

K. Štelmokaitė paklausė, ar ruošiamasi rekonstruoti ar remontuoti taršią Truskavos mokyklos katilinę. Paklausė, ar remia kokias nors Kėdainių įmones ar klubus ir jei taip, paprašė pagarsinti, kokia parama buvo teikiama nuo 2019 metų.

AB "Panevėžio energija" generalinis direktorius Petras Diksa pasisakė, kad rėmė krepšininkus, miesto šventę ir paminėjo, kad konkreti informacija apie rėmimą yra internetiniame puslapyje.

S. Grinkevičius paklausė dėl sumažėjusių dividendų, ar daugiau pinigų yra skiriama investicijoms, ar sumažėjo pelnas.

AB "Panevėžio energija" generalinis direktorius Petras Diksa pasisakė, kad akcininkai neišsidalina viso pelno, bet palieka investicijoms. Dividendams skiriama apie 30 procentų pelno dalies.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 25

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

(A. Kaminskienė balsavo žodžiu UŽ)

15 minučių pertrauka.

Nusišalino A. Kačinskas, I. Fiodorova ir A. Kaminskienė, nes priklauso Kauno prekybos, pramonės ir amatų rūmų Kėdainių filialo valdybos nariai, kurie teikia savo pasiūlymus tarybai dėl 19 sprendimo projekto. Bendru sutarimu nusišalinimui pritarta.

19. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės infrastruktūros plėtros įmokos tarifų patvirtinimo

Pranešėjas Rytis Vieštautas, Architektūros ir urbanistikos skyriaus vedėjas

Pranešėjas pristatė sprendimo projektą.

K. Štelmokaitė išsakė pastabas dėl vedimo tvarkos.

J. Talmantas pasiūlė diskutuoti tik 19 klausimu, bet atidėti 20 klausimą kitam posėdžiui.

S. Grinkevičius pasisakė, kad nemano, kad yra tinkama priežastis nusišalinimui, nes svarstomas klausimas iš esmės.

P. Aukštikalnis replikavo K. Štelmokaitei dėl posėdžio vedimo. Paprašė D. Ramono paaiškinimo dėl nusišalinimo.

D. Ramonas pasakė, kad tarybos nariai turi teisę gauti išankstines rekomendacijas iš Etikos komisijos. Pasisakė, kad asmenys, kurie deklaruoja narystę juridiniame asmenyje, paprastai reiškia galimą interesų konfliktą ir tų subjektų pateikti siūlymai, tai nekelia abejonių, kad reikia nusišalinti nagrinėjant būtent tą siūlymą. Nagrinėjant sprendimo projektą, jis gali liesti visus vienaip ar kitaip, VTEK praktika ir aiškinimai yra, kad jeigu tarybos narys paslaugomis naudojasi bendrai, kaip visi gyventojai, neišimtinėmis teisėmis, tai interesų konflikto nesukelia.

I. Fiodorova pasisakė, kad neaišku, kaip bus nagrinėjamas siūlymas ir sprendimo projektas, tad neatsiima nusišalinimo.

K. Štelmokaitė pasisakė, kad tas įstatymo tikslas yra koncentruoti statybas prie jau įrengtos teritorijos, nustatant mažesnius tarifus ten, kur norima, kad būtų statomi namai bei kurtųsi įmonės ar didesnę tarifą, kur norima, kad pristabdyti plėtrą. Teikiamame projekte yra išskiriamos teritorijos, kuriose taikomi dvigubai mažesni infrastruktūros mokesčiai įsikurti gyventojams ir verslui, tai kultūros paveldo teritorijos (Kėdainių miesto parko teritorija, Apytalaukio dvaro ir aplink jį esanti teritorija, Sirutiškio dvaro sodybos parkas, žydų žudynių vieta ir kapas, teritorijos aplink Kėdainių bažnyčias, Pelėdnagiuose, teritorija, kurioje ant pastato uždėta mozaika "Melioratoriai" ir t. t.), o visa kita Kėdainių teritorija yra paskelbiama dvigubai didesnio tarifo. Paklausė, ar logiška skatinti gyventojus ir verslą keltis į saugomas teritorijas.

Meras V. Tamulis priminė, kad tarybos nariai iki posėdžių dar buvo kviečiami į pasitarimus dėl šio klausimo ir diskusijai laiko buvo. Pagarsino, kad gautas Kauno prekybos, pramonės ir amatų rūmų Kėdainių filialo prašymas apsvarstyti tarifo koeficiento sumažinimą ir pasisakė, kad dalyvauja filialo pirmininkas Egidijus Žaltauskas. Perskaitė pasiūlymą (pridedama) ir paminėjo, kad reikės balsuoti už siūlymą.

S. Barzdiene paklausė, kaip bus nekilnojamo turto vystytojams gražinama įmoka ar investicijos į infrastruktūrą, jei jau ji numatyta miesto planavimo dokumentuose (strateginiame veiklos plane).

R. Viešautas atsakė, kad jei yra strateginiame veiklos plane numatyta padaryti, tai ir bus daroma atskiru punktu ir tai nesusiję su gražinimais ir įmokos tarifais. Paaiškino, kad sudarant infrastruktūros sutartį, įmoka nemokama, o įrengiama infrastruktūra ir ji įrengiama tokiose vietose, kuri nenumatyta strateginiame plane. Ten, kur statytojas turės įrengti infrastruktūrą, tai jam bus gražinama iš prisijungiančių, kitų statytojų, prie jo sukurtos infrastruktūros.

K. Štelmokaitė paklausė mero, ar atrodo logiška skatinti gyventojus ir verslą kurtis kultūros paveldo teritorijose, tokiose kaip parkas, dvarų prieigose ir kitur, nes šiose teritorijose yra siūloma nustatyti dvigubai mažesnę tarifą gyventojams ir verslui, nei visoje kitoje Kėdainių rajono teritorijoje.

Meras V. Tamulis atsakė, kad parke tikrai nebus išduodami leidimai statyti. O dėl senamiėsčio, tai juk norima, kad jis būtų gyvybingas.

K. Štelmokaitė paklausė, kokia prasmė, kultūros paveldo teritorijas padaryti dvigubai pigesnes ir tokiu būdu skatinti gyventojų ir verslo kūrimą.

R. Viešautas atsakė, kad buvo išsiųsta informacija, apie visas teritorijas, kurios yra kultūros paveldo teritorijos, tačiau K. Štelmokaitė išsirinko parkus ir visa kita, kur negyvena žmonės, tačiau visai nemini tų, kurios irgi įrauktos į kultūros paveldo teritorija (senamiestis, dvarų teritorijos, kitų miestelių tam tikros dalys), būtent tose vietose yra numatyta lengvata, nes kultūros paveldo teritorijose yra didesni reikalavimai ir žmonėms sudėtingiau projektuoti, todėl žmonės skatinami. Paminėjo, kad norima, kad kultūros paveldo teritorijose atsirastų kuo daugiau veiklos, todėl skatinama kurtis tose teritorijose.

S. Grinkevičius paklausė mero, ar atrodo logiška ir teisinga, kai įkainiai ir gyvenamajai statybai, ir pramoninei, sandėliavimo statybai vienodi tiek Kėdainių mieste, tiek nutolusiose vietose (kaimeliuose) nuo Kėdainių centro. Paklausė, kodėl priimtas sprendimas ir kaime, ir mieste vienodas tarifas, kai žinoma, kad namas, pastatytas Kėdainiuose, likvidumo prasme bus parduodamas lengviau ir brangiau, nei namas, pastatytas mūsų savivaldybės pakraštyje, kaimelyje.

Meras V. Tamulis atsakė, kad iš komitetų negavo jokių matymų, kad būtų netikę parengtam sprendimo projektui.

S. Grinkevičius pasakė, kad šiam klausimui turėjo būti sukviesta strateginio planavimo komisija, turėjo būti pajungti visi politikai, visuomenė.

Meras V. Tamulis pasakė, kad tarybos nariai buvo kviešti į pasitarimą gegužės 11 dieną, tačiau dalyvavo tik 7 tarybos nariai.

G. Kaupienė pasisakė, kad senamiestyje pastatyti namų yra dideli reikalavimai, paklausė, ar yra išskiriamos tam tikros teritorijos, kur yra kultūros paveldas ir bus leista statyti. Paprašė pakomentuoti.

R. Vieštautas pasakė, kad yra dvarai, kur yra galimybė pastatyti, nes dalis pastatų sugriuvę, tai nuolaida bus taikoma, o dalis teritorijų, kaip parkai, tai patenka po šiuo terminu ir ten nebus nieko statoma. Jei būtų toks pageidavimas, tai tas teritorijas galima išskirstyti, tačiau mano, kad tos teritorijos yra įstatymiškai labai apibrėžtos, todėl bus patogu tuo sprendimu naudotis.

J. Talmantas pasisakė, kad dėl kultūros paveldo teritorijų pritarė, kad prie dvarų būna tam tikri priklausiniai, kiti pastatai, kurie yra apgriuvę ir juos reikia rekonstruoti, o padidinus mokestį, jų niekas nenorės rekonstruoti. Pasisakė, kad ir komitete prašė, kad būtų pateikta išsamesnė lentelė su pavyzdžiais, kaip jei namas statomas kaimo teritorijoje, kur nėra infrastruktūros ir kur ji yra, mieste, kur nėra infrastruktūros ir kur ji yra ir pasisakė, kad mokestis turėtų skirtis. Paminėjo Kauno prekybos, pramonės ir amatų rūmų Kėdainių filialo siūlymą ir pakomentavo, kad ten, kur infrastruktūra yra smulkiam verslui įkainio neturėtų būti, o vidutiniams ir stambiems verslams – galėtų būti 0,5. Pasisakė, kad reiktų dar prie to klausimo padirbėti, tuomet būtų lengviau apsispręsti.

A. Kižauskas atsijungė iš posėdžio.

S. Barzdienė pasisakė, kad šio klausimo svarstymas iki tarybos turėjo būti kitoks. Pasisakė, kad administracija padarė savo darbą, tačiau jie nėra Kėdainių rajono krypties formuotojai, tai padaryti turėtų politikai. Kalbant tiek apie pramoninės paskirties tarifą, išskiriamas LEZ, bet bendrajame plane yra patvirtintos kitos vietos, kuriose gali būti keičiama paskirtis į komercinę. Pasisakė, kad turėtų būti aiški politikų suformuota vizija. Paklausė, ar planuojama parengti infrastruktūros surinktų lėšų Kėdainių infrastruktūros rėmimo programa, ar surinkti pinigai bus pasirenkamai padalinti.

R. Vieštautas pasakė, kad šitas sprendimas reikalingas, kad būtų galima suplanuoti, kaip bus naudojamos surinktos arba planuojamos surinkti lėšos, todėl yra sudaryta komisija, kuri ieškos kelių, kur turi būti tos lėšos panaudotos. Numatyta, kad gautos įmokos gali būti grąžinamos infrastruktūros įrengėjui, kai prie jo įrengtos infrastruktūros jungiasi kiti statytojai ir kai jos patenka į bendras lėšas ir komisija planuoja, kaip jos turi būti investuojamos ir jungiasi su kitomis savivaldybės lėšomis. Šitas įstatytas leidžia šiek tiek koreguoti lėšų panaudojimą pagal tai, kur vyksta statybos, tai turi būti nukreipiama į tą zoną, iš kur yra gaunamos. Pasakė, kad yra numatytos lengvatos ūkininkams, nes ūkininkų pastatai yra pagalbinio ūkio paskirties pastatai, kitos paskirties pastatai (fermų ir kitos paskirties pastatai) ir šiltnamio paskirties pastatai, kuriems tarifas yra 0,5. Sandėliavimo paskirties pastatai ir gamybos, pramonės paskirties pastatai yra pramonės ir sandėliavimo teritorijų statiniai ir ūkininkui nebūtina statyti sandėliavimo paskirties pastatą, jis stotasi pagalbinį ūkio paskirties pastatą. Tai numatyta įstatymais ir ūkininkas žemės paskirties žemėje stotasi būtent tokios paskirties pastatus. Dėl kaimo išskyrimo ir yra šis sprendimas, nes bendra tendencija priiminėjant įstatymą, buvo numatyta, kad branginti reikia tose teritorijose statybą, imdami didesnę tarifą, nes tose teritorijose infrastruktūrą įrengti yra brangiau ir šiuo atveju negali būti mažesnis mokestis, nes kaimo vietovėje statytojas įrengęs infrastruktūrą, nieko neatgautų. Pasisakė, kad išskirti mokestį pagal seniūniją yra sudėtinga, nes kiekviena seniūnija turi ir kaimų ir gyvenviečių, o paimti ir padaryti detalų brėžinį pagal vietoves galimybių nėra.

R. Gailiūnas pasisakė, kad komitete šis klausimas buvo svarstomas labai ilgai ir nebuvo siūlymo, kad klausimo nesvarstyti, bet siūlymas buvo perkelti diskusijas ir siūlymus į tarybos posėdį. Paprašė įvardinti pastatų tipą, numatomą ir galimą kultūros paveldo teritorijose.

R. Vieštautas atsakė, kad kultūros paveldo teritorijoje didžioji dalis pastatų galimi, bet nemano, kad yra tokių teritorijų, kuriose būtų galimi gamybos, pramonės, sandėliavimo paskirties pastatai.

S. Grinkevičius pasisakė, kad Apytalaukio dvaras yra geras pavyzdys dėl kultūros paveldo teritorijos, ten gyvenantys žmonės galės plėstis, mokėdami mažus infrastruktūros mokesčius. Pasisakė, kad infrastruktūros mokesčio tarifai yra nurašyti pagal Kauno rajono savivaldybės infrastruktūros sprendimą, bet reikia padaryti ir kitus dalykus – jie atskirus koeficientus sudėliojo pagal seniūnijas, o visoms seniūnijoms, kurios ribojasi su kitomis savivaldybėmis, nustatė 0,5 koeficientą. O pas mus yra vienas tarifas, tai parodo, kad nėra strategijos, juk tai nėra tik pinigų rinkimas. Paminėjo, kad Klaipėdoje infrastruktūros mokestis yra 5,15 eurai, pas mus Pagiriuose – 20 eurų. Pasiūlė dabar diskutuoti, bet nepriiminėti šiandien sprendimo.

N. Naujokienė pasisakė, kad kalbama ne apie mažinimą ar didinimą, nes tik svarstomas projektas, kaip įgyvendinti infrastruktūros mokesčio įstatymą savivaldybėje. Ieškomi geriausi būdai, kaip teisingiausiai nustatyti mokestinį tarifą. Paklausė, koks pagrindinis motyvas, grupuojant į 3 grupes teritorijas. Paklausė, ar be bendrojo plano negalima apibrėžti prioritetinių teritorijų. Pasisakė, kad buvo sakoma, kad kai naują namą statosi gyventojas, jis pasirašo infrastruktūros plėtros sutartį, paklausė, kiek procentaliai bus pasirašoma tokių sutarčių kaime ir nereikės mokėti infrastruktūros mokesčio.

R. Vieštautas atsakė, kad trys teritorijos pasirinktos todėl, kad jas lengva apibrėžti ir nekyla klausimų. LEZ pasirinktas 0 tarifas, nes pagal šio įstatymo nuostatas turėtų būti atleistas nuo to mokesčio, nes yra valstybinės reikšmės teritorija. Kultūros paveldo teritorijos buvo pasirinktos dėl to, kad skatinti vystymą tose teritorijose, o kuriantis jose reikalavimai gerokai didesni nei kitur. Kitos teritorijos neišskirtos, nes manoma, kad išskyrimai supriešina žmones. Pasisakė, kad didesnis tarifas leidžia sukurti geresnę aplinką. Pagrindinis punktas priimant prioritetines teritorijas yra bendrajame plane patvirtintos prioritetinės teritorijos. Galima būtų priimti tarybos sprendimu prioritetines teritorijas pagal kriterijus, bet nėra poreikio šiuo metu priiminėti prioritetines teritorijas, nes jos gali sukelti problemų savivaldybei dėl tam tikrų įsipareigojimų vykdymo. Pasisakė, kad kaime statybos vyksta lėtai, nebent yra vaizdingos teritorijos ir visi turės kurti infrastruktūrą, bet nemokės infrastruktūros mokesčio, o tie, kurie jungsis prie jų įkurtos infrastruktūros, turės mokėti ir įkūrėjams bus gražinama iš surinktų mokesčių. Tad kuo didesnis mokestis – tuo didesnė grąža.

A. Ardavičius pasisakė, infrastruktūros plėtros įstatymas yra gana painus ir labiau skirtas didiesiems miestams. Pasisakė, kad sausio mėnesį buvo priimtas sprendimas dėl 0 tarifo, dabar jau siūloma nuo liepos mėnesio mokesčius įteisinti tarifais ir pasiūlė gyventojams, statantiems gyvenamąjį būstą, nepriklausomai nuo teritorijos, mokestį pradėti skaičiuoti nuo 2022 metų sausio 1 dienos. Paklausė, ar šitas siūlymas padarytų didelių nuostolių infrastruktūros biudžetui.

R. Vieštautas atsakė, kad pagal 2020 metų skaičiavimus susidarytų apie 50 tūkstančių eurų. Pasisakė, kad išskirti vieną sritį sudėtinga ir geriau, kad tas atidėjimas galėtų visam sprendimui. Svarbiausia yra turėti tarifus, kad būtų galima planuoti veiksmus, nes surinkimas su tokiais kiekiais nesudaro reikšmės, o gale metų reikės parengti planus kitiems metams, tad galima planuoti arba pagal surinktas lėšas, arba pagal numatomas lėšas.

K. Štelmokitė pasakė, kad susitikime mėnesio pradžioje nedalyvavo valdančiosios frakcijos nariai. Pasisakė, kad komiteto metu su S. Grinkevičiumi pateikė pasiūlymą atidėti šį klausimą, jį tobulinti ir tik tada svarstyti, kartu su prioritetinės infrastruktūros kriterijų nustatymu, nes taryba pirmiausia turėtų nustatyti prioritetinės infrastruktūros kriterijus ir tik tada, jei jos nenustatomos, galioja teritorijose bendro planavimo statyti prioritetinės ir neprioritetinės zonos. Paminėjo, kad didžioji dauguma savivaldybių yra nusistačiusios kriterijus, pagal kuriuos aišku, kurios teritorijos bus prioritetinės arba ne. Paminėjo, kad Kaišiadorių rajonas iš gyventojų už kvadratinį metrą prašo tik 1 euro, tuo tarpu Kėdainiai – 10 eurų. Pasisakė, kad dabar siūloma susirinkti pinigus iš gyventojų ir verslo, nieko jiems už tai nesiūlant. Pasisakė, kad reikėtų kartu su šituo pasiūlymu paraleliai pasiūlyti zonas, kurios bus už tuos pinigus plečiamos. Tuomet gyventojai ir verslas kurtųsi tose zonose. Paklausė, kodėl nustatomi 10 kartų didesni tarifai, nei Kaišiadoryse.

Meras V. Tamulis paklausė, kodėl lyginama būtent su Kaišiadorimis, o ne su Kauno rajonu ar Jonava, kur tarifai didesni.

R. Gailiūnas pasisakė, kad negalima lyginti su tokiais miestais, kaip Kaunas, Klaipėda, Panevėžys, Alytus ir t. t., nes jų kita teritorija, nes pas juos kaip tik žmonės keliai iš miesto į rajonus, o nutolusios teritorijos diferencijuojamos pagal kitoki mokesį. Paklausė, kur yra dominuojanti statyba, žiūrint į 2020 metų statistiką.

R. Viešautas atsakė, kad paslaugų paskirties pastatai dominuoja Kėdainių mieste (6 leidimai), administracinės paskirties pastatai – 1 LEZ zonoje ir didžioji dalis Kėdainių mieste arba apie Kėdainių miestą (Daukšių kaimas, Pelėdnagių kaimas), gamybos paskirties pastatai – pusė LEZ teritorijoje ir aplink jį bei keletas ant kelio į Josvainius, gyvenamoji statyba – daugiausiai statoma mieste ar artimose miestui teritorijose (Pelėdnagių kryptis, sodo bendrijos, Josvainių miestelis).

S. Grinkevičius pasikartojė, kad Klaipėdos mieste infrastruktūros mokestis yra 5,15 eurų už kvadratinį metrą, o Kėdainių rajonas gyvenamiesiems pastatams 10 eurų, pramoniniams pastatams – 20 eurų. Paminėjo, kad Kauno rajone yra koeficientas 0,5 teritorijose, kurios ribojasi su kitomis savivaldybėmis, Kaišiadorys – 1 euras. Pasakė, kad pagal infrastruktūros mokestį sodų bendrijose statantys pastatai yra tuo pačiu koeficientu 1 yra įvertinti, kaip ir kitose teritorijose ir paklausė, ar reikia suprasti, kad tokiu koeficientu yra skatinama toliau plėtra sodų bendrijų teritorijose ir tai yra perspektyvu.

R. Viešautas atsakė, kad nemano, kad sodų bendrijų teritorijose neturėtų būti vystoma gyvenamoji statyba, nes jie susitvarkę infrastruktūrą pagal įstatymus ir privažiavimai geri. Paminėjo, kad yra daug daugiau blogesnių vietų, kuriose sudėtinga vystyti infrastruktūrą. Pasisakė, kad jei yra toks siūlymas, tai galima koeficientą padidinti sodų bendrijoms.

K. Štelmokitė pasisakė, kad įstatymas yra sukurtas tam, kad statyba koncentruotųsi ten, kur jau yra išvystyta infrastruktūra ir didžioji dauguma miestų ir rajonų yra padariusi mažiausius tarifus ten, o Kėdainiuose norima padaryti atvirkščiai. Pasisakė, kad teikiamas variantas supykdytų gyventojus, nes žmonės planuoja statybas ne pusmečiui, o metams į priekį, ypač tuos, kurie yra nusipirkę sklypus. Paminėjo, kad su tokiu sprendimu, bus atbaidomi investuotojai, ypač kaimiškose teritorijose, net ten, kur išvystyta infrastruktūra ir galėtų vystytis verslas. Pats mokestis socialiai neteisingas, politiškai neatsakingas, nes siūloma surinkti pinigus iš anksto, nesakant kur jie bus išleidžiami. Pasiūlė atidėti sprendimo priėmimą, sudaryti iš įvairių frakcijų grupę ir pateikti brandesnį ir apgalvotą pasiūlymą.

V. Vanagas paklausė, jei statosi namą sodo bendrijoje iki 80 kvadratinių metrų, ar reikia statybos leidimo ir jei nereikia statybos leidimo, ar reikia mokėti mokestį.

R. Viešautas atsakė, kad gyvenamajai statybai, nepriklausomai nuo kvadratinių metrų, statybos leidimo reikia, bet šis įstatymas numato, kad ir tiems statiniams, kuriems leidimas nereikalingas, mokestį mokėti reikia.

P. Aukštikalnis pasisakė, kad Jonavoje tarifai didesni. Pasisakė, kad jei ambicingai žiūrima į infrastruktūrą, plečiant kelių, dviračių kelių statybą, tai tas mokestis optimalus. Pasisakė, kad Kauno prekybos, pramonės ir amatų rūmų Kėdainių filialas pritarė šiam sprendimui ir pateikė savo siūlymus, už kuriuos bus balsuojama. Pasisakė, kad kas norėjo, tas galėjo savo siūlymus teikti. Pasisakė, kad aiškiai įvardinta, kad surinkti pinigai bus leidžiami arba infrastruktūrai plėsti, arba kaip grąža tiems investuotojams, kurie naujai įrengė infrastruktūrą. Pasisakė, kad sprendimą priimti reikia, o jį tobulinti galima visada.

S. Grinkevičius pasisakė, kad šį sprendimą traktuoja, kaip savivaldybės strateginį sprendimą, kaip matoma Kėdainių ateitis, tai signalas gyventojams, kurie ruošiasi statyti namus, verslininkams, kurie ruošiasi investuoti, ūkininkams, kurie ruošiasi investuoti. Priimdami tokius tarifus, dar kartą pasmerkiamas kaimas. Pasiūlė pabandyti rasti matymą, kokius norima matyti Kėdainius, miestelius ir kaimus ir taip sumodeliuoti tą infrastruktūros mokestį. Pasiūlė atidėti, tobulinti ir rasti bendrą matymą, kuris įtakos kėdainiečių ateitį.

Meras V. Tamulis paklausė R. Viešauto, kada vėliausia turi būti priimtas sprendimas dėl infrastruktūros tarifo.

R. Viešautas pasakė, kad 2021 metams yra priimtas 0 tarifas, tai iki metų pabaigos priimti privaloma, o norint parenti veiklos planus, reiktų anksčiau.

Meras V. Tamulis pasiūlė atidėti šio sprendimo priėmimą.

A. Nesterovienė paklausė R. Vieštauto, ar sprendimą mato, kaip strateginį ir turi viziją.

R. Vieštautas atsakė, kad vizija yra neišskirti teritorijų, nes tuomet reguliacija vyksta savaime, nei dirbtinai kuriant teritorijas, juolab, kad nebuvo pateiktų siūlymų, kokias teritorijas, kokias seniūnijas ar kokius kaimus išskirti. Apgailestavo, kad diskusijų buvo daug. Tačiau konkrečių pasiūlymų negauta.

J. Talmantas pasisakė, kad reikia klausimą atidėti, pasiūlė padaryti keletą darbinių susitikimų ir papunkčiui išsinagrinėti sprendimo projektą.

R. Gailiūnas pasisakė, kad turi būti sudaroma darbo grupė.

K. Štelmokitė pasisakė, kad geras sprendimas yra tą klausimą. Pasisakė, kad siūlė šį klausimą nagrinėti kartu su prioritetinėmis teritorijomis, nustatyti kriterijus, pagal kurią nustatoma, kokia teritorija yra prioritetinė.

S. Grinkevičius pasisakė, kad sprendimas yra tobulintinas, pasiūlė, kad frakcijų pirmininkai turi dalyvauti darbo grupėje.

E. Žaltauskas pasisakė, kad pritarė atidėjimui ir paprašė, kad būtų kviečiamas į diskusijas.

Balsavimo rezultatai dėl klausimų Nr. 19 ir Nr. 20 atidėjimo:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

(A. Kaminskienė balsavo žodžiu UŽ, V. Vanagas balsavo žodžiu UŽ)

S. Grinkevičius ir A. Kaminskienė atsijungė iš posėdžio.

20. NESVARSTYTA. Dėl kriterijų, pagal kuriuos nustatoma, kada savivaldybės infrastruktūros plėtros įmoka nemokama arba mokama dalimis ir savivaldybės infrastruktūros plėtros įmokos mokėjimo ir atleidimo nuo jos mokėjimo tvarkos aprašo patvirtinimo

Pranešėjas Rytis Vieštautas, Architektūros ir urbanistikos skyriaus vedėjas

21. SVARSTYTA. Dėl gatvių pavadinimų suteikimo Zabieliškio kaime Pelėdnagių seniūnijoje

Pranešėjas Rytis Vieštautas, Architektūros ir urbanistikos skyriaus vedėjas

Pranešėjas pristatė sprendimo projektą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 22

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

22. SVARSTYTA. Dėl paramos suteikimo iš Kėdainių rajono savivaldybės Smulkiojo verslo rėmimo fondo MB Richone logistics

Pranešėjas Alvydas Ardavičius, Tarybos narys

Pranešėjas pristatė sprendimo projektą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 22

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

23. SVARSTYTA. Dėl paramos suteikimo iš Kėdainių rajono savivaldybės Smulkiojo verslo rėmimo fondo MB „Stabilus darbas“

Pranešėjas Alvydas Ardavičius, Tarybos narys

Pranešėjas pristatė sprendimo projektą.
Balsavimo rezultatai:
UŽ: 22
PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 0
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

Nusišalino S. Barzdienė, nes reabilituojasi įmonėje, kuri prašo paramos. Bendru sutarimu nusišalinimui pritarta.

24. SVARSTYTA. Dėl paramos suteikimo iš Kėdainių rajono savivaldybės Smulkiojo verslo rėmimo fondo MB „Sveiko judesio namai“
Pranešėjas Alvydas Ardavičius, Tarybos narys
Pranešėjas pristatė sprendimo projektą.
Balsavimo rezultatai:
UŽ: 21
PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 0
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

25. SVARSTYTA. Dėl paramos suteikimo iš Kėdainių rajono savivaldybės Smulkiojo verslo rėmimo fondo UAB „Transone“
Pranešėjas Alvydas Ardavičius, Tarybos narys
Pranešėjas pristatė sprendimo projektą.
Balsavimo rezultatai:
UŽ: 22
PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 0
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

26. SVARSTYTA. Dėl paramos suteikimo iš Kėdainių rajono savivaldybės Smulkiojo verslo rėmimo fondo MB Jurgei
Pranešėjas Alvydas Ardavičius, Tarybos narys
Pranešėjas pristatė sprendimo projektą.
Balsavimo rezultatai:
UŽ: 22
PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 0
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

27. SVARSTYTA. Dėl paramos suteikimo iš Kėdainių rajono savivaldybės Smulkiojo verslo rėmimo fondo MB Senai linijai
Pranešėjas Alvydas Ardavičius, Tarybos narys
Pranešėjas pristatė sprendimo projektą.
Balsavimo rezultatai:
UŽ: 22
PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 0
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

28. SVARSTYTA. Dėl paramos suteikimo iš Kėdainių rajono savivaldybės Smulkiojo verslo rėmimo fondo MB „Modetrans“
Pranešėjas Alvydas Ardavičius, Tarybos narys

Pranešėjas pristatė sprendimo projektą.
Balsavimo rezultatai:
UŽ: 20
PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 0
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

Meras V. Tamulis informavo, kad sekantis posėdis vyks š. m. liepos 16 dieną.

Posėdžio pabaiga

Posėdžio pirmininkas

Posėdžio sekretorė



Valentinas Tamulis

Laura Rimdžiūtė

**KĖDAINIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS 2021 M. GEGUŽĖS 28 D.
POSĖDYJE DALYVAVUSIŲ TARYBOS NARIŲ SĄRAŠAS**

Eil.Nr.	Vardas, pavardė
1.	Alvydas Ardavičius
2.	Paulius Aukštikalnis
3.	Sandra Barzdienė
4.	Edita Bodendorfė
5.	Rimantas Diliūnas
6.	Indrė Fiodorova
7.	Romualdas Gailiūnas
8.	Saulius Grinkevičius
9.	Alfredas Hofmanas
10.	Dangiras Kačinskas
11.	Aušrelė Kaminskienė
12.	Gitana Kaupienė
13.	Algimantas Kižauskas
14.	Nijolė Naujokienė
15.	Steponas Navajauskas
16.	Aušra Nesterovienė
17.	Virmantas Pikelis
18.	Saulius Sinickis
19.	Vilma Šnurevičiūtė
20.	Karolina Štelmokaitė
21.	Adelė Štelmokienė
22.	Jonas Talmantas
23.	Valentinas Tamulis (meras)
24.	Jurgita Vaitiekūnienė
25.	Vygantas Vanagas

Posėdžio sekretorė



Laura Rimdžiūtė

**KĖDAINIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS 2021 M. GEGUŽĖS 28 D.
POSĖDYJE DALYVAVUSIŲ ASMENŲ SĄRAŠAS**

1. Dambrauskas S, „MSNA „Daukšių drenažas“ narys
2. Diksa P., AB “Panevėžio energija” generalinis direktorius
3. Grigaitis E., Bendrojo skyriaus vedėjas
4. Grigas V., Administracijos direktoriaus pavaduotojas
5. Kacevičius A., Administracijos direktorius
6. Kemešienė K., Strateginio planavimo ir investicijų skyriaus vedėja
7. Matyžiūtė I., Žemės ūkio ir aplinkosaugos skyriaus vedėja
8. Miliauskas A., Savivaldybės priešgaisrinės tarnybos direktorius
9. Mykolaitienė D., Viešosios tvarkos skyriaus vedėja
10. Muznikas G., Administracijos direktoriaus pavaduotojas
11. Naujalienė A., Statybos ir turto skyriaus vedėja
12. Ramonas D., Teisės ir personalo skyriaus vedėjas
13. Pakštys T, Sporto centro direktorius
14. Valiauskienė Z., Savivaldybės kontrolierė
15. Vieštautas R., Architektūros ir urbanistikos skyriaus vedėjas
16. Žaltauskas E., Kauno prekybos, pramonės ir amatų rūmų Kėdainių filialo pirmininkas

Posėdžio sekretorė



Laura Rimdžiūtė