

KĖDAINIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBA

POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2025 m. lapkričio 28 d. Nr. TP-

Kėdainiai

Posėdis įvyko 2025 m. lapkričio 28 d.

Posėdžio pradžia – 9 val. 00 min.

Posėdžio pabaiga – 12 val. 20 min.

Posėdžio pirmininkas – Savivaldybės meras Valentinas Tamulis.

Posėdžio sekretorius – Steponas Navajauskas, Tarybos posėdžių sekretorius.

Dalyvavo: 24 Kėdainių rajono savivaldybės tarybos nariai, kiti asmenys (sąrašai pridedami).

Nedalyvavo: Julius Lukoševičius.

Posėdžio pirmininkas V. Tamulis. informavo, kad užsiregistravo ir posėdyje dalyvauja 24 Tarybos nariai. Paskelbė apie posėdžio pradžią.

Meras V. Tamulis paskelbė, kad darbotvarkėje yra 30 klausimų.

D. Makutienė pasiūlė: Labas rytas visiems. Siūlyčiau išimti iš darbotvarkės 30-ąjį klausimą „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2025 m. gegužės 30 d. sprendimo dėl gyventojų iniciatyvų, skirtų gyvenamajai aplinkai gerinti“. Mūsų Švietimo ir kultūros komitete buvo pateiktas siūlymas, kad meras sudarytų darbo grupę, jog šis klausimas būtų svarstomas išsamiau. Iškilę daug neaiškumų. Mūsų komiteto posėdis šiuo klausimu dar vyks – gruodžio 2 d. susitikime ir svarstysime. Klausimas tikrai nėra išdiskutuotas, nėra aišku dėl įvairių aspektų ir dėl tarybos pozicijos. Todėl siūlyčiau šį klausimą išimti ir nesvarstyti, nes jis dar per daug neaiškus ir neišdiskutuotas.

K. Šlama pasisakė: Prašau. Manau, kolegos, kad kiekvienas iš mūsų turime teisę teikti teisės aktų projektus. Ar projektas geras, ar blogas, spręsimė svarstydami, aptardami ir diskutuodami. Todėl siūlyčiau klausimo neišimti.

P. Aukštikalnis pasisakė: Prašau. Čia kilo nemažai diskusijų dėl to, ką reiškia gruodžio 2 d. susitikimas kažkokiems nariams. Mano žiniomis, meras darbo grupės nėra sudaręs, todėl apie gruodžio 2 d. susitikimą kalbėti nėra pagrindo – tai nebūtų pagal viešojo administravimo principus. Jeigu tarybos narys parengia sprendimo projektą, jis turi pilną teisę jį pristatyti. Juolab, jeigu meras savo parašu įtraukė projektą į darbotvarkę, tai jį galime svarstyti. Išėmimas negali būti grindžiamas tuo, kad vyksta kažkoks nesankcionuotas, ne pagal reglamentą organizuojamas susitikimas. Kad kažkas susirenka vidury dienos, jei turi laiko – tai nėra oficialus tarybos darbas. Kad susitikimas būtų teisėtas, turi būti sudaryta darbo grupė, turi būti sekretorius, turi būti protokoluojama. Aš Švietimo komitete ir pats siūliau protokoliniu sprendimu įpareigoti merą sudaryti darbo grupę. Tačiau teisiškai žiūrint, jeigu mero parašas yra, sprendimo projektas pateiktas tarybai, tai ir svarstykime. Yra keli variantai – svarstyti, atidėti ir panašiai. Bet nematau jokio pagrindo išbraukti klausimą iš darbotvarkės.

Meras V. Tamulis paaiškino: Norėčiau sureaguoti į gerbiamo Pauliaus pasisakymą. Kai pamačiau labai greitai, dar nepasibaigus iniciatyvų vertinimui, parengtą sprendimo projektą, tikrai sakiau – ir Dalius, ir Steponas gali patvirtinti – kad nesiruošiu jo įtraukti į šios dienos darbotvarkę, nes matau poreikį diskutuoti ir sudaryti darbo grupę. Gruodžio 2 d. planuoja susitikti ne darbo grupė, o komisija, kuri vertino iniciatyvas – tai skirtingi dalykai. Darbo grupė bus sudaryta, kaip įprasta, paprašius frakcijų pateikti narius. Tačiau yra reglamento nuostata: jeigu sprendimo projektas parengtas likus keturioms dienoms iki tarybos posėdžio, aš privalau jį įtraukti į darbotvarkę. Kitaip pasielgti negalėjau. Todėl projektas darbotvarkėje ir atsirado. O dabar jau jūsų apsisprendimas – išimti klausimą ar svarstyti. Mano matymu, logiška būtų sudaryti darbo grupę, padirbėti su projektu ir tada sugrįžti į tarybą. Skubos čia nėra.

S. Barzdienė pasisakė: Dėkoju, mere. Keista klausyti kai kurių kolegų pasisakymų. Seniai Indrė Saldytė-Eigirdė su Etikos komisija buvo susirinkusi. Noriu pasakyti – Pauliau, tai yra visiška netiesa. Mums niekas nedraudžia susirinkti. Mes vertinome projektus, pareiškėme iniciatyvą. rūnas taip pat dalyvavo vertinimo komisijos posėdyje. Visi kartu diskutavome dėl pasiūlymų. Tokie pasisakymai, kad kažkas neturi ką veikti, yra žeminantys žmones, kurie aukodami savo šeimos ir darbo laiką dirba bendruomenei. Man tiesiog trūksta žodžių.

I. Fiodorova pasisakė: Labas rytas. Tarybos narys pateikė sprendimo projektą pakankamai anksti, todėl visi apie jį sužinojome. Mero galimybė sudaryti darbo grupę iki šio posėdžio tikrai buvo. Todėl nemanau, kad tai yra priežastis išimti klausimą iš darbotvarkės. Siūlau balsuoti, kad klausimas liktų darbotvarkėje.

Meras V. Tamulis replikavo: Jeigu būčiau sudaręs darbo grupę iki tarybos posėdžio, o klausimas vis tiek būtų darbotvarkėje, kas būtų pasikeitę? Sprendimo projektas buvo parengtas, todėl darbo grupė nebuvo sudaryta.

P. Aukštikalnis pasisakė: Iš Sandros ne pirmą kartą patiriu patyčias – palikime tai jos sąžinei. Tačiau, dirbdama savivaldybėje septynerius metus, ji turėtų žinoti principus. Jūs, Sandra, galite šaukti savo komitetą, galite kviesi jungtinį komitetą posėdį pagal tarybos reglamentą, yra nustatyti terminai, per kiek laiko turi būti šaukiami posėdžiai ir pan. Viskas būtų gerai, bet jūs net savo komiteto nesugebėjote sukviesti aptarti šio klausimo. Galime diskutuoti be galo apie tai, kaip turi veikti mechanizmas, kaip turi būti registruojami pasiūlymai, protokoluojama ir priimami bendri sprendimai, o ne tiesiog susirenkama prie kavos ar arbatos. Aukščiausiu lygiu matome, kaip kai kurie politikai elgiasi ne pagal nuostatas – susitikinėja prezidento vardu, su užsienio reikalų ministrais. Ar tikrai norime prie to priėti ir savivaldybėje, kad vyktų nereglamentuoti susitikimai? Jūsų komisija skirta vertinti projektus, o ne aptarinėti reglamentą. Jūs savo darbą atlikote – taškas. Tuomet meras organizuoja darbo grupę, ir toliau dirbama. O dėl žodžių „grybų grybas“... Na, gerai – esu grybas, bet jūs elkitės pagal reglamentą.

A. Kacevičius pasisakė: Iš tiesų pakraupau girdėdamas tokius žodžius, kai tarybos nariai viešai įžeidinėja kitus tarybos narius. Ir retorinis klausimas – ar tarybos nariai, sukviessdami darbo grupes svarstyti ne tą klausimą, kuriam tos darbo grupės sudarytos, ne jau neviršija savo įgaliojimų, perimdami funkcijas, kurios priklauso merui? Gal tai mero negerbimas ar nepasitikėjimas juo?

Virmantas Pikelis pasisakė: Atsiprašau, kolegos, bet tikrai įvėlėte į diskusiją. Dabar apeliuojate į tariamai netinkamą pasisakymą, bet nepykite – privedėte. Kaip galite sakyti, kad vertinimo komisijos vadovė elgėsi nereglamentuotai ar viršydama įgaliojimus? Komisija po konkurso pabaigos buvo suplanavusi susitikimą, data komisijos nariams buvo žinoma. Jie nusprendė apibendrinti konkurso rezultatus.

Kaip galite teigti, kad jie ten svarstė ne tai, ką turėjo svarstyti? Komisija sudaryta mero potvarkiu būtent tam – vertinti ir teikti siūlymus. Viskas vyko nuosekliai. Jokių skubėjimų nebūtų buvę, jei nebūtumėte „iššokę prieš traukinį“ ir dabar dėl to piktnatės. Baikime diskusiją. Yra siūlymas – balsuokime.

K. Šlama pasisakė: Norėjau baigti, bet vis dėlto pasakysiu: kolegos, jūs dabar išsakote argumentus, kodėl galite nepritarti. Tai yra jūsų teisė. Tačiau gerbkime ir kitų tarybos narių teisę teikti teisės aktų projektus. Jeigu Arūnas pateikė projektą, meras jį įtraukė į darbotvarkę. Dėl argumentų galima pritari ar nepritarti – aš ir pats turiu kritikos. Bet jeigu teisės aktas atsirado darbotvarkėje, o tik pats teikėjas gali siūlyti jį išimti, tada leiskime klausimą svarstyti ir svarstykite jį, kai prie eisime.

D. Kačinskas pasisakė: Pritariu kolegai Kęstui – įtraukime ir svarstykite. Komitete ir pats sakiau, kad projektas gal ir per anksti pateiktas, nes pasiūlymų turi ir mūsų frakcija, ir atskiri tarybos nariai. Bet įtraukti ir svarstyti – tikrai reikia. Gerbkime kolegų darbą. O kita vertus – negrybaukime. Nesame sovietiniame laikotarpyje, čia ne kolūkio pirmininkas su komjaunuoliu. Gerbkime vieni kitus.

Meras V. Tamulis paskelbė balsavimą už pasiūlymą išbraukti 30 klausimą iš darbotvarkės. Balsavimo rezultatai:

UŽ: 14

PRIEŠ: 10

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta pasiūlymui išbraukti 30 klausimą iš darbotvarkės.

A. Kacevičius paklausė: Šių metų liepos mėnesį Specialiųjų tyrimų tarnyba atliko keliolikos savivaldybių, tarp jų ir Kėdainių, teisės aktų, reglamentuojančių mero fondo lėšų panaudojimo tvarką, antikorupcinį vertinimą ir pateikė išvadas. Spalio 22 dieną jūs, mere, kreipėtės į mūsų Antikorupcijos komisiją, prašydamas pateikti pasiūlymus dėl tvarkos aprašo sudarymo. Mes savo pasiūlymus pateikėme. Buvo parengtas ir sprendimo projektas, atsižvelgiant į tai, ką siūlėme, ir tas sprendimo projektas jau buvo įkeltas į sistemą. Kodėl šis klausimas neatsidūrė darbotvarkėje?

Meras V. Tamulis atsakė: Šis klausimas bus svarstomas gruodžio 19 d. tarybos posėdyje. Leiskite ir merui atlikti tai, ką jis turi daryti pagal Savivaldos įstatymą. Dabar gaunasi taip – vieną klausimą įkėliu, negerai; kito neįkėliu – vėl negerai. Gerbiamas Arūnai, sakau dar kartą: gruodžio 19 dieną šis klausimas bus darbotvarkėje.

Meras V. Tamulis paskelbė balsavimą už darbotvarkę be 30 klausimo.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 18

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 6

NUTARTA: pritarta darbotvarkės projektui be 30 klausimo.

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2025 m. vasario 21 d. sprendimo Nr. TS-2 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės 2025 metų biudžeto ir 2026–2027 metų pajamų ir asignavimų tvirtinimo“ pakeitimo;
2. Dėl nekilnojamojo turto neapmokestinamojo dydžio ir mokesčio tarifų nustatymo;
3. Dėl pritarimo UAB „Kėdubus“ 2026 metų modernizavimo planui;
4. Dėl Kėdainių šviesiosios gimnazijos teikiamų paslaugų kainų nustatymo;
5. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2016 m. lapkričio 25 d. sprendimo Nr. TS-239 „Dėl Kėdainių r. Surviliškio Vinco Svirskio pagrindinės mokyklos teikiamų paslaugų kainų nustatymo“ pakeitimo;
6. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2021 m. lapkričio 26 d. sprendimo Nr. TS-298 „Dėl Kėdainių kultūros centro teikiamų paslaugų kainų nustatymo“ pakeitimo;
7. Dėl viešosios įstaigos „Veržlusis Nevėžis“ atleidimo nuo reklaminio ploto mokesčio;
8. Dėl Lietuvos bokso federacijos atleidimo nuo nuomos mokesčio;
9. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2023 m. gegužės 26 d. sprendimo Nr. TS-146 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės jaunimo reikalų tarybos sudarymo“ pakeitimo;
10. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės būsto fondo ir socialinio būsto fondo sąrašų patvirtinimo;
11. Dėl ilgalaikio ir trumpalaikio materialiojo turto perdavimo pagal turto patikėjimo sutartį viešajai įstaigai Kėdainių pirminės sveikatos priežiūros centrui;
12. Dėl patalpų perdavimo asociacijai „Kėdainių lietaus vaikai“;
13. Dėl patalpų perdavimo Sirutiškio bendruomenės centrui;
14. Dėl leidimo Kėdainių rajono savivaldybės administracijos Pernaravos seniūnijai nuomoti turą;
15. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2016 m. rugsėjo 30 d. sprendimo Nr. TS-199 „Dėl UAB „Kėdainių butai“ paslaugų kainų nustatymo“ pripažinimo netekusiu galios;
16. Dėl fiksuotų pajamų mokesčio dydžių bei lengvatų, taikomų įsigyjant verslo liudijimus 2026 ir vėlesniais metais vykdomai veiklai, nustatymo;

17. Dėl kitos paskirties valstybinės žemės sklypų pradinių pardavimo kainų patvirtinimo ir teikimo parduoti aukcione;
18. Dėl valstybinės žemės sklypo Kėdainių r. sav., Truskavos sen., __, dalių nustatymo ir nuomos;
19. Dėl valstybinės žemės sklypo dalies Kėdainių m., __, nuomos sutarties nutraukimo;
20. Dėl valstybinės žemės sklypų dalių perdavimo neatlygintinai naudotis;
21. Dėl valstybinės žemės sklypo dalies perdavimo neatlygintinai naudotis;
22. Dėl valstybinės žemės sklypo Kėdainių m., __, dalies nuomos;
23. Dėl Kėdainių bendruomenės socialinio centro nuostatų patvirtinimo;
24. Dėl Dotnuvos slaugos namų nuostatų patvirtinimo;
25. Dėl leidimo teikti maitinimo paslaugas biudžetinės įstaigos Dotnuvos slaugos namų darbuotojams;
26. Dėl leidimo teikti maitinimo paslaugas biudžetinės įstaigos Josvainių socialinio ir ugdymo centro darbuotojams;
27. Dėl leidimo teikti maitinimo paslaugas biudžetinės įstaigos Šėtos socialinio ir ugdymo centro darbuotojams;
28. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2023 m. gegužės 26 d. sprendimo Nr. TS-179 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės smulkiojo verslo rėmimo fondo komisijos sudarymo“ pakeitimo
29. Dėl paramos suteikimo iš Kėdainių rajono savivaldybės smulkiojo verslo rėmimo fondo Kelionių oazė MB;
30. ~~Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2025 m. gegužės 30 d. sprendimo Nr. TS-162 „Dėl gyventojų iniciatyvų, skirtų gyvenamajai aplinkai gerinti, projektų idėjų atrankos ir finansavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo;~~
31. Mažumos valanda.

1. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2025 m. vasario 21 d. sprendimo Nr. TS-2 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės 2025 metų biudžeto ir 2026–2027 metų pajamų ir asignavimų tvirtinimo“ pakeitimo.

Pranešėja Jolanta Sakavičienė, Biudžeto ir finansų skyriaus vedėja.

A. Jociuvienė nusišalino, nes dirba švietimo įstaigoje, ir išėjo iš salės.

Nusišalinimui pritarta bendru sutarimu.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 23

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

A. Jociuvienė sugrįžo į salę.

2. SVARSTYTA. Dėl nekilnojamojo turto neapmokestinamojo dydžio ir mokesčio tarifų nustatymo.

Pranešėja Jolanta Sakavičienė, Biudžeto ir finansų skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą ir Demokratų sąjungos „Vardan Lietuvos“ Kėdainių frakcijos pasiūlymą dėl Savivaldybės tarybos sprendimo projekto, kuriuo siūloma pakeisti 2.2 ir 2.5 punktus.

Meras V. Tamulis pasiūlė pradėti balsavimą dėl pasiūlymo.

I. Fiodorova paklausė: Prieš apsisprendžiant balsuoti ir teikti pasiūlymus, turiu klausimą. Kokia analizė buvo atlikta rengiant šį sprendimo projektą? Kiek Kėdainių rajono savivaldybė, taikydama tokius tarifus, surinktų lėšų į biudžetą? Ar šis sprendimo projektas yra ekonomiškai apskaičiuotas, ar tai tik spėjimai?

J. Sakavičienė atsakė: Jeigu kalbame apie dabartines turto vertes, tai pritaikius šiuos tarifus savivaldybės biudžeto pajamos iš nekilnojamojo turto mokesčio sumažėtų maždaug 309 tūkst. eurų. Tačiau žinant, kad nuo 2026 m. sausio 1 d. įsigalioja masinis vertinimas ir keičiasi turto vertės, manome, kad surenkama suma biudžete turėtų iš esmės nesikeisti – likti panaši.

V. Pikelis pasisakė: Papildydamas kolegės Indrės klausimą – mes iš tikrųjų šiek tiek domėjomės. Jolanta teisingai pasakė, kokia būtų įtaka biudžetui pagal šios dienos vertes. O kaip konkrečiai tai atsispindės kitų metų biudžete, šiuo metu apskaičiuoti labai sudėtinga. Esame įpareigoti iki gruodžio 1 d. patvirtinti tarifus, tačiau pastatų verčių dar neturime – yra tik preliminarios kai kurių pastatų vertės. Kalbant apie komercinės paskirties nekilnojamąjį turtą, šiandien tiksliai nustatyti, kokį poveikį tarifai turės biudžetui, tiesiog neįmanoma. Vertės preliminariai kai kur didėja 10–15 %, kitur – net iki 50 %. Vertinant šiuos preliminarius duomenis, manau, kad administracijos siūlymas yra teisingas.

Meras V. Tamulis paklausė paskelbė balsavimą už pasiūlymą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 10

PRIEŠ: 12

SUSILAIKĖ: 2

NUTARTA: nepritarta pasiūlymai.

P. Aukštikalnis paklausė: Taigi, mere, prasideda klausimai dėl sprendimo projekto. Mes komitete diskutavome ir aš klausiau administracijos direktoriaus, ar buvo vadovautasi skaidrios, gyventojus ir verslą gerbiančios savivaldybės standartų metodika. Ar buvo lyginama su kitų savivaldybių praktika? Prisiminkime, kaip šis sprendimas buvo svarstomas Seime – net su mitingais ir didelėmis diskusijomis. Pas mus viskas vyko labai ramiai, nekviesta nei Verslo taryba, nei kas kita. Iš direktoriaus sužinojau, kad tik laiškais apsikeitėte, gavote pasiūlymų, tačiau platesnių aptarimų nebuvo. Man, kaip tarybos nariui, sprendimo projektas buvo visiškai neaiškus – vieno puslapio projektas, turbūt dar nėra buvę tokio trumpumo. Kadangi vis tiek ateina rinkimai, žadėsite ir jaunoms šeimoms, ir verslams – tiek stambiems, tiek mažiems – kaip keisis Kėdainiai. O čia yra mechanizmas, kaip tuos pokyčius būtų galima pasiekti, kaip padaryti savivaldybę išskirtinę tarp kitų dešimties savivaldybių. Todėl klausiu: ar šiuo sprendimo projektu pritrauksime jaunas šeimas? – Ne. Ar numatomos lengvatos mažoms, stambioms įmonėms, verslui? – Ne. Ar paveldėtam turtui bus lengvatų? – Ne. Ar šis sprendimas skatins daugiabučių statybą? – Ne. Tai netgi prieštarauja istorinei logikai – anuomet Radvilos atleisdavo nuo dalies prievolių, kad pritrauktų verslą ir gyventojus. Taigi, kol visi laukia pagrindinio klausimo, mere, klausiu jūsų: apie ką šis sprendimo projektas ir kokią ateitį jis mums numato? Ar jis tik padidins biudžeto pajamas?

Meras V. Tamulis atsakė: Jolanta, man atrodo, atsakė į klausimą, kokių biudžeto pajamų planuojame surinkti – jos turėtų likti panašios. Tai daugiau savivaldybės politinis sprendimas: kai kuriose pozicijose mažiname mokesčių, žinant, kad verslas turės mokėti ir gynybos mokesčių. Yra daug sudėtinių dalių, ir tai jūsų apsisprendimo klausimas – kaip šiandien balsuosite.

A. Kacevičius pasisakė: Remiantis žiniasklaidai ir Registrų centro pranešimuose pateikta informacija, atlikus metinį vertinimą nacionaliniu lygiu, statinių vidutinė rinkos vertė didės apie 70–80 %. Net ir savivaldybėse, kur augimas mažiausias, jis siekia 40–50 %. Tarp tokių savivaldybių minimos Kalvarijos, Kelmės, Jurbarko, Pakruojo, Joniškio, Skuodo, Pagėgių savivaldybės. Kėdainiai nepatenka nei tarp didžiausio, nei tarp mažiausio augimo zonų, tačiau mūsų siūlymas bent minimaliai kompensuoti smulkiąjam verslui ir kitiems mokesčių mokėtojams praradimus dėl ženkliai padidėjančių mokesčių buvo tikrai pagrįstas. Net ir patvirtinus mūsų siūlymus, savivaldybė būtų surinkusi 10–20 % daugiau pajamų nei dabar. Dėkoju.

P. Aukštikalnis pasisakė: Iš tiesų šis sprendimo projektas yra įrankis, kuriuo buvo galima padaryti daugiau, arba tiesiog įvykdyti įstatymo reikalavimus. Jūs, mere, pasirinkote paprasčiausią kelią. Labai pasigedau analizės, skaičiavimų, pasitarimų su verslu ir bendruomene. Bet, kaip sakoma, tai jūsų sprendimas – darome taip.

Meras V. Tamulis paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 17

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 7

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

3. SVARSTYTA. Dėl pritarimo UAB „Kėdubusas“ 2026 metų modernizavimo planui.

Pranešėja Jolanta Sakavičienė, Biudžeto ir finansų skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

A. Kacevičius paklausė: Matau, direktorius yra. Klausimas direktoriui. Plane kalbama apie 10 elektrobuses įsigijimą ir numatoma imti paskolą. Tačiau, kiek suprantu, vien šių autobusų nepakaks įgyvendinti Europos Sąjungos reglamentų reikalavimams. Kiek dar planuojama ateityje pirkti elektrinių autobusų ir kokie yra jų įsigijimo finansavimo planai?

P. Kalina atsakė: Kaip ir nurodyta plane, siekiama užtikrinti miestui reikalingą 12 elektrinių autobusų parką: 2 jau turime, 10 planuojame įsigyti. Toliau bus žiūrima priemiesčio kryptimi, nes priemiestinis keleivių srautas mažėja. Plane numatyta, kad mums reikėtų dar apie 20 autobusų, galbūt mini autobusų, kurie būtų skirti ne miesto, o priemiesčio maršrutams. Jei elektrifikuotume visą rajoną, reikėtų apie 32 naujų autobusų. Du jau turime, įgyvendinus planą liktų 20.

P. Aukštikalnis paklausė: Direktoriau, sveiki. Kodėl komitete nepristatėte plano? Natūraliai kyla daug klausimų. Vienas esminių – investicijos numatytos tik 2026 metams, nors išipareigojimai apima penkerių metų laikotarpį. Tai neatitinka investicinio planavimo logikos. Investicinis planas turėtų apimti visus penkerius metus.

P. Kalina atsakė: Tai yra planas, kuriame nurodoma, ką planuojame nuveikti 2026 metais.

P. Aukštikalnis paklausė: Tai kitais metais vėl tvirtinsime planą penkeriems metams, o parengtas bus tik vieneriems? Turiu daugiau klausimų. Kodėl nėra įvertinti darbuotojų mokymai? Nauji elektrobuses – tai visai kita aptarnavimo ir serviso specifika. Reikia mokyti darbuotojus, tiek vairuotojus, tiek mechanikus. Net gesinti gaisrą elektriniame autobuse reikia kitaip nei įprastame, o plane nėra numatyta jokie mokymų plano. Taip pat nėra numatyta, kaip keisis infrastruktūra, pavyzdžiui, autobusų stotelės, kur keleiviai laukia autobuso. Be to, planas parengtas tik vieneriems metams, nors investicijos suplanuotos penkeriems. Kodėl taip?

P. Kalina atsakė: Darbuotojus mokome jau dabar, turime patirties eksploatuodami turimus autobuses. Esame atsivežę tiekėjų autobusų – ir mažesnių, ir didesnių – tam, kad supažindintume vairuotojus ir keleivius su naujovėmis. Dėl stotelių – jų infrastruktūra mums nepriklauso ir mes negalime planuoti jų keitimo. Dėl serviso – patirties turime ir su dabartiniais autobusais. Elektroninę dalį kiek leidžia galimybės prižiūrime patys, o kur reikia, atvyksta tiekėjo specialistai, kaip numatyta garantinėse sąlygose. Iš principo servisą atliekame patys.

P. Aukštikalnis paklausė: Ir dar klausimas: kaip šios investicijos paveiks jūsų biudžetą, kad ir savivaldybė yra pagrindinis užsakovas?

P. Kalina atsakė: Kadangi savivaldybė nustato mūsų ridą, važiavimo dažnį ir kitus parametrus, tai investicijos biudžetui atsilies kaip ilgalaikio turto amortizacija. Didėjant amortizacijos sąnaudoms, atitinkamai didės ir mums skiriama dotacija – kaip ir nurodyta plane.

D. Serafinas pasisakė: Norėjau padėkoti direktoriui. Planas tikrai konstruktyvus, jame numatyti finansai iki 2031 metų. Tiesiog noriu akcentuoti, kad visa medžiaga komitete buvo pateikta iš anksto, o papildomi klausimai esmės nekeičia.

L. Šlamienė paklausė: Aš truputį kitaip galvoju. Nežinau, kaip kolega Dalius matė planą iki 2031 m. – aš jo tokio nemačiau, gal ne taip atidžiai skaičiau. Mokėjimai išdėstyti, bet tai finansinis planas, o ne veiklos planas. Komiteje kėliau klausimą ir dabar noriu jį papildyti. Tai klausimas ne vien direktoriui. Mere, esame priėmę sprendimą organizuoti tarptautinį paslaugos pirkimą. Švietimo komitete gavome informaciją iš administracijos direktoriaus, kad tas pirkimas sustabdytas neribotam laikui dėl tam tikrų priežasčių. Dabar kalbame apie planuojamus pirkti autobusus, kam aš pritariu – tikrai reikia modernizuoti. Tačiau atsiduriame nežinomybėje ir neapibrėžtume. Kaip suderinti mūsų sprendimą dėl tarptautinio pirkimo, jei galbūt ateis vežėjas su savo autobusais? Ar tuomet mums reikės šių autobusų? Ar bus sudaroma jungtinės veiklos sutartis? Mokėjimų grafikas sudėliotas iki 2031 m., ir aš tam pritariu – miesto gyventojai nusipelnė naujų autobusų. Tačiau nematau tikros vizijos, kokia kryptimi einame ir kokį tikslą siekiame. Kad autobusų reikia – tikrai. Mažumos valandoje dar kalbėsime, bet pasakysiu dabar: sulaukėme daug gyventojų pastebėjimų dėl autobusų būklės – išpjautos sėdynės, nesaugumas ir panašiai. Autobusų tikrai reikia, bet matykime visumą.

Meras V. Tamulis pasisakė: Ne pirmą kartą svarstome šį klausimą. Labai trumpai – turime sau atsakyti į vieną esminį dalyką: ar mes norime, kad „Kėdbusas“ kaip mūsų įmonė išliktų? Panašu, kad prieštaraujančių tam nėra. Ar norime, kad kitais metais mieste būtų nauji autobusai? Jeigu vėl pradėsime gilintis į visus ginčus, klausimas liks neatsakytas. Ar norime prarasti įmonę, ar norime ją turėti ir modernizuoti? Šiandien klausimas yra būtent toks.

V. Vanagas paklausė: Ačiū. Į daug klausimų atsakymus gavau komitete. Turiu dar vieną – gal direktorius atsakys. Ar ir toliau bus teikiamos dabartinės keleivių vežimo lengvatos, t. y. nemokamas senjorų vežimas ir kitos pagal Keleivių vežimo įstatymą?

P. Kalina atsakė: Kol būsime įpareigoti savivaldybės sprendimais ir kitais teisės aktais, tol lengvatos bus teikiamos.

I. Fiodorova paklausė: Žiūrėdama į šį sprendimo projektą, matau ne modernizavimo planą, o tiesiog leidimą įsigyti elektrinius autobusus. Plano, kaip bus modernizuojama įmonė, apskritai nematome – tik leidimą pirkti autobusus. Apie elektrinių autobusų įsigijimą kalbėta ne kartą – tiek buvusio vadovo Vyganto, tiek dabartinio vadovo Kalinos, taip pat buvęs vadovas Regimantas Valiauskas turėjo kur kas platesnį modernizavimo planą. Deja, jis nepasiekė tarybos, todėl negalėjome jo įvertinti, įskaitant galimybes, kaip modernizuotas Kėdbus galėtų uždirbti papildomas pajamas. Mano klausimas: sutvarkėme pėsčiųjų ir dviračių taką nuo Basanavičiaus gatvės iki Draugystės gatvės. Tai – europinės lėšos. Ten prie stotelių nemačiau jokių išlietų stulpų švieslentėms. Gyventojams reikalinga informacija realiu laiku – kada atvyks autobusas. Dabar kalbame apie modernius elektrinius autobusus, bet infrastruktūra tam nepritaikyta. Ar buvo pagalvota apie švieslenčių įrengimą? Ar mes galėsime atlikti tuos darbus anksčiau nei po penkerių metų?

P. Kalina atsakė: Kalbant apie infrastruktūrą – šiandien egzistuoja švieslenčių technologijos, kurioms nereikia elektros įvadų. Tai baterijomis veikiančios švieslentės, paremtos elektroninio rašalo principu. Jos gali veikti iki penkerių metų nekeičiant baterijų, taigi jas galima įrengti praktiškai bet kur.

Meras V. Tamulis pasisakė: Gerbiama Indre, viskas vyksta pagal eiliškumą ir prioritetus. Pirmiausia įrengsime švieslentes mieste, vėliau – toliau pagal planus. Dėl dviračių tako ir stotelių jau kalbėjome. Ir vėl grįžtu prie esminio klausimo: ar norime turėti šią įmonę? Nes ne visi, panašu, iš tikrųjų to nori – viešai kalbama vienaip, o viduje jaučiama kitaip. Dabar klausimas labai konkretus – ar norime elektrinių autobusų? Štai į ką reikia atsakyti. Švieslentes įrengsime, kai tam ateis laikas – gal ne šiais, bet gal kitais metais.

E. Turskienė pasisakė: Siūlau pereiti prie balsavimo. Nors planas gal ir neatitinka visų įsivaizduojamo veiklos plano, reikia džiaugtis, kad jis apskritai atsirado. Būtų buvę gerai tokį planą turėti prieš dvidešimt metų – nebūtume taip blaškęsi, o Kėdbusas nebūtų likęs nuskriaustas. Jei dabar turime viziją – pritarkime ir pradėkime ją įgyvendinti.

A. Kacevičius pasisakė: Tikrai pritariu, kad savivaldybė prisidėtų prie Kėdbuso modernizavimo – tai labai gerai. Tačiau pačiam planui turiu daug pastabų. Vadinamas

modernizavimo planas iš esmės kalba tik apie transporto priemonių atnaujinimą ir šiek tiek apie įkrovimo infrastruktūrą. Pasigendu keleivių srautų analizės, kuri leistų įvesti dinaminį grafikų valdymą ir optimizuoti maršrutus mieste ir kaimiškose vietovėse. Taip pat pasigendu transporto sistemos skaitmeninimo: išmaniųjų sistemų, leidžiančių stebėti autobusų judėjimą realiu laiku, analizuoti energijos suvartojimą, keleivių skaičių ir pan. Tai susiję su išmaniosios dispečerinės įvedimu, kuri pagerintų autobusų valdymą. Trūksta ir nuostatos dėl personalo, dėl įmonės įvaizdžio ir reklamos. Prieš kelis metus Kėdibusas rengė kur kas išsamesnį modernizavimo planą, bet šįkart pateiktas tik nedidelis jo fragmentas. Manau, kad rengiant planą reikėjo įdėti daugiau pastangų, todėl balsuodamas susilaikysiu.

J. Talmantas pasisakė: Jonas Talmantas. Laba diena, gerbiami kolegos. Ačiū, kad suteikėte žodį. Manau, šiek tiek nukrypome nuo temos. Visi iš tikrųjų norime, kad „Kėdibusas“ būtų, kad šis mūsų pavadinimas išliktų. Planas, mano manymu, tikrai nėra blogas. Dabar išsiplečiame dėl aikštelių, sustojimo vietų ir kitų dalykų. Aš, kaip Sveikatos komiteto pirmininkas, džiaugiuosi, kad žaliasis kursas Europoje, kuriuo einame, bus įgyvendinamas ir pas mus. Pažiūrėkime – gyvename pramonės mieste, užterštumas čia nėra mažas. Reikia pasidžiaugti, kad švarinsime miestą, gerinsime oro kokybę, mažinsime CO₂ emisijas. Siūlau kolegoms nebesiplėsti ir nenuieiti į lankas – kalbėkime apie tai, kad autobusų mums reikia, kad savivaldybė prisidės prie jų įsigijimo ir turėsime savo įmonę su švariais, žemagrindžiais autobusais, į kuriuos senjorams bus lengviau įlipti. Siūlau visiems palaikyti šią iniciatyvą, aš tikrai ją palaikysiu ir patį planą. Ačiū.

K. Šlama pasisakė: Matau, kolegos, kad ginčijamės ir diskutuojame ne dėl to, ar pirkimas geras ar blogas – greičiausiai visi sutariame, kad jis reikalingas. Susipainiojome sąvokose ir pirkimo planą pradėjome lyginti su veiklos planu. Tai nėra tas pats. Kitas dalykas – norėčiau atkreipti dėmesį į tai, ką iškėlė kolegė Lina: su šiuo pirkimu matomas tam tikras blaškymasis. Vienu sprendimu nutariame organizuoti konkursą, kitu sprendimu – perkame autobusus, kas iš tiesų reikalinga. Bet kas atsitinka su ankstesniu sprendimu, kuriam visi buvome pritarę? Čia ir matome strategijos stoką – kas bus toliau? Visi norime, kad „Kėdibusas“ (ar kita taip pat dirbanti įmonė) išliktų, bet, manau, mūsų pagrindinis tikslas – kad rajono gyventojai gautų geriausią paslaugą.

P. Aukštikalnis pasisakė: Gerbiamas Kęstas priminė apie mūsų kadaise priimtą sprendimą, kuriuo buvo nutarta skelbti tarptautinius pirkimus. Lygiai taip pat ir dabar, žiūrėdami į vadinamą modernizavimo planą, matome, kad tai nėra veiklos planas. Nemeluokime vieni kitiems – kaip labai tiksliai pasakė Indrė, tai yra pirkimo leidimas, o ne veiklos planas. Mere, nežaiskite jausmais. Klausimai kyla todėl, kad prieš keletą metų mes priėmėme sprendimą pirkti pavyžėjimo paslaugą. Tai buvo svarstyta taryboje. Dabar gaunasi sumaištis: paskelbiame tarptautinį pirkimą ir tuo pačiu darome investicijas į „Kėdibusą“, kurį galbūt kažkam perleisime, o gal įmonė apskritai nelaimės konkurso. Iš čia ir atsiranda natūralūs klausimai. Todėl, kaip sakė Kęstas, gal reikėtų grįžti prie anksčiau priimto tarybos sprendimo ir jį atšaukti, jeigu einame kitu keliu. Pradėkime visus dalykus vadinti tikraisiais vardais: šiandien turime priimti pirkimo leidimą, o ne veiklos planą.

S. Grinkevičius pasisakė: Ačiū. Buvo iškeltas klausimas, kad esą tik perkame autobusus ir įrengiame įkrovimo stoteles, o daugiau nieko. Iš esmės taip nėra. Plane numatyta, kad atsiras ir elektroniniai tablo, informuojantys gyventojus apie autobuso atvykimo laiką, taip pat – elektroninis bilietas, kuris leis atlikti keleivių srautų apskaitą ir analizę, optimizuoti maršrutus. Taigi šiame procese atsiras daugiau priemonių. Kodėl jos neįtrauktos dabar? Labai paprasta – dėl finansų. Konkurencijos taryba leido savivaldybei būti garanto tik tai sumai, kuri yra numatyta. Į ją netelpa visi minėti dalykai – tablo, elektroninis bilietas, autobusų parko perkėlimas prie stoties ir pan. Todėl direktorius negalėjo kitaip sudėlioti plano, kaip tik pradėti nuo autobusų – tai svarbiausia. Tvarkingi, švarūs, ekologiški autobusai yra numeris vienas. Kodėl mieste? Dėl to, kad čia keleivių srautas didžiausias, užmiestis turės palaukti, nes viskas remiasi į finansus. Dar norėčiau priminti: 2017 m. buvome labai priartėję prie „Kėdibuso“ darbo optimizavimo. Tačiau tuo metu Darbo partija, būdama mažumoje, užblokavo šį projektą. Matome, kiek metų praėjo, kol vėl priėjome prie realių sprendimų. Dėl mokymų – akivaizdu, kad neapmokintas vairuotojas už elektrinio autobuso vairo nesės. O išmokti

vairuoti – tikrai įmanoma. Aš pats labai greitai išmokau – atsisėdau ir išvažiavau su elektriniu autobusu. Tiek norėjau pasakyti.

V. Vanagas pasisakė: Ačiū. Jeigu turėsite kantrybės, trumpai apie „Kėdbusą“. Man tai labai jautri tema. Beveik prieš dešimt metų, geriau susipažinęs su įmone, pradėjau kalbėti, kad reikia ją naujinti, investuoti, daryti tai, ko nedarėme jau daugiau kaip 20–30 metų. Nuosekliai laikiausi nuomonės, kad „Kėdbusas“ turi likti savivaldybės įmone. Tuo metu sulaukėme didelio kai kurių politikų pasipriešinimo, buvo daug triukšmo, publikacijų žiniasklaidoje. Vėliau atsirado bandymų keisti vadovus, ieškoti kelių, kaip į Kėdainius atvesti „Kautrą“. Į valdybą buvo priimti du „Kautros“ deleguoti žmonės. Aš nesu prieš juos asmeniškai – juos pažįstu, bet tikslas buvo aiškus. Mano nuomone, tai buvo labai blogas sprendimas, vienas iš tų, kurie Kėdainiuose buvo priimti blogiausių. Laimei, tai neįvyko. Esu įsitikinęs, kad „Kėdbusas“ gali sėkmingai ir toliau teikti keleivių vežimo paslaugą, ką daro ir dabar. Tiesioginiai sandoriai, apie kuriuos kalbėta, yra leidžiami, niekas jų nedraudžia. Rajonui aptarnauti „Kėdbusas“ dar turės pakankamai gerų Euro 5 ir Euro 6 standarto dyzelinių autobusų. Mieste nauji elektriniai autobusai taps vizitine miesto kortele, reprezentuos miestą. Jie bus labiausiai matomi. Jeigu dar gražiai juos apipavidalinsime, tikrai puoš miestą. „Kėdbusas“ taps savotiška kalėdine dovana – taip jau sutapo su prieškalėdiniu laikotarpiu. Tai bus didžiausia investicija per visą įmonės istoriją, jeigu patvirtinsime šį planą. Tą buvo galima daryti ir anksčiau, geresnėmis sąlygomis, kai buvo daugiau paramos, gal jos atsiras ir ateityje. Mūsų frakcija „Kėdainiai – visų“ šiuos siūlymus buvo įtraukusi į savo programą ir siūlė tai daryti jau seniai, bet tada dėmesys buvo nukreiptas kitur. Dabar mes, frakcija „Kėdainiai – visų“, palaikysime šį „Kėdbuso“ naujinimo planą ir kviečiu visus tarybos narius – tiek pozicijos, tiek opozicijos, ypač valdančiąją daugumą – balsuoti už šį sprendimą. Ačiū.

L. Šlamiienė pasisakė: Žinot, pirmiausia noriu atsiprašyti direktoriaus ir gerbiamos Jolantos, nes daug kartų kalbame apie tą patį. Vienas paskutinis pastebėjimas. Iš klausėme kolegą Sauliaus – labai gerai, kad jis žino, koks yra planas, ką daryti ir kaip viskas dëliojasi laike. Deja, ne visi esame taip gerai informuoti. Kai informacija iš savivaldybės administracijos iki pozicijos ir mažumos ateina skirtingu greičiu, taip ir gaunasi. O dabar eikime balsuoti – tikrai palaikome.

D. Kačinskas pasisakė: Noriu būti paskutinis eilėje. Labai geri kolegų Linos ir Kęsto pastebėjimai. Turime kolegą, kuris dažnai kalba apie strateginį planavimą. Tai šis dokumentas tikrai nėra strateginis planas ar veiklos planas – tai yra pirkimo planas. Norėtume pamatyti tai, apie ką užsiminė kolega Saulius – tikrą strateginį planą.

V. Pikelis pasisakė: Kolegos, visi tą planą esame gavę. Buvo replikų, kad kažkas komitete nesusipažino, bet direktorius, tikrai ačiū jam, kantriai visuose komitetuose atsakinėja į visus klausimus. Su pavadinimais mums, matyt, sekasi prasčiau – vis dar bandoma vadinti tai „leidimu“. Tačiau labai aiškiai parašyta: modernizavimo planas. Žiūrėkite: terminas – iki 2026 metų, visa plano vertė – 3,4 mln. eurų. Tai pakankamai sudėtingi finansiniai mechanizmai, ne taip paprasta viską sudėlioti. Yra finansinių ribojimų, bet, viską įvertinus, planas sudėliotas, aiškiai matyti finansiniai įsipareigojimai ir mokėjimų grafikas. Nematau jokios priežasties šį dokumentą „perkrikštyti“. Modernūs autobusai, modernizuojant keleivių vežimo paslaugą – pavadinimas labai teisingas. Siūlau liautis ginčytis dėl pavadinimo. Žingsnis yra tikrai esminis, ir kėdainiečiai, tai pamatę, tikrai pasidžiaugs. Ačiū.

I. Fiodorova pasisakė: Galvojau pasisakysiu po balsavimo, bet po Virmano kalbos dar pridėsiu. Puikiai prisimenu, kaip spalį teikėme svarbų sprendimo projektą dėl naujos vandentiekio trasos Pelėdnagiuose įrengimo. Tada ir Saulius, ir Virmantas aiškino, kad einame „ne laiku“, kad turime laikytis strateginio plano kūrimo ir biudžeto planavimo taisyklių. Dėl tų priežasčių mūsų projektas buvo atmestas. Šiandien taisyklės niekuo nepasikeitė, tik, panašu, jos nebetaikomos sau – valdančioji dauguma teikia sprendimo projektą, kuris įpareigos 2026 metų biudžete numatyti tam tikrą sumą. Akivaizdu, kad taikomi dvigubi standartai. Jeigu taikytumėte tas pačias taisykles, kurias taikėte mums praeitame posėdyje, turėtumėte atmesti ir šį sprendimo projektą bei ateiti su juo „laiku“.

Tačiau Vygantas paragino jus balsuoti ir pritarti, todėl labai tikiuosi, kad Vyganto paklausysite ir balsuosite už.

V. Pikelis pasisakė: Nors neplanavau pasisakyti, bet buvau paminėtas, todėl trumpai. Kolegos, negalima lyginti taip skirtingų dalykų. Taip, Indrės minėtas projektas buvo visai kito pobūdžio – kalbėjome apie jo įtraukimą į strateginį planą ir taip ir bus daroma. Šis modernizavimo planas yra daug sudėtingesnis mechanizmas: jį reikia derinti su tam tikromis institucijomis, laikytis fiskalinės drausmės įstatymo, derinti su bankais. Tam reikalingas tarybos pritarimas. Tik turint tarybos sprendimą bankai gali patvirtinti finansavimo modelį, ir tik tada mes galime eiti į strateginį planavimą. Tai – nesulyginami dalykai.

Meras V. Tamulis paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 22

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 2

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

4. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių šviesiosios gimnazijos teikiamų paslaugų kainų nustatymo.

Pranešėja Vilma Dobrovolskienė, Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

5. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2016 m. lapkričio 25 d. sprendimo Nr. TS-239 „Dėl Kėdainių r. Surviliškio Vinco Svirskio pagrindinės mokyklos teikiamų paslaugų kainų nustatymo“ pakeitimo.

Pranešėja Vilma Dobrovolskienė, Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

6. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2021 m. lapkričio 26 d. sprendimo Nr. TS-298 „Dėl Kėdainių kultūros centro teikiamų paslaugų kainų nustatymo“ pakeitimo.

Pranešėja Vilma Dobrovolskienė, Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

D. Makutienė nusišalino, nes dirba Kėdainių kultūros centre ir išėjo iš salės.

Nusišalinimui pritarta bendru sutarimu.

D. Serafinas paklausė: Paslaugų kainos nustatymas yra aiškus ir suprantamas. Tačiau iškilo vienas niuansas, kuris paaiškėjo tik dabar. Jei vyksta geras, brangus ir mecenatų remiamas renginys, pavyzdžiui, užsienyje gyvenančių lietuvių finansuojamas aukšto lygio koncertas, mecenatas atveža kolektyvą į Kėdainius. Atrodytų, mums būtų garbės reikalas tokį mecenatu remiamą renginį priimti Kultūros centre nemokamai. Galbūt reikėtų papildyti tvarką punktu, leidžiančiu mecenatų finansuojamiems renginiams suteikti teisę nemokamai naudotis Kultūros centro patalpomis?

V. Dobrovolskienė atsakė: Šiuos sprendimo projektus svarstome 1.7 ir 1.8 klausimais. Galiojantis 5 punktą numato, kad nuo nuomos mokesčio atleidžiami renginių organizatoriai. Jeigu renginys atvyksta iš kitur, vis tiek jį organizuos Kultūros centras, todėl organizatoriui būtų taikomas atleidimas pagal minėtą punktą.

A. Štelmokienė paklausė: Ačiū. Tačiau gali būti situacija, kai organizatorius nėra Kultūros centras, o kita organizacija, kuri siūlo koncertuoti. Tokiu atveju jie turėtų mokėti?

V. Dobrovolskienė atsakė: Pagal dabar galiojantį punktą nuo nuomos mokesčio atleidžiami fiziniai ir viešieji juridiniai asmenys, deklaruojantys gyvenamąją vietą ar registravę veiklą Kėdainių rajono savivaldybėje ir organizuojantys viešus nemokamus kultūros renginius.

A. Štelmokienė paklausė: O jeigu iš kitur atvyks kolektyvas?

V. Dobrovolskienė atsakė: Tokiu atveju jis vis tiek kreipsis į Kultūros centrą. Renginį organizuos Kultūros centras, o atlikėjai bus kviečiami dalyvauti, todėl nuomos mokestis jiems neturėtų būti taikomas.

Meras V. Tamulis pasisakė: Jeigu atsirastų tokia situacija, ją svarstytume. Kaip ir Arenos atvejais, būna išimčių, kai taryba atleidžia nuo mokesčio. Jei turėsime mecenatą ir tikrą poreikį, teiktume klausimą tarybai ir priimtume atitinkamą sprendimą. Nematau didelės problemos.

L. Šlaminienė pasisakė: Siūlau labai nesivelti į diskusijas. Gali būti variantų, kai organizatorius nėra Kultūros centras, o renginį organizuoja ne Kėdainiuose deklaruojantis fizinis ar juridinis asmuo. Manau, kad dažnos išimtys taip pat nėra gera praktika. Siūlau pasidomėti, kaip panašios situacijos sprendžiamos didesnėse ir mažesnėse įstaigose, kuriose vyksta kultūriniai renginiai, ir prireikus ateityje pakoreguoti aprašą. „Dviratis jau išrastas“ – tereikia surasti tinkamiausią modelį ir jį pritaikyti.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 23

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

D. Makutienė sugrįžo į salę.

7. SVARSTYTA. Dėl viešosios įstaigos „Veržlusis Nevėžis“ atleidimo nuo reklaminio ploto mokesčio.

Pranešėja Vilma Dobrovolskienė, Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

I. Fiodorova paklausė: Jau antrą kartą grįžtu prie šio klausimo. Kodėl Kėdainiuose sporto klubams taikomos skirtingos taisyklės, standartai ir principai? Vieni klubai turi ateiti į tarybą prašyti atleidimo nuo reklaminio ploto mokesčio, kitiems to daryti nereikia. Yra gautas raštas, kad Kėdainių centriniame stadione reklamos kabo nelegaliai ir dėl to nieko nedaroma. Aš nesiekiu, kad kabančios reklamos būtų apmokestintos, bet kodėl nėra sutvarkyta dokumentacija ir kodėl vieni klubai turi ateiti į tarybą, o kitiems – nereikia? Kokias priemones ketinate taikyti ir kokie darbai jau atlikti, kad ši problema savivaldybėje būtų išspręsta?

V. Dobrovolskienė atsakė: Raštu nesikreipiame prašydami pateikti informaciją dėl reklamos iškabų atleidimo nuo nuomos. Kas kreipiasi – tam parengiame sprendimo projektą, o jūs, tarybos nariai, sprendžiate, atleisti ar ne. Vykdomė tai pagal galiojančius teisės aktus. Tiek galiu pasakyti.

S. Grinkevičius pasisakė: Pritariu Indrei. Turi būti tvarka, vienoda visiems klubams, be išimčių. Klausimai, susiję su reklama, turi būti reglamentuoti aiškiai. Vedėja turėtų susitikti su klubų vadovais, aptarti problematiką ir pateikti tarybai bendrą tvarką – tada tokios diskusijos nebekils.

I. Fiodorova paklausė: Iš atsakymo supratau, kad nieko papildomai nebus daroma – kas ateina, tas paprašo, kas neateina, tas ne. Tačiau problema egzistuoja ir ją išdėščiau aiškiai. Kolega Saulius taip pat jai pritaria. Prašau iš tiesų susižiūrėti šį klausimą.

Meras V. Tamulis pasisakė: Taip, su Sporto centro direktoriumi buvo kalbėta, kad šis klausimas turi būti išspręstas. Jis tikrai bus sprendžiamas. Jūs teisūs.

K. Šlama pasisakė: Norėjau šį pastebėjimą išsakyti prie kito klausimo, bet matydamas, kaip vystosi diskusija, pasisakysiu dabar. Problema ta, kad vienu sprendimu patvirtiname įkainius – nuomos, reklaminių plotų ir kt., kuriuos taiko įstaiga, valdanti turtą patikėjimo teise. Vėliau, kitaip tariant taškiniu būdu, priimame atskirų asmenų ar klubų atleidimus. Tai, mano nuomone, nėra gera praktika. Turi būti bendra tvarka. Pasidomėjome, kaip tai daroma kituose rajonuose – jie turi aiškias taisykles, kuriose nurodyta, kada ir kas gali būti atleidžiami ir kokių pagrindų. Pas mus tokios tvarkos nėra, todėl ir gaunasi, kad kiekvienas ateina „ištiesęs ranką“. Tokia praktika nėra gera, ją būtina sutvarkyti.

A. Argustas pasisakė: Ačiū. Pasisakysiu trumpai. Pirmiausia – turbūt jau pabodau kai kuriems tarybos nariams, bet vėl pakartosiu: atleidžiame didžiuosius sporto klubus nuo sporto infrastruktūros mokesčių, tačiau tuose mokesčiuose turi būti numatyti visi mokėjimai – už rūbines, dušus, sales, aikštes ir reklaminių plotų. Dabar prasideda sezonas, o klubai vidury sezono ateina prašyti atleidimo nuo reklamos mokesčio. Vadinasi, Sporto centras iš jų reikalauja mokėti už reklamas. Klubams planuojant biudžetus tai labai svarbu. Tas pats matyti ir šiame posėdyje – bokso čempionatas, puikus renginys, bet atleidimas nuo mokesčio svarstomas jau po renginio. Kalbu iš praktikos – dirbau šioje srityje ir žinau, kad sprendimai turi būti priimami prieš renginius. Tad prašyčiau, kad ateityje dokumentai būtų pateikiami laiku, o ne po fakto.

P. Aukštikalnis pasisakė: Pritariu Arnui. Visi turime planuoti – tiek Sporto centras, tiek reklamos agentūros, tiek klubai. Taip pat pritariu kolegai Kęstui – būtina baigti tokią atleidimų tvarką, nes atleidimas vidury sezono ar po renginio nėra normali praktika. Aišku, tai ir galimybė tarybos nariams susipažinti su veikla ir finansais. Kiti klubai galbūt susimoka už reklamas, todėl reikia turėti aiškia informaciją, kaip yra iš tikrųjų. Šiandien sprendimą palaikysime, nes procesai jau įsibėgėję, tačiau ateičiai, mere, tikrai siūlau reglamentuoti sudaryti darbo grupę ir sutvarkyti šią situaciją.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

8. SVARSTYTA. Dėl Lietuvos bokso federacijos atleidimo nuo nuomos mokesčio.

Pranešėja Vilma Dobrovolskienė, Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

K. Šlama paklausė: Noriu paklausti savivaldybės teisininko Daliaus Ramono. Kaip jums atrodo teisės aktų projektas, kuriame numatyta atleisti nuo mokesčio už renginį, kuris jau įvykęs, nors pačiame projekte parašyta, kad renginys „vyks“?

D. Ramonas atsakė: Ačiū už klausimą. Iš principo, viešojo administravimo srityje mokesčių nustatymas ir kiti sprendimai, sukuriantys papildomas teises pareigas ūkio subjektams, neturėtų būti taikomi atgaline data. Tačiau čia kalbame apie lengvatą, susijusią su savivaldybės turtu, todėl ji gali būti taikoma ir po fakto. Tokius projektus deriname be pastabų, kitose savivaldybėse taip pat būna individualių atvejų. Dėl formulotės „vyko / vyks“ – tai akivaizdi techninė klaida.

K. Šlama pasisakė: Šįkart būsiu savivaldybės įstaigos, o ne federacijos pusėje. Federacija turi savo finansavimą ir biudžetą. Kažkodėl, priimdami tokius sprendimus, nevertiname, kokias išlaidas patyrė pats Sporto centras. Pasidomėjau – iš nuomos mokesčio Sporto centras neuždirba, jis tik padengia veiklos išlaidas. Atleisdami federaciją nuo mokesčio ir nekompensuodami Sporto centrui jo patirtų išlaidų, elgiamės neteisingai. Be to, priimdami sprendimą atgaline data, atrodome tarsi tik formaliai patvirtinantys jau iš anksto susitartus dalykus. Man tai nepriimtina.

Meras V. Tamulis paaiškino: Kaip ir minėjo Arnas, Kėdainiuose vyko 100-asis bokso čempionatas. Prašymai atleisti nuo mokesčio atėjo iš Lietuvos bokso federacijos ir Kėdainių bokso federacijos – abu pavėluotai. Todėl susidarė situacija, kad renginys jau vyko, o sprendimo projektai dar tik buvo rengiami.

A. Argustas pasisakė: Atsakysiu Kęstui. Šiandien sporto politika Lietuvoje sudėtinga – remėjų mažėja, federacijų finansavimas mažėja. Todėl aš džiaugiuosi, kad mūsų savivaldybė sugeba pritraukti tokius renginius ir suteikti lengvatas, kurios padeda federacijoms organizuoti puikius renginius. Čia reikia matyti didelį plusą.

D. Serafinas pasisakė: Taip, yra du vertinimo būdai: kaštų–naudos analizė, apie kurią kalba Kęstas, ir ekonominis–socialinis vertinimas. Socialinė ir ekonominė nauda rajonui gali būti daug didesnė nei suma, kurios mes atsisakome. Tokie renginiai generuoja pajamas maitinimo įstaigoms, apgyvendinimo sektoriui ir kitoms paslaugoms. Pinigai lieka Kėdainiuose. Turime žiūrėti plačiau – aš pritariu lengvatai ir pritariu panašiais atvejais ir ateityje.

K. Šlama pasisakė: Daliau, suprantu jūsų argumentus, bet ekonominės naudos vertinimai dažnai būna labai aptakūs, grįsti spėjimais. Arnei noriu priminti pavyzdį apie mūsų pačių įstaigas: kai yra taikoma nuolaida su Kėdainiečio kortele, įstaiga vėliau pateikia patirtų nuolaidų sumą savivaldybei, ir ši ją kompensuoja. Šiuo atveju Sporto centras, valdydamas turtą ir patirdamas realias išlaidas (darbo užmokestis, elektros ir vandens sąnaudos, įrangos eksploatacija), jokios kompensacijos negauna. Turime atsakingai žiūrėti į tai, kaip valdome savo turtą. Geri renginiai – gerai, bet turime būti nuoseklūs.

P. Aukštikalnis pasisakė: Pritariu kolegoms. Pažiūrėkime situaciją iš Arenos vadovo pusės. Vadovas susiplanuoja metus – renginius, darbuotojų viršvalandžius, biudžetą. O po to paaiškėja, kad už vieną reklamą negaus, už bokso federaciją negaus, už kitą renginį – vėl negaus. Darbuotojai dirbo, išlaidos patirtos, bet pajamų nėra. Todėl siūlau pagalvoti apie savivaldybės kompensavimo mechanizmą situacijoms, kai taryba atleidžia nuo mokesčio, o įstaiga patiria nuostolių. Mere, čia reiktų darbo grupės ir aiškios tvarkos.

A. Kleiva paklausė: Priminkite, apie kokią sumą šiuo metu kalbame?

Atsakymas iš salės: 3200 eurų.

A. Kleiva tęsė: Siūlyčiau pritari sprendimui, turint omenyje gautą naudą. Gal užteks diskusijų.

I. Saldytė-Eigirdė pasisakė: Teisingas pastebėjimas ir reikia atkreipti dėmesį į tai, ką sakė Dalius. Jei įmanoma, pakeiskime tą vieną žodį sprendime – vietoj „vyks“ įrašykime „vyko“, kad dokumentas būtų korektiškas ir aiškus. Negalime balsuoti už sprendimą su neteisinga formuluote. Tai techninis pataisymas, bet būtinas.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 22

PRIEŠ: 2

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarė sprendimo projektui.

Meras V. Tamulis pasisakė po balsavimo: Baigdamas po balsavimo norėčiau papildyti Arną. Kėdainiuose vyksta daug sporto renginių – įvairių federacijų varžybų, dviračių, bokso turnyrų. Galime į viską žiūrėti nelanksčiai, bet tuomet mus aplenks kiti miestai – renginiai vyks Jonavoje ar kitose arenose. Ar mes to norime? Renginių organizatoriai taip pat renkasi miestus, vertindami lankstumą. Mes galime federacijų neatleisti nuo mokesčių ir pareikalauti sumokėti visus nuomos mokesčius, bet tuomet Kėdainiai tiesiog bus apeiti. Reikia atsiminti, kad tokių renginių metu užsipildo viešbučiai, žmonės maitinasi mieste, Kėdainiai sulaukia teigiamos žiniasklaidos ir prestižo. Tad turime apsispręsti – ar norime tokių renginių, ar ne.

S. Grinkevičius pasisakė po balsavimo: Pritariu merui. Kėdainių savivaldybė jau seniai rimtai žiūri į tokių renginių pritraukimą. Atleidimai nuo mokesčių vykdomi ne pirmus metus ir būtent dėl to turime nemažai respublikinių renginių. Šią tradiciją reikia tęsti. Nes, kalbant konkrečiai apie 3000 eurų sumą, čia nėra apie ką diskutuoti. Pažiūrėję į Lietuvos ar net pasaulio praktiką – miestai ir valstybės konkuruoja dėl galimybės rengti varžybas. Kaunas įdėjo milžiniškas pastangas, kad galėtų priimti Europos čempionatą. Todėl tokia praktika normali – nauda miestui daug kartų viršija atleidimo sumą.

P. Aukštikalnis pasisakė po balsavimo: Taip, tik norėjau pakartoti Sauliui: 3000 eurų – bet juk ne iš jūsų kišenės. Todėl turime sukurti mechanizmą ir aiškia tvarką: jei taryba nusprendžia atleisti nuo mokesčio, savivaldybei tai teikia naudą, o Sporto centras neturi likti nuostolyje. Reikia numatyti kompensavimo tvarką, kad jei atleidžiame nuo mokesčio, būtų padengiami Sporto centro patiriami kaštai. Prisiminkime, mere, kiek Sporto centras turėjo problemų – nuo elektros užliejamų rūsių iki prastų stogų. Pastatai sensta, jiems reikia investicijų. Todėl prašau – sudarykite darbo grupę ir parengkite tvarkos aprašą. To reikia kuo greičiau.

Meras V. Tamulis pasisakė: Mes viską supratome, gerbiamas Pauliau. Tačiau kartais patenkame į tokią situaciją kaip šįkart su bokso čempionatu – prašymai atleidimui ateina metų eigoje, gerokai pavėluotai. Galime bandyti iš anksto žinoti visų metų renginių grafiką arenose – tuomet tokie klausimai būtų išspręsti paprasčiau.

9. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2023 m. gegužės 26 d. sprendimo Nr. TS-146 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės jaunimo reikalų tarybos sudarymo“ pakeitimo.

Pranešėja Justina Koriznaitė, Patarėja (jaunimo reikalų koordinatorė).

A. Kacevičius nusišalino, nes sprendime minimas artimas giminaitis ir išėjo iš salės. Nusišalinimui pritarta bendru sutarimu.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 23

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

A. Kacevičius sugrįžo į salę.

10. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės būsto fondo ir socialinio būsto fondo sąrašų patvirtinimo.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

11. SVARSTYTA. Dėl ilgalaikio ir trumpalaikio materialiojo turto perdavimo pagal turto patikėjimo sutartį viešajai įstaigai Kėdainių pirminės sveikatos priežiūros centrui.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.
Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.
Balsavimo rezultatai:
UŽ: 24
PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 0
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

12. SVARSTYTA. Dėl patalpų perdavimo asociacijai „Kėdainių lietaus vaikai“.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

L. Šlamienė pasisakė: Iš tikrųjų labai liūdna, bet kad kalbėčiau į laiką, tai pasirašiau kelias pastabas. Liūdna dėl to, kad, mano galva, šiandien įsitikinome – socialinis dialogas su viena jautriausių mūsų rajono gyventojų grupių, šeimomis, auginančiomis vaikus su specialiaisiais poreikiais, savivaldybėje vyksta formaliai arba, švelniai tariant, labai keistai. Nevyriausybinė organizacija, dėl kurios šiandien priimame sprendimą suteikti patalpas vieneriems metams, komiteto posėdyje gavo žinią, kad kitais metais tų patalpų gal ir nebegaus, nes mokykla dar vertins savo poreikius. Ši organizacija dar prieš pusmetį aiškiai išsakė poreikį teikti akredituotas socialinės globos paslaugas vaikams. Šiandien jie sužinos ne tik tai, kad po metų gali tekti ieškoti naujų patalpų, bet ir tai, kad savivaldybės vadovai neatsižvelgia į jų išsakytą poreikį ir net į viešai neduotą, bet susitikime išsakytą pažadą padėti surasti tinkamas patalpas šiai veiklai. Taip teigti drįstu todėl, kad šiuo klausimu domiuosi nuo pat jo iškilimo į viešumą. Dalyvavau susitikime su organizacijos atstovais ir pati girdėjau šiuos pažadus. Todėl man apmaudu, kad sprendimai, kaip išsiaiškinau, priimti nesitarus su bendruomene. Taip, buvo apklausti Spindulio mokykloje besimokančių vaikų tėveliai, ir tai svarbu. Tačiau nevyriausybinės organizacijos, iš kurių ne viena dirba šioje srityje mūsų rajone, nebuvo apie tai informuotos. Neinformuota ir Asmens su negalia gerovės taryba, nors tikrai buvome prašę – juo labiau, kad šioje taryboje dirba dauguma nevyriausybiinių organizacijų, veikiančių būtent šioje srityje, ir vicemerė galėjo ateiti į diskusiją. Tikrai būtų buvusi gera diskusija. Aš balsuosiu „už“, kad organizacija bent vieneriems metams turėtų užtikrintą pastogę. Tačiau labai tikiuosi, kad ateityje dialogas vyks ne formaliai. Taip pat tikiuosi, kad Spindulio mokykla pasiruoš ir kuo greičiau pradės teikti kokybiškas paslaugas. Turiu ir šiek tiek vilties, kad į planuojamą naują pagalbos paketą ar projektą bus realiai, o ne formaliai pakviestos dalyvauti ir nevyriausybinės organizacijos.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

13. SVARSTYTA. Dėl patalpų perdavimo Sirutiškio bendruomenės centrui.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

K. Šlama ir L. Šlamienė nusišalino, nes yra Sirutiškio bendruomenės nariai ir išėjo iš salės.

Nusišalinimui pritarta bendru sutarimu.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 22

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

K. Šlama ir L. Šlamienė sugrįžo į salę.

14. SVARSTYTA. Dėl leidimo Kėdainių rajono savivaldybės administracijos Pernaravos seniūnijai nuomoti turta.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

15. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2016 m. rugsėjo 30 d. sprendimo Nr. TS-199 „Dėl UAB „Kėdainių butai“ paslaugų kainų nustatymo“ pripažinimo netekusiu galios.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

A. Kacevičius paklausė: Komitete klausiau ir jūs žadėjote pasiaiškinti su Kėdainių butų vadovu, kokius įkainius jie šiuo metu taiko už teikiamas paslaugas. Jūs minėjote, kad galbūt UAB „Sistela“ įkainius. Ar tikrai taip?

A. Naujalienė atsakė: Taip, informacija, kurią minėjau komitetuose, yra teisinga. Mes dar kartą pasikalbėjome su direktoriumi, ir jis patvirtino, kad tai, ką pateikiau komitetuose, yra tikslu – jie taiko UAB „Sistelos“ įkainius tik avarijų metu.

A. Kacevičius pasisakė: Kaip suprantu, Kėdainių butai, teikdami paslaugas ir taikydami „Sistelos“ įkainius, mano nuomone, elgiasi ne visiškai teisingai. Konkurso metu tokia kaina paprastai sumažėja, todėl gyventojai šiuo atveju galimai permoka už Kėdainių butų paslaugas. Savivaldybė, mano nuomone, turėtų rasti būdą užtikrinti, kad Kėdainių butų teikiamų paslaugų kainos būtų pagrįstos, skaidrios, suderintos su gyventojais ir atitiktų rinkos kainas. Administratorius negali taikyti įkainių savo nuožiūra, remdamasis vien tik „Sistelos“ nurodytomis kainomis. Galbūt didesniems darbams turėtų būti organizuojama bent trijų tiekėjų apklausa, viešai skelbiamas jų teikiamų paslaugų kainynas, remonto ir techninės priežiūros įkainiai. Manau, savivaldybės administracija dar turėtų padirbėti šia kryptimi ir, jei reikalinga, pateikti tarybai pasiūlymus dėl tvarkų pakeitimų. Vien „Sistelos“ įkainių taikymas tikrai nėra teisingas sprendimas.

D. Kačinskas pasisakė: Dėkui. Jeigu atmintis nemeluoja, komiteto posėdyje Audronis sakė, kad „Sistelos“ įkainiai taikomi tik avariniams atvejams. Tačiau įprastiniams remonto darbams, kaip minėjo ir vicemerė, ir Audronė, Kėdainių butai turi būti pasitvirtinę vidinius įkainius. Ar jie juos yra pasitvirtinę?

A. Naujalienė atsakė: Nereikia, kad būtų pasitvirtinę kažkokius atskirus vidinius įkainius. Kaip kalbėjome, ilgalaikius planus jie derina su namo gyventojais, ir būtent derinimo metu aptariami įkainiai. Tai yra sutartinis dalykas. Be to, drįstu pastebėti, kad šiuo klausimu jūs labiau nukrypte į ūkinius aspektus. Kai Kėdainių butai kitamet teks ataskaitą, šiuos klausimus galima bus išsiaiškinti išsamiai – su pavyzdžiais arba faktinėmis situacijomis.

D. Serafinas pasisakė: Pritariu kalbėjusiems, kad tema tikrai aktuali. Siūlau prie jos grįžti ateityje, pasikalbėti plačiau ir galbūt pateikti kitus pasiūlymus. Tenka susidurti su tikrai keistomis kainomis.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 0
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

15 minučių pertrauka

16. SVARSTYTA. Dėl fiksuotų pajamų mokesčio dydžių bei lengvatų, taikomų įsigyjant verslo liudijimus 2026 ir vėlesniais metais vykdomai veiklai, nustatymo.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą su redakciniais pavadinimo ir 1 punkto pakeitimais.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 23

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 1

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

17. SVARSTYTA. Dėl kitos paskirties valstybinės žemės sklypų pradinių pardavimo kainų patvirtinimo ir teikimo parduoti aukcione.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą su papildymu.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

18. SVARSTYTA. Dėl valstybinės žemės sklypo Kėdainių r. sav., Truskavos sen., ___, dalių nustatymo ir nuomos.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

19. SVARSTYTA. Dėl valstybinės žemės sklypo dalies Kėdainių m., ___, nuomos sutarties nutraukimo.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

20. SVARSTYTA. Dėl valstybinės žemės sklypų dalių perdavimo neatlygintinai naudotis. Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.

K. Šlama nusišalino, nes dirba LŽŪK tarnyboje ir išėjo iš salės.

Nusišalinimui pritarta bendru sutarimu.

L Šlamienė nusišalino, nes sutuoktinis dirba LŽŪK tarnyboje ir išėjo iš salės.

Nusišalinimui pritarta bendru sutarimu.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 22

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

K. Šlama ir L Šlamienė sugrįžo į salę.

21. SVARSTYTA. Dėl valstybinės žemės sklypo dalies perdavimo neatlygintinai naudotis.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

22. SVARSTYTA. Dėl valstybinės žemės sklypo Kėdainių m., __, dalies nuomos.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

A. Kacevičius paklausė: Tai jeigu gerai suprantu, čia kalbama apie žemę prie daugiabučio, taip? Ar tokiu atveju žmogus, išsinuomavęs sklypą, galės keisti jo paskirtį?

A. Naujalienė atsakė: Į šį klausimą galėtų tiksliau atsakyti Architektūros ir urbanistikos skyrius – ar pagal detalų planą ar kitus planavimo dokumentus įmanoma keisti paskirtį prie daugiabučių? Ne. Šio sprendimo tikslas nėra paskirties keitimas.

A. Kacevičius pasisakė: Norėčiau dar pasisakyti. Man kilo abejonių, ar išnuomodami dalį sklypo, kuris priskirtas daugiabučiam namui, nesukursime neigiamo precedento. Gali atsitikti taip, kad vieni daugiabučio gyventojai suskubs išsinuomotuoti sklypo dalį ir taip galimai pažeis kitų gyventojų interesus. Be to, tokie sprendimai gali paskatinti nesutarimus tarp namo gyventojų. Pradėjus sudaryti nuomos sutartis su pavieniais asmenimis gali kilti ginčų dėl aplinkos tvarkymo, dėl išnuomosotos dalies naudojimo, galbūt net dėl planuojamų statinių ar kitų veiklų. Manau, kad prieš priimant tokius sprendimus reikėtų taryboje patvirtinti tvarkos aprašą, kuris aiškiai reglamentuotų, kokiais atvejais ir kokiomis sąlygomis gali būti formuojami ir nuomojami atskiri sklypai prie daugiabučių namų. Todėl šiuo klausimu esu linkęs susilaikyti.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 20

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 4

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

23. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių bendruomenės socialinio centro nuostatų patvirtinimo.

Pranešėja Gintarė Vainauskienė, Socialinės paramos skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

24. SVARSTYTA. Dėl Dotnuvos slaugos namų nuostatų patvirtinimo.

Pranešėja Gintarė Vainauskienė, Socialinės paramos skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

D. Serafinas paklausė: Dabar 25-ajame klausime numatyta dėl darbuotojų maitinimo. Jeigu priimsime teigiamą sprendimą, atsiras veikla, susijusi su darbuotojų maitinimu slaugos namuose. Ar nereikėtų atitinkamai papildyti nuostatų, nes šiuo metu juose apie darbuotojų maitinimą nekalbama? Kitas dalykas – per komitetą uždaviau klausimą dėl Bendrojo duomenų apsaugos reglamento (BDAR). Man buvo patikinta, kad nuostatose toks punktas yra, tačiau nuostatus dar kartą atidžiai perskaičiau ir tokio punkto neradau. Siūlyčiau įtraukti nuostatą, kuri aiškiai įpareigotų laikytis BDAR, ypač turint omenyje gyventojų asmens duomenis ir informaciją apie jų negalią, kad tokia informacija nebūtų viešinama. Tai buvo įvardyta kaip esanti nuostatose, bet iš tiesų tokio punkto nėra. Todėl klausiu, ar nebūtų būtina jį įtraukti.

G. Vainauskienė atsakė: Dėkoju už klausimą. Slaugos namų veiklos rūšys nuostatose yra papildytos Ekonominės veiklos rūšių klasifikatoriaus 56.29 punktu – „Kitų maitinimo paslaugų teikimas“. Ši veikla leidžia teikti maitinimo paslaugas ir darbuotojams. Dėl Bendrojo duomenų apsaugos reglamento – pats BDAR tiesiogiai numato pareigą įstaigų vadovams nustatyti privalomąsias taisykles, reglamentuojančias asmens duomenų apsaugą. Nuostatų 24.8 papunktyje nurodyta, kad įstaigos vadovas tvirtina darbo tvarkos taisykles, skatinimo tvarkas ir kitus darbo organizavimo dokumentus, taip pat leidžia įsakymus ir kontroliuoja jų vykdymą. Vadovas savo veikloje vadovaujasi įstatymais.

D. Serafinas pasisakė: Šis 24.8 punktas tikrai neapima BDAR taikymo. Jis kalba apie darbo tvarkos taisykles ir panašius dokumentus. Tuo labiau, kad yra faktas, jog slaugos namų direktorė buvo pavišiusi mirusio gyventojų duomenis, susijusius su jo negalia. Jei tokie atvejai kartojasi, tai tik dar labiau pagrindžia būtinybę nuostatose aiškiai įtvirtinti BDAR laikymąsi. Todėl prašyčiau įtraukti tokį punktą.

Meras V. Tamulis paprašė: Norėčiau, kad mūsų juristas pakomentuotų, kaip šiuo atveju turėtų būti, nes tvirtinsime ir kitų socialinių įstaigų nuostatus. Ar vienai įstaigai numatyti kitokius reikalavimus būtų logiška?

D. Ramonas atsakė: Ačiū už klausimą. Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas taikomas tiesiogiai visoms įstaigoms. Tai labiau vidaus dokumentų, politikų ir taisyklių klausimas. Kiekvienoje įstaigoje tai turi būti aptarta vadovo įsakymais. Nuostatų 24.22 papunktis nurodo, kad direktorius užtikrina įstatymų ir kitų teisės aktų laikymąsi. Tai apima ir BDAR. Toks bendrinis įpareigojimas yra pakankamas. Kitas klausimas – kaip konkrečioje įstaigoje tai įgyvendinama praktiškai.

D. Serafinas paklausė: Tai kaip mes tuomet užtikrinsime BDAR laikymąsi, jei direktorius nuostatose nėra aiškiai įpareigotas to daryti?

Meras V. Tamulis atsakė: Kaip paaiškino juristas, reikalingi vidiniai dokumentai ir vadovo atsakomybė. Bus galima papildomai pasižiūrėti, kaip ši įstaiga yra susitvarkiusi šiuos klausimus. Manau, viskas aišku.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

25. SVARSTYTA. Dėl leidimo teikti maitinimo paslaugas biudžetinės įstaigos Dotnuvos slaugos namų darbuotojams.

Pranešėja Gintarė Vainauskienė, Socialinės paramos skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

26. SVARSTYTA. Dėl leidimo teikti maitinimo paslaugas biudžetinės įstaigos Josvainių socialinio ir ugdymo centro darbuotojams.

Pranešėja Gintarė Vainauskienė, Socialinės paramos skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

27. SVARSTYTA. Dėl leidimo teikti maitinimo paslaugas biudžetinės įstaigos Šėtos socialinio ir ugdymo centro darbuotojams.

Pranešėja Gintarė Vainauskienė, Socialinės paramos skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

D. Serafinas paklausė: Vakar vyko NVO susitikimas, kuriame dalyvavo nevyriausybinių organizacijų, teikiančių maitinimo paslaugas tiems, kurie negali pasirūpinti savimi, tarp jų ir globos reikalaujantiems asmenims. Šiandien mes kalbame tik apie darbuotojų maitinimą. Ar nebūtų galima pagalvoti plačiau? Jeigu valgykla turi pajėgumų, o toje teritorijoje gyvena vieniši, senyvo amžiaus ar neįgalūs asmenys, gal jie taip pat galėtų ateiti ir pavalgyti? Norėčiau, kad ateityje šis klausimas būtų išsamiau išnagrinėtas ir aptartas kituose posėdžiuose.

D. Aukštikalnis pasisakė: Globos namai yra uždaro tipo įstaiga. Čia nėra ką ateityje nagrinėti. Būtų keista, jei pašaliniai asmenys vaikščiotų po teritoriją ir valgyklą, kuri paprastai būna ne prie įėjimo, o pastato viduje. Mano nuomone, šis klausimas nėra diskusijos vertas.

D. Serafinas: Aš jo ir nekeliu — tiesiog išsakyčiau mintį ateičiai.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

28. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2023 m. gegužės 26 d. sprendimo Nr. TS-179 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės smulkiojo verslo rėmimo fondo komisijos sudarymo“ pakeitimo.

Pranešėja Sandra Barzdienė, Kėdainių rajono savivaldybės tarybos narė.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

29. SVARSTYTA. Dėl paramos suteikimo iš Kėdainių rajono savivaldybės smulkiojo verslo rėmimo fondo Kelionių oazė MB.

Pranešėja Sandra Barzdienė, Kėdainių rajono savivaldybės tarybos narė.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 23

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 1

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

30. SVARSTYTA. Mažumos valanda.

Meras V. Tamulis paskelbė Mažumos valandos pradžią ir pakvietė užduoti klausimus.

I. Fiodorova paklausė: Klausimą adresuojau merui. Tai būtų apie labai aktualią šiuo metu Kėdainiuose problemą. Ar turite sprendimą Lančiūnavos ambulatoriją perkelti į naujas patalpas? Kiek domėjomės, patalpų tikrai yra. Gal kitais metais būtų proga tai padaryti. Prašyčiau pakomentuoti situaciją ir galimus sprendimus.

Meras V. Tamulis atsakė: Šiuo metu nėra priimto sprendimo dėl ambulatorijos perkėlimo į kitas patalpas. Žinome, kad buvo problemų dėl šildymo paleidimo. Galiu pasakyti, kad kitą savaitę suplanuotas susitikimas su patalpų savininku — jis, beje, keletą kartų skambino net posėdžio metu. Norime su juo aptarti, kaip jis mato patalpų naudojimą toliau. Šiandien nesame tikri, ar savininkas planuoja tęsti nuomos sutartį. Todėl apie konkrečius sprendimus galėčiau informuoti kitame posėdyje. Mūsų tikslas buvo kuo greičiau užtikrinti šildymą, o toliau reikalingas pokalbis su savininku ir aiškus susitarimas dėl patalpų ateities.

I. Fiodorova paklausė: Ar patalpas jau esate apžiūrėję, gal turite alternatyvų, atlikę skaičiavimus? Ir dar — ar šildymas jau tikrai įjungtas, kaip žadėjo savininkas?

V. Baltraitienė atsakė: Taip, šildymas buvo įjungtas praėjusį penktadienį. Dėl patalpų: Kai savininkas kreipėsi, siūlydamas sudaryti nuomos sutartį ir nuroydamas kainą beveik 20 eurų už kv. metrą, nuvykome apžiūrėti mokyklos patalpų. Dalyvavo ligoninės direktoriaus pavaduotoja, aš, seniūnas ir Lančiūnavos bendruomenės pirmininkė. Taip, ten būtų įmanoma įkurti ambulatoriją, tačiau reikalavimai higienos pasui naujai įstaigai yra labai dideli. Visi sutiko, kad įrengimo kaina būtų labai didelė — pora šimtų tūkstančių eurų tikrai nepakaktų. Labiausiai tiktų buvusios valgyklos patalpos, tačiau reikia: atskirų patalpų; atskirų įėjimų; tinkamo patekimo neįgaliesiems ir t. t. Vėliau vyko derybos su savininku ir jis sumažino nuomos kainą iki 10 eurų už kv. metrą — bendra mėnesinė suma būtų apie 1000 eurų. Tačiau savininkas iki šiol nesugeba tinkamai pateikti sąskaitų už nuomą ir nevykdo įsipareigojimų — turėjo užtikrinti elektros, šilumos ir vandens tiekimą. Po daug raštų ir kalbų šildymas pagaliau paleistas. Sutarta, kad kitą antradienį, 14 dieną, vyks susitikimas su meru.

Jeigu situacija neišsprends, turėsime du variantus: ieškoti kitų patalpų; užtikrinti paslaugas įsigijus mobilią ambulatoriją (ligoninė jau pradėjusi tokį procesą). Primenu, kad dauguma buvusių bendrabučio gyventojų ukrainiečių persikėlė į Vilainius, todėl prisirašiusių skaičius sumenko. Tačiau ambulatorija Lančiūnavoje vis tiek yra reikalinga.

I. Fiodorova paprašė: Tada tikrai prašyčiau pateikti informaciją po antradienio susitikimo tarybos nariams ar bent man asmeniškai: kokia linkme judama; ką pasakė patalpų savininkas; kokie numatomi sprendimai. Ačiū.

I. Fiodorova paklausė: Klausimas dėl kelių. Kokius kelius kitais metais savivaldybė perims iš VI „Via Lietuva“? Kokie tai būtų atstumai ir ar lauksite, kol juos sutvarkys valstybė, ar planuojate tvarkyti iš KPP programos lėšų?

Meras V. Tamulis atsakė: Šiuo metu savivaldybė neketina perimti jokių kelių iš VI „Via Lietuva“. Tikimės, kad Seime bus priimti teisingi sprendimai, kad keliai savivaldybėms būtų perduodami tik tarybos sprendimu, o ne savaime. Dabar numatyta, kad keliai būtų tiesiog perduodami, ir tikėtina — pačios prasčiausios būklės. Todėl laukiame, kol įstatymo projektas, kuriame numatyta savivaldybių teisė apsispręsti, bus priimtas. Jeigu taryba nuspręs neperimti — keliai nebus perimti. Kol kas situacija tokia.

A. Kacevičius paklausė: Šių metų lapkritį, atsižvelgdamas į Dotnuviečių prašymą, kreipiausi į merą dėl buitinių nuotekų tinklų įrengimo Aušros kaimo Ažuolaičių ir Volučių gatvėse. Šių tinklų įrengimas strateginiuose planuose buvo numatytas 2024 ir 2025 m., vėliau perkeltas į 2025 ir 2026 m. Tačiau, kaip suprantu, net projekto pradžia nevyksta. Kodėl ir kieno iniciatyva šis objektas buvo atidėtas dar kartą, ir kodėl šiais metais nebuvo pradėtas rengti projektas?

Meras V. Tamulis atsakė: Norėčiau priminti, kad jūs pats dirbote administracijos direktoriumi nuo 2019 metų. Jau 2019–2021 m. strateginiame plane šie objektai buvo įtraukti, bet nuolat perkeliama.

A. Kacevičius papildė: Taip, perkeldavo taryba. Todėl ir klausiu — kas perkėlė dabar į 2026 metus? Kadangi šių metų strateginiame plane objektų neliko, jie turėjo atsirasti kitame plane.

Meras V. Tamulis atsakė: Šiandien galiu pasakyti tik tiek: kiek aiškinausi su Statybos skyriaus vedėju ir „Kėdainių vandenų“ direktoriumi R. Praninsku, tikroji situacija tokia, kad Ažuolaičių ir Volučių gatvėse — tiek Dotnuvos miestelyje, tiek Aušros kaime — ne visi gyventojai turi vandentiekį ir nuotekų sistemas. Todėl reikia kompleksiško sprendimo visoms šioms gatvėms, o ne tik Aušros kaimo daliai.

A. Kacevičius paklausė: Tai ar gerai suprantu, kad ir kitais metais niekas nebus daroma?

Meras V. Tamulis atsakė: To nesakau. Paprasčiau „Kėdainių vandenų“ direktoriaus pateikti tikslią informaciją, kurie namai Dotnuvoje ir Aušros kaime neturi tinklų. Tik gavus visus duomenis galėsime tiksliai planuoti projektavimą, nes reikia spręsti visų gatvės atkarpų problemą. Klausimas nėra pamirštas. Kai bus aiškesnė informacija — ją pateiksime.

P. Aukštikalnis paklausė: Gerbiamas mere, kieno sprendimu ir kodėl sunaikinote tokį pavykusį istorinį turizmo projektą — vytinę — ypač dabar, kai tampame 2026 m. Lietuvos kultūros sostine? Tai buvo itin sėkmingas projektas, sukurtas su didžiule komanda: laivadirbiu Dariumi Petkevičiumi, kapitonu, Susisiekimo ministerijos pagalba. Plaukė per 180 kartų, aptarnavo per 1500 turistų, tapo miesto simboliu. Dabar sužinojau, kad vytinė iškelta iš Nevėžio ir stovės ant kranto kaip eksponatas. Kodėl nuspręsta ją „užkonservuoti“, kai būtent kultūros sostinės metais ji galėtų būti vienas pagrindinių simbolių? Kodėl nebuvo galimybės bent laikinai tęsti plaukimo?

Meras V. Tamulis atsakė: Todėl, kad realių galimybių tęsti plaukimus nebėra. Pirmiausia — dėl kapitono ir įgulos. Reikalingi du kvalifikuoti žmonės, o rasti juos nėra paprasta. Antra — laivo priežiūra. Pavasarį nuleidimas, rudenį iškėlimas, nuolatinė techninė priežiūra. Net stovint prieplaukoje laivas skendo, buvo incidentų. Taip, vytinė liks kaip istorinis simbolis — garbingoje vietoje ant kranto. Turistams vedant ekskursijas po senamiestį bus galima pasakoti ir apie ją. Situacija tokia, kokia yra — plaukiojimo užtikrinti šiuo metu negalime.

I. Saldytė-Eigirdė paklausė: Perskaitysiu gautą gyventojų prašymą ir labai prašau, kad būtų jį atsižvelgta. Šį prašymą šiandien po Mažumos valandos užregistruosiu Saugaus eismo komisijai bei savivaldybei, nes jį pasirašė net 23 fiziniai asmenys.

Prašymo tekstas: „Gerbiami savivaldybės atstovai, kreipiuosi aš ir Akacijų bei Kadagių gatvių gyventojai dėl nuolat besikartojančios vis rimtėjančios problemos Kadagių ir Akacijų gatvių sankryžoje. Šioje vietoje jau ilgą laiką fiksuojama daug eismo įvykių, taip pat nuolat pastebimos pavojingos situacijos, susijusios su per dideliu automobilių greičiu ir neatsargiu įvažiavimu į sankryžą. Vairuotojai, važiuodami per šią sankryžą, dažnai nesustoja net ir tais atvejais, kai nėra aiškiai suprantama pirmumo tvarka ar nepaisoma kelio ženklų. Dėl tokio elgesio kyla pavojus tiek patiems vairuotojams, tiek pėstiesiems. Jeigu neklystame, vien šiais metais esame pastebėję septynias avarijas šioje sankryžoje. Taip pat nėra šaligatvių, todėl čia nesaugu pėstiesiems. Šioje vietoje gyvena nemažai šeimų su mažais vaikais ir senjorų, kurie šia sankryžą naudojami kasdien. Žmonės nerimauja dėl savo ir savo artimųjų saugumo. Tokios situacijos kelia nuolatinį stresą ir nesaugumo jausmą. Todėl labai prašome įrengti greičio mažinimo kalnelį Kadagių ir Akacijų gatvių sankryžoje. Manome, kad šios priemonės įgyvendinimas padėtų ženkliai sumažinti eismo įvykių skaičių ir užtikrinti žmonių saugumą dabar ir ateityje.“

Šį raštą gavau iš gyventojos, prie jo pridėtas sąrašas su 23 gyventojų vardais, pavardėmis, datomis ir parašais. Manau, būtina atidžiai įvertinti šią situaciją, nes toks pasirašiusių skaičius per vieną dieną rodo, kad problema yra rimta. Prašymą pateiksiu Saugaus eismo komisijai ir perduosiu jums, mere. Ačiū.

Meras V. Tamulis atsakė: Gerai, bus reaguojama. Saugaus eismo komisija šį klausimą apsvarstys ir įvertins situaciją vietoje. Galbūt ji iš tiesų tokia, kokia aprašyta gyventojų rašte.

D. Kačinskas paklausė: Dėkui. Baigę gimnaziją absolūti dauguma jaunuolių išvyksta mokytis į kitus miestus, dažniausiai į didžiuosius. Klausimas, mere: ar žinoma, kiek procentų jų, įgiję kvalifikaciją kituose miestuose, grįžta dirbti ir gyventi į Kėdainius?

Meras V. Tamulis atsakė: Tikslių duomenų neturiu ir skaičiaus iš galvos sakyti negaliu. Reikėtų atsakingai išsiaiškinti statistiką.

D. Kačinskas papildė: Kitų miestų duomenimis, grįžta tik apie 3–4 procentai. Tikėtina, kad panaši situacija ir pas mus. Manau, Švietimo komitete reikėtų pradėti svarstyti, ką galėtume daryti, kad daugiau jaunų žmonių grįžtų į Kėdainius, baigę studijas.

Meras V. Tamulis atsakė: Galima bus tuo klausimu pasidomėti detaliau. Tokia statistika būtų įdomi ir mums patiems. Ačiū už pastabą.

V. Vanagas paklausė: Ačiū. Trumpai grįšiu prie Kėdubuso. Nebuvau tikras, kad bus nubalsuota už modernizavimo planą, bet dabar, kai sprendimas priimtas, suprantu, kad Kėdubusas tikrai lieka savivaldybės įmone. Jeigu įmonė lieka savivaldybės pavaldume, turime brangiai išlaikomą valdybą, sudarytą iš išorinių narių. Mano turimais duomenimis, jos išlaikymas kainuoja apie 20 tūkst. eurų per metus. Jei klystu, pataisykite. Ar planuojama šią valdybą išlaikyti toliau? Mano nuomone, jos nebereikia, nes visi sprendimai faktiškai priimami savivaldybės administracijoje, o, jei reikia, tvirtinami taryboje. Koks šios valdybos tolimesnis likimas?

Meras V. Tamulis atsakė: Šiuo metu valdyba egzistuoja ir, mano nuomone, ji yra reikalinga. Mane kiek nustebino tai, kad jūs abejojote, ar taryba, ypač valdančioji dauguma, balsuos už pačių parengtą sprendimo projektą. Visada viešai deklaravome, kad esame už tai, jog Kėdubusas liktų savivaldybės įmone. Jei mūsų pozicija būtų buvusi kitokia, ir sprendimai būtų buvę kiti. Norime, kad įmonė išliktų, kad būtų atnaujinti autobusai, įrengtos švieslentės, sutvarkytos stotelės. Visa tai ir yra mūsų tikslas, kurį šiuo planu siekiame įgyvendinti.

V. Vanagas paklausė: Viskas gerai, kad įmonė išlieka, tačiau, mano nuomone, valdyba yra perteklinė ir per brangi. Tuos pinigus Kėdubusas galėtų skirti savo remonto bazės gerinimui, techninei bazei, o ne valdybos narių atlygiams. Mano supratimu, jos tikrai nereikia.

Meras V. Tamulis atsakė: Iš praktikos galiu pasakyti, kad keleivių vežimo ir viešojo transporto srityje, turint omenyje konkursų organizavimą, teisinį reguliavimą ir kitus procesus,

valdyba savivaldybei yra didelė pagalba. Kai įgyvendinsime modernizavimo planą, turėsime naujus autobusus, sutvarkytą infrastruktūrą, galima bus iš naujo įvertinti valdybos poreikį. Tačiau šandien, mano nuomone, valdyba yra reikalinga.

L. Šlamiienė paklausė: Kalbant apie Kėdubusą, turiu pastebėjimų, kurie atėjo iš Vilainių, Šėtos gatvės gyventojų. Pirmas pastebėjimas: nuolat vėluoja 6 maršruto autobusas iš Vilainių į miesto pusę – tai kartojasi tiek ryte, tiek po pietų. Žmonės taip pat mini vairuotojų nekultūringą elgesį. Antras pastebėjimas – dėl sustojimų Šėtos gatvės atkarpoje. Kiek žinau, 2 maršruto autobusas stoja tik Žemaitės stotelėje, nors gyventojams būtų aktualu ir tarpiniai sustojimai. Trečias pastebėjimas – dėl priemiestinių autobusų, važiuojančių Šėtos gatve. Kodėl jie nebestoja Klonio stotelėje, nors anksčiau stodavo? Gyventojams tai būtų patogu. Ir bendra pastaba – dėl tvarkos, kultūros ir saugumo viešajame transporte.

V. Baltraitienė atsakė: Maršrutų ir sustojimų grafikus tvirtina savivaldybė, atsižvelgdama į poreikį. Kėdubusas važiuoja pagal patvirtintus grafikus. Aš pasižymėjau jūsų pastabas ir su mūsų specialistais, kurie derina maršrutus, jas peržiūrėsime. Šandien nei aš, nei meras tiksliai nepasakysime, kodėl konkrečiose stotelėse nestojama arba vėluojama, todėl reikės patikrinti situaciją.

Meras V. Tamulis papildė: Jeigu turite konkrečius laikus, datas ar situacijų aprašymus, labai prašyčiau perduoti informaciją. Tuomet galėsime tiksliai įvertinti problemą ir ją spręsti.

P. Aukštikalnis paklausė: Trumpa replika dėl stotelių. Važiuojant autobusu pirmą kartą, praktiškai neįmanoma suprasti, kur nuvažiuoti – internete maršrutų planų nėra, o stotelėse pavadinimai pateikti netvarkingai, skirtingai. Nuolat važinėjantiems – gal aišku, bet naujam keleiviui – tikrai sunku orientuotis. Dabar – pagrindinis klausimas. Kalbant apie Kauno ir Tilto gatvės tiltą, kuris remontuojamas: 2020 m. taryba priėmė sprendimą pritarti bendradarbiavimo sutarčiai su Kelių direkcija, kurioje buvo numatyta darbus baigti iki 2023 m. Šandien darbai vis dar nebaigti, tiltą pėstieji naudoja, bet automobiliams jis uždarytas. Klausimas: ką naujo girdėjote iš VĮ „Via Lietuva“ ir Susisiekimo ministerijos; kada realiai tikimasi užbaigti tiltą ir gretimas gatves (Basanavičiaus, Kauno, Tilto), kad savivaldybė galėtų perimti sutvarkytą infrastruktūrą?

Meras V. Tamulis atsakė: Klausimas labai platus, todėl pradėsiu nuo pradžių. 2020 m. lapkričio 27 d. taryba pritarė bendradarbiavimo sutarčiai su tuometine Kelių direkcija. Gruodžio 3 d. sutartis buvo pasirašyta. Ja numatyta sutvarkyti: tiltą Tilto g. per Nevėžį; tiltą per Smilgos upelį prie parko; tiltą per Dotnuvėlę; Basanavičiaus, Kauno, Tilto, Gedimino gatvių ruožus, priklausančius valstybinei reikšmės keliams. Diskusijų tuo metu tikrai buvo daug, bet šandien matome, kad be šios sutarties nebūtume pajudėję. Rangovas – UAB „Kauno keliai“. Prie tilto ir dabar kabo lenta, kurioje nurodyta statybos darbų pabaiga – rugsėjo 13 d. Praėjusi žiema buvo labai palanki, „Kauno keliai“ dirbo ir šeštadieniais, buvo tikėtasi, kad darbus pavyks baigti anksčiau. Tačiau nuo 2024 m. rugpjūčio 2 d. (šeštadienio) jie darbų nebetęsė – dėl nesutarimų su projektuotojais ir sprendinių paieškos. Dėl šito, mūsų vertinimu, prarasta mažiausiai pusantro mėnesio darbų sezono. Tik suradus techninius sprendinius darbo tempas buvo atnaujintas. Rangovas savivaldybei beveik neteikė informacijos – į laiškus nereaguota. Paaiškėjo, kad pagal sutartį su VĮ „Via Lietuva“ rangovas neturi teisės teikti informacijos tretiesiems asmenims, tarp jų – ir savivaldybei. Todėl paprašėme, kad VĮ „Via Lietuva“ direktorius atvyktų į Kėdaičius. Kartu su juo ir rangovu apžiūrėjome darbus ant tilto vietoje, buvo paaiškinta darbų apimtis ir likę etapai. Šiuo metu: įrengtas išlyginamasis betono sluoksnis ant tilto; liko pakloti hidroizoliacinį sluoksnį; atlikti dalį suvirinimo darbų po tiltu; tuomet – asfaltavimo darbai ir turėklų montavimas. Didžiausia rizika – oro sąlygos. Asfalto dangos klojimas negali būti vykdomas esant žemesnei nei –5 °C temperatūrai. Pagal paskutinę informaciją iš VĮ „Via Lietuva“ ir rangovo, jei orai leis, tiltas automobiliams turėtų būti atidarytas iki šių metų Kalėdų, t. y. gruodžio viduryje. Jei užsitęs šalčiai – terminas gali nusikelti.

Su Susisiekimo ministerija ir VĮ „Via Lietuva“ bendravome nuolat – tiek žodžiu, tiek raštu. Buvo suplanuotas susitikimas su ministru, į kurį vežiausi ir realias tilto nuotraukas, kad parodyčiau tikrą darbų eigą. Dėl incidento oro uoste tą dieną ministras susitikimą atšaukė, tačiau turime jo raštišką patikinimą, kad darbai bus baigti, jei leis oro sąlygos.

Dalis savivaldybių Lietuvoje jau yra gavusios pranešimus, kad VĮ „Via Lietuva“ nutraukia bendradarbiavimo sutartis, nes buvusi Kelių direkcija jų buvo prisirašiusi daugiau, nei pajėgi įgyvendinti. Tai reiškia, kad ten darbai iš viso nebus vykdomi. Mes šiuo metu galime džiaugtis, kad mūsų sutartis galioja ir darbai vykdomi, nors ir vėluojant.

Dėl Basanavičiaus gatvės projekto: pradinis projektas numatė gatvės susiaurinimą maždaug 1 metru, panašiai kaip siaurintos gatvės Vilniuje; savivaldybė tokio projekto nederino, derinome tik tiltą per Smilgos upelį, bet ne visos gatvės rekonstrukciją.

Dėl remonto: šiemet apie 0,5 km Basanavičiaus gatvės ruožas nuo buvusio „Vikondos“ pramogų centro iki laiptų į turgų sutvarkytas ištisiniu asfaltavimo būdu, o ne tik „lopais“; šioje atkarpoje buvo 18 šulinių, priklausančių UAB „Kėdainių vandenys“, kuriuos reikėjo sutvarkyti iki asfalto klojimo; darbai su Kelių priežiūros įmone vyko sklandžiai, kaip „šveicariškas laikrodis“.

Kitais metais, pagal susitarimus, planuojama panašiu principu ištisai tvarkyti kitus prasčiausios būklės Basanavičiaus gatvės ruožus, pirmiausia – ties didžiąja „Maxima“.

P. Aukštikalnis papildė klausimą: Mere, viskas gerai, tik jūs labai nuėjote į technines detales. Aš norėjau akcentuoti esmę: 2020 metais buvo pasirašyta bendradarbiavimo sutartis, darbų užbaigimas numatytas iki 2023 metų. Dabar akivaizdu, kad terminai gerokai pradelsti. Turėsime dar du tiltus, dar gatves. Ar turite aiškesnės informacijos, iki kada visa tai realiai bus baigta?

Meras V. Tamulis atsakė: Būtent dėl to ir norisi, kad šiemet šis tiltas būtų baigtas, kad kitais metais galėtų prasidėti darbai ties tiltu per Smilgos upelį. Kitais metais turėtų vykti šio tilto tvarkymo darbai. Kalbant plačiau apie bendradarbiavimo sutarties vykdymą, kaip dažnai būna Lietuvoje, viskas priklauso nuo finansavimo. Jūs puikiai žinote, kiek Seime vyksta svarstymų ir pasiūlymų, susijusių su lėšomis keliams, gatvėms ir tiltams tvarkyti. Tačiau projektas yra parengtas ir sekantis eilėje – tiltas per Smilgą. Jis nėra didelis, todėl labai tikiu, kad kitais metais jis bus sutvarkytas.

A. Argustas paklausė: Mere, turiu jums klausimą. Neseniai buvo pristatyta kolegų sporto objektų vizija prie arenos. Labai džiugu, kad Kėdainiai žiūri į priekį. Tačiau mane neramina vienas dalykas. Šiandien atvykdamas į tarybos posėdį sustojau apžiūrėti naujai įrengtą padelio kortą. Atrodytų, turėtume džiaugtis, kad atsiranda nauja infrastruktūra, bet turiu skaudžios ir ilgametės patirties su Kėdainių sporto objektų statybomis, ypač stadionu: vienais metais statoma tribūna, vėliau namelis; po to paaiškėja, kad namelis netelpa, reikia perprojektuoti; tiesiami vamzdžiai, paskui jie vėl kasama, griauinama, taisoma. Klausimas: visi suprantame, kad ta vizija prie arenos yra reikalinga ir ją palaikome. Ar nebūtų teisingiau pirmiausia pradėti nuo aiškios galimybių studijos ir bendro plano, ypač turint omenyje, kad teritoriją riboja Nevėžis ir geležinkelis? Ar nereikėtų iš pradžių suplanuoti „požeminius“ dalykus – komunikacijas, drenažą, susisiekimą – pagal bendrą viziją, kas turi atsirasti toje teritorijoje, ir tik po to statyti atskirus objektus? Dabar turime situaciją, kai pastatytas padelio kortas, kiek žinau, be pilno projekto – tik pagal brėžinį, be galutinio pripažinimo. Vėliau mums gali būti sudėtinga taryboje tvirtinti įkainius, jeigu objektas formaliai nebus priduotas. Aš jus pažįstu kaip ūkišką žmogų, todėl klausiu: ar nematote poreikio pirmiausia parengti galimybių studiją ir kompleksinį planą, o tik po to, etapais, pradėti statybas – gal ir ne šioje kadencijoje, bet turint aiškia kryptį ir užtikrinant nuoseklią sporto infrastruktūros plėtrą?

Meras V. Tamulis atsakė: Sutinku su jūsų mintimi, Arnai. Tikrai, mums tokio kompleksiško požiūrio reikia. Šiandien turime viziją, ką norime matyti šioje teritorijoje, tačiau teisinga pastaba, kad, statydami pavienius objektus, ateityje galime susidurti su situacija, kai dėl naujų statinių ar inžinerinių tinklų teks griauti ką tik įrengtą infrastruktūrą. Priimu tai kaip gerą ir konstruktyvų pasiūlymą ir tikrai į jį sureaguosiu. Ačiū.

A. Hofmanas paklausė: Pradėsiu gal ne tiesiogiai nuo klausimo. Ryte posėdžio metu nuskambėjo galimai įžeidžiančiai interpretuota nuoroda į Justino Marcinkevičiaus „Grybų karą“. Tikiuosi, tai nebuvo skirta asmeniškai Pauliui, o veikia literatūrinė metafora, perkelta į tarybos posėdžio kontekstą.

Dabar – mano klausimas dėl Ledų stotelės. Prieš metus buvau uždavęs klausimą dėl šios stotelės įrengimo Apytalaukio sodų pradžioje. Nuo tada jokios aiškesnės informacijos apie sprendimą negavome. Kokia situacija šiuo metu?

Meras V. Tamulis atsakė: Taip, kalbame apie stotelę ties Apytalaukio sodų pradžia, važiuojant nuo Vilainių. Problema šiame kelio ruože yra žinoma jau seniai. Esame gavę ne vieną gyventojų raštą. Taip pat ne kartą kreipėmės į VĮ „Via Lietuva“. Šioje vietoje yra įrengti atitvarai: pasibaigus Vilainių gyvenvietei, kairėje kelio pusėje tęsiasi atitvaras; dešinėje pusėje prasideda sodų bendrijos ir Ledų kaimo gyventojų teritorija. Dėl atitvarų techninių ir saugumo reikalavimų stotelės įrengimas dabartinėje vietoje yra problemiškas – nei saugiai įrengti sustojimą, nei užtikrinti patekimo pėsčiomis. Su VĮ „Via Lietuva“ direktoriumi šią problemą aptarėme jo vizito metu Kėdainiuose, po apžiūros ant tilto. Kalbėjome apie alternatyvų sprendimą – greičio mažinimo priemones ir dviračių-pėsčiųjų tako įrengimą, panašiai kaip įrengta atkarpa Kėdainiai–Labūnava, kur yra įrengti greičio kalneliai. Šiuo metu: esame išsiuntę oficialų raštą dėl galimybės įrengti saugias priemones šiame ruože; atsakymo dar nesame gavę.

Be to, šią savaitę Kėdainiuose vyko darnaus judumo konferencija, kurioje dalyvavo ir Susisiekimo ministerijos atstovai, atsakingi už dviračių takų plėtrą. Joje aptarėme, kad: jau pradėtas dviračių tako į Josvainius įrengimas; sekantis prioritetas projektas Kėdainių rajone galėtų būti pėsčiųjų ir dviračių tako įrengimas nuo Vilainių Apytalaukio sodų kryptimi, palei kelią. Toks sprendimas: išspręstų pėsčiųjų ir dviratininkų saugumo problemą; leistų suplanuoti ir saugesnę viešojo transporto stotelę šioje vietoje. Taigi šiuo metu laukiame VĮ „Via Lietuva“ atsakymo dėl siūlomų sprendinių, o strategiškai matome tikslingą sprendimą – projektuoti ir įrengti dviračių-pėsčiųjų taką, kartu išsprendžiant stotelės ir saugumo klausimą.

A. Hofmanas pasisakė: Iš tikrųjų dėkoju už sprendimus. Džiaugiuosi, kad reikalai juda į priekį, tik gaila, kad apie tai anksčiau negavau jokios informacijos. Dviračių takas – labai geras dalykas. Būtent per Mažumos valandą prieš metus klausiau dėl šitos vietos, todėl nuoširdžiai džiaugiuosi, kad numatytas ir greičio ribojimo sprendimas – tai bent iš dalies sumažintų problemą. Dviračių takas būtų išvis nuostabu. Kiekvienas dviračių takas yra didelis džiaugsmas ir patogumas gyventojams. Tačiau stotelės klausimas vis tiek išlieka, nes dviračių takas greičiausiai bus ne stotelės pusėje, o šlaito pusėje. Reikėtų pagalvoti ir apie tolimesnį šio klausimo sprendimą, bet greičio ribojimai – jau labai gera pradžia.

K. Šlama paklausė: Lapkričio 15 dieną, berods, baigėsi terminas, iki kada daugiabučių namų bendrijos ir daugiabučių namų savininkai galėjo teikti paraiškas savivaldybei dėl paramos priedangų įsirengimui. Ar jau turite duomenų, kiek tokių paraiškų buvo gauta? Ar buvo susidomėjimas?

Meras V. Tamulis atsakė: Kiek žinau, susidomėjimas buvo lygus nuliui. Gal direktorius dar papildys.

G. Muznikas papildė: Iki nustatytos datos prašymų nebuvo pateikta. Buvo keli besidomintys, tačiau jie savo planus atidėjo kitiems metams.

I. Saldytė-Eigirdė paklausė: Dėl Akademijos tvartukų vandentiekio kreipėsi gyventojas. Manau, problemą žinote, nes, kiek supratau iš gyventojų pasakojimo, šį klausimą jau esate sprendę, buvo įsikišę ir Kėdainių vandenys, buvo skirtos baudos, kurios vėliau anuliuotos. Situacija tokia: tvartukuose anksčiau buvo vanduo, dabar, kiek suprantu, apie 15 gyventojų šiuo vandeniu naudotis nebegali. Jiems yra nurodyta įsirengti individualius šulinius ir prisijungti prie trasos savo lėšomis. Gyventojai prašo, kadangi trasa jau yra, jog: būtų iki tvartelių atvesta vandentiekio trasa (modifikuota esama ar nutiesta nauja), kad jie turėtų galimybę, kaip ir anksčiau, naudotis vandeniu.

Pasidomėję gyventojai sužinojo, kad jei viską darytų taip, kaip nori Kėdainių vandenys, vieno tvartuko prijungimas kainuotų apie 1500 eurų. Žmonės tokių pinigų neturi. Gyventojai sutinka tapti naujais vartotojais: būtų apie 15 naujų vartotojų; jie sutiktų mokėti abonentinį (skaitiklio) mokestį ir pilnai atsiskaityti už vandenį. Gyventojai labai prašo, kad būtų rasta galimybė išspręsti šią problemą ir atvesti vandenį iki tvartukų taip, kad jie galėtų savo lėšomis susitvarkyti tik pačiuose objektuose.

Meras V. Tamulis atsakė: Taip, situacija yra žinoma. Ne kartą ten lankytasi – ir su vicemere važiavome vasaros metu, ir su Kėdainių vandenų atstovais, ir su pačiais gyventojais bendravome. Vieni gyventojai vandens poreikį turi, kiti jau nebe, nes, matyt, nebelaiko gyvulių. Tačiau daliai gyventojų vanduo tikrai reikalingas. Kiek pamenu, Kėdainių vandenys buvo atlikę tam tikrus darbus ir sakė, kad gyventojams teks jungtis nuo magistralinės trasos savo lėšomis. Gal vicemerė galėtų patikslinti.

V. Baltraitienė atsakė: Iš tikrųjų su gyventojais susitikta. Pirmiausia jie prašė sutvarkyti dokumentaciją, nes neatitiko duomenys – butai yra vienu nupirkti, tvartukai registruoti kitų asmenų vardu. Kai kuriose vietose tvartukai net nėra to savininko, kuris turi butą, prie kurio tie ūkio pastatai turėtų būti priskirti. Taigi pirmiausia yra problema su turto registracija. Kitas dalykas – buvo susitarta, kad nauji vartotojai, kaip ir visi kiti, vandenį nuo magistralinės trasos iki savo sklypo ar objekto atsiveda už savo lėšas. Jiems buvo pasiūlyta toks pats principas. Mes negalime nurodyti nei Kėdainių vandenims, nei savivaldybei dengti šių darbų savo sąskaita, nes tai yra didelės išlaidos tiek įmonei, tiek biudžetui. Jei norėtume kompensuoti gyventojams dalį išlaidų, turėtume priimti atitinkamą sprendimą taryboje – nustatyti kompensavimo tvarką, galbūt socialiai remtiniems asmenims, jei jie įsirengia šulinius ar jungtųsi prie tinklų. Reikia pabrėžti, kad daugiausia vanduo ten naudojamas daržų laistymui. Būtent dėl to ir buvo kalbėta, kad geriamojo vandens naudojimas daržų laistymui – brangus ir nepraktiškas sprendimas. Dėl gyvulių laikymo – kiek žinau, ten gyvulius laiko tik pavieniai asmenys, o patys tvartukai labiau yra kaip ūkinės patalpos, esančios ne prie gyvenamųjų namų.

L. Šlamienė pasisakė: Čia dar yra ir priešistorė. Vanduo ten buvo tiekiamas jau seniai. Kėdainių vandenys tuos tinklus yra perėmę labai seniai, o ieškodami nuotėkio atrado, kad žmonės vandeniui naudojami, bet formaliai tai laikoma nelegaliu vartojimu. Nežinau, ar tai visada buvo nelegalu – gal kažkada buvo ir legaliai, bet dokumentai nesutvarkyti. Kai Kėdainių vandenys perėmė tinklus, buvo sudarytos sutartys dėl vandens naudojimo butuose, tačiau nebuvo sudaryta sutarčių dėl naudojimo ūkiniuose pastatuose. Taip ir buvo „užprogramuota“ problema, o dabar ją bandoma išspręsti vien gyventojų sąskaita. Žmonės ne savo valia tapo „nelegaliais vartotojais“. Tokia situacija susidarė ne dėl jų kaltės, o dėl įmonės ir dokumentų netvarkos. Spręsti šią problemą vien gyventojų sąskaita būtų nesąžininga. Tai yra ir įmonės neapsižiūrėjimo pasekmė. Kitas dalykas – labai negražiai vystėsi visa istorija dėl įmonės laikysenos ir bendravimo su gyventojais. Žmonės jautėsi užgauti ir net apvargti. Tik po mero ir administracijos įsikišimo, kiek žinau, jiems skirtos baudos buvo anuliuotos. Mano nuomone, sprendimą turime rasti tokį, kad žmonėms padėtume. Taip, gal nereikia geriamuoju vandeniui laistyti daržų, bet palikti žmones tokioje situacijoje – neteisinga. Kėdainių vandenys yra paslaugos teikėjas, bet atsakomybė už šios situacijos susiklostymą tenka ir įmonei, ir mums, kaip savivaldybei.

I. Saldytė-Eigirdė pasisakė: Lina viską absoliučiai teisingai pasakė apie situaciją. Norėčiau tik labai aiškiai akcentuoti: asmuo ne savo noru ir nepažeisdamas jokių įstatymų tapo nelegaliu vartotoju dėl mūsų įmonės klaidos. Todėl, mano įsitikinimu, mes privalome priimti visą atsakomybę ir šiems žmonėms iš savo lėšų – nesvarbu, savivaldybės ar įmonės – atvesti vandenį iki jų objektų taip, kaip reikalauja teisės aktai. Gyventojai prašo tik tiek, kad vanduo būtų atvestas iki tvartelių. Visą savo objektuose – vidaus tinklus, įrangą – jie susitvarkys savo lėšomis. Jie nori būti legalūs, sąžiningi ir tvarkingi vartotojai. Todėl prašau jūsų, mere: pripažinti, kad tai yra mūsų įstaigos (iš seniau nesutvarkytos dokumentacijos) klaida; priimti atsakomybę ir suteikti žmonėms galimybę tapti legaliais vartotojais jų neapkraunant tokia našta, kaip 1500 eurų už vieno tvartuko prijungimą. Ačiū.

Meras V. Tamulis atsakė: Taip, prie šito klausimo galima ir reikės grįžti, nes jis iš esmės tik dalinai išspręstas – kaip Lina minėjo, gyventojams skirtos baudos buvo anuliuotos. Atsižvelgiant į tai, ką dabar pasakė Indrė, reikia žiūrėti ir į bendrą tvarką: kai nutiesiami magistraliniai tinklai, prisijungimas nuo jų iki konkretaus objekto paprastai vyksta gyventojų lėšomis – taip darome visi. Jūs, kiek suprantu, norėtumėte, kad būtų atvesta iki pat galutinio taško – vaizdžiai tariant, iki „kriauklės vamzdžio“. Tokios apimties darbų Kėdainių vandenys tikrai negalės atlikti savo lėšomis.

Tačiau dėl prisijungimo nuo magistralinės trasos iki tvartukų reikia dar kartą detalai peržiūrėti galimybes. Bet kuriuo atveju prie šio klausimo bus grįžta ir ieškoma sprendimo, kad gyventojams būtų sudarytos kuo palankesnės sąlygos tapti teisėtais vartotojais.

I. Fiodorova paklausė: Aš pabandyčiau kiek įmanoma etiškai suformuluoti klausimą. Yra viena tema Kėdainiuose, į kurią tikrai sureagavo gyventojai, kai paprasčiau pateikti jiems rūpimus klausimus. Gavau nemažai žinučių, todėl bandysiu iš daugelio suformuoti vieną. Futbolo klubas Nevėžis iš savivaldybės kasmet gauna nemažą finansavimą, o ši parama yra tiesiogiai susijusi su kėdainiečių pinigais. Ar savivaldybė gali pagrįsti, ar ketina vertinti klubo situaciją, kodėl, gaudamas reikšmingą paramą, klubas nepajėgė išlikti aukštesnėse lygose? Ar čia stringa kontrolė, atsakomybė? Ar savivaldybė analizuos, ar skirti pinigai buvo panaudoti efektyviai? Klausimas – apibendrinant visą gautą informaciją.

Meras V. Tamulis atsakė: Iki šios dienos iš esmės buvo tik susitikta ir pasikalbėta su klubo direktoriumi apie jų situaciją ir iškritimą į antrą lygą. Detalesnis situacijos aptarimas bei galimų tolimesnių finansavimo sprendimų svarstymas dar tikrai įvyks. Šiuo metu daugiau naujos informacijos neturiu. Bus kalbama, bus analizuojama, kaip elgtis toliau. Suprantu, kad klubas atsidūrė tokioje situacijoje, kai nerimaujama, ar žaidėjai neišsiskirstys. Visi suprantame, ką reiškia žaisti antroje lygoje. Iš kitos pusės, savivaldybės požiūris taip pat turės būti aiškus, kai svarstysime 2026 metų biudžetą ir sporto programų finansavimą. Klausimas dėl finansavimo Nevėžiui nebus paprastas, nes klubas dabar rungtyniaus žemesnėje lygoje. Tačiau reikia ir platesnio žvilgsnio: ar mes apskritai norime, kad mūsų stadione būtų žaidžiamas futbolas? Ar patys nenorime prisidėti prie to, kad futbolas Kėdainiuose išnyktų? Iš vienos pusės galima sakyti – iškrito į žemesnę lygą, reikia, reikia mažinti finansavimą. Bet tokiu būdu mes patys padėtume klubui galutinai žlugti. Iš kitos pusės – gal verta palikti tą patį finansavimą ir duoti jiems vienerius–dvejus metus grįžti į aukštesnes pozicijas. Gal jie dar galėtų sugrįžti į tuos „šlovingus laikus“, kokius Kėdainiai kažkada turėjo. Bet kokių atveju – prie šio klausimo tikrai dar grįšime, bus apie ką kalbėti.

A. Argustas papildė klausimą: Tik truputį papildysiu. Indrė klausė iš vienos pusės, bet, mano supratimu, klausimas platesnis. Jau eilę metų kalbame apie racionalų lėšų panaudojimą ir vadovų atsakomybę – ar tikrai viskas yra skaidru ir tinkamai panaudojama? Futbolas yra toks žaidimas, kad jau nuo sezono vidurio matėme, jog jie kris žemyn, ir taip ir nutiko. Aišku, sporte būna visko, tai nėra tragedija, bet klausimas labiau apie kontrolę – ar taip, Indrė? Kaip savivaldybė žiūri į šį aspektą, juk ji yra didžiausia klubo rėmėja.

Meras V. Tamulis atsakė: Kaip jau sakiau, detalaus situacijos aptarimo dar nebuvo, bet jis tikrai bus. Tikiuosi, kad dar šį gruodį susitiksimės ir tai aptarsime. Tada ir visiems bus aiškiau, kokia situacija ir kokie galimi sprendimai.

D. Kačinskas paklausė: Dėkui. Pagalvojau, kad šiandien kažkoks labai geras – net negrybaut noriu. Todėl merui paskutinis, labai lengvas klausimas: apie asfaltą. Ar yra sprendimų ar minčių kitų metų darbams, kad kartu su asfaltavimu daugiabučių kiemuose būtų plečiamos ir automobilių stovėjimo vietos? Nes dabar gyventojai, kai išgirsta, kad asfaltuos – visi labai džiaugiasi, o po to, kai jau padaroma, prasideda kalbos, jog trūksta aikštelių. Tai gal yra planų šiuo klausimu?

Meras V. Tamulis atsakė: Šiandien galiu pasakyti, kad Chemikų, Respublikos, Liaudies gatvių kvartale rengiami du projektai. Pagal juos bus vertinama, kur yra galimybės plėsti automobilių aikštes. Mieste yra vietų, kur paprasčiausiai nėra techninių galimybių plėsti, todėl tokiuose kiemuose asfaltavimas atliekamas greičiau, nes papildomų sprendimų neprireikia. Bet šiame dideliame kvartale projektai rengiami kompleksiskai – viskas bus peržiūrėta.

D. Kačinskas pasisakė: Dėkui, mere. Iš tikrųjų – taip. Ačiū Dievui, kad apie tai galvojama. Mes puikiai suprantame, kad tikrai ne prie kiekvieno daugiabučio galima plėsti aikštes, yra ir inžinerinių apribojimų.

Meras V. Tamulis atsakė: Galimybės neleidžia dėl esamos trasų infrastruktūros. Prie to paties galiu papildyti, kad šią savaitę kartu su Statybos skyriaus vedėju ir Vilainių seniūnu apžiūrėjome situaciją Vilainiuose. Trys daugiabučiai baigė renovaciją, ir mes vertinome, kur yra

galimybių plėsti aikštes, o kur galima tik sutvarkyti esamą situaciją. Taip sakant, visame rajone vertiname situaciją. Noriu atkreipti tarybos narių dėmesį, kad kartais mūsų pačių priimtoms tvarkoms sukuriama situacija, kai savivaldybė tampa tarsi „įkaite“. Pagal dabar galiojančias taisykles pirmiausia turėtume tvarkyti kiemus prie renovuotų namų. Tai, kaip idėja, yra teisinga – tarsi paskata renovacijai. Tačiau realybėje turime daugiabučių, kurie niekada nesirenovuos, o jų kiemai yra tragiškos būklės. Štai lankėmės Pagiriuose su Rimantu Diliūnu – kiemas tragiškas, senas betonas, tokia pati situacija ir Vilainiuose prie Melioratorių g. 13. Tokius kiemus taip pat reikia tvarkyti, nes žmonėms reikia važiuoti, ir tikrai neturėtų būti taip, kad netvarkome tik dėl to, jog namas nerenovuotas. Tai būtų neteisingas požiūris į gyventojus. Yra daug tokių gyvenimiškų situacijų.

I. Fiodorova pasisakė: Matote problemas, žinote situaciją, todėl akivaizdu, kad kiekviena tarybos priimta tvarka ar aprašas gali būti taisomi. Tikimės, kad kitais metais sulauksime pataisyto sprendimo projekto arba naujos tvarkos.

A. Kacevičius paklausė: Liepos mėnesį mūsų frakcija kreipėsi dėl invazinių šliužų paplitimo rajone. Ačiū administracijai – sureagavote, savivaldybės tinklalapyje buvo paskelbta informacija apie naikinimo būdus ir gyventojų kvietimas registruoti radimo vietas. Tačiau vėliau viskas tarsi nurimo. Klausimas: Kokių dar priemonių ėmėsi savivaldybė, siekdama suvaldyti šių šliužų plitimą? Ar buvo kalbėta su sodininkų bendrijų pirmininkais, ūkininkais, žemės ūkio produkcijos augintojais? Ir kas planuojama pavasariui? Žiemą, žinoma, nieko padaryti negalime, bet pavasaris greitai.

Meras V. Tamulis atsakė: Kaip Indrė prieš tai pasakė – „etišką klausimą“. Tai pademonstruosiu ir savo etiškumą. Galėčiau sakyti Arūnui, kad Mažumos valanda baigėsi prieš tris minutes, bet kadangi klausimas svarbus, tuoj atsakys direktorius. Lina Šlamienė ir Arnas Argustas taip pat dar turi ką papildyti, todėl būsiu geras – prieš adventinį laikotarpį norisi būti geranoriškas.

G. Muznikas atsakė: Atsakymas trumpas. Yra parengtas invazinių šliužų naikinimo planas. Tai – pirktą paslaugą, kurios metu įvertinta situacija pagal seniūnijų pateiktus duomenis. Kiekviena seniūnija turėjo nurodyti vietas, kuriose šie šliužai labiausiai paplitę. Pagal tai ir sudarytas planas. Gruodžio mėnesį turėtų būti paskelbtas kvietimas teikti paraiškas paramai šliužų naikinimui. Pateikus paraišką ir gavus finansavimą, darbai būtų vykdomi kitais metais. Tačiau yra niuansų – reikalingi gyventojų ar įmonių sutikimai, jei šliužai būtų naikinami jų teritorijose. Pirmiausia naikinimas būtų vykdomas ten, kur paplitimas didžiausias ir kur sutinka privačių sklypų savininkai. Viešosiose teritorijose (savivaldybės, seniūnijų žemėje) tai bus organizuojama be papildomų kliūčių. Jeigu šioje srityje matote didžiausią problemą, tai, gavus paramą, ji tikrai bus sprendžiama.

L. Šlamienė paklausė: Turiu labai konkretų ir aktualų klausimą dėl žaliųjų atliekų. Šiuo metu paskelbtas kvietimas gyventojams registruotis ir gauti žaliųjų atliekų kontenerius. Atsiėmimo datos nurodytos: gruodžio 5, 12 ir 19 d., nuo 13 iki 15 val. Kontenerius atsiimti reikia su asmens dokumentu. Iš to kyla keli gyventojų klausimai:

ką daryti žmonėms, kurie nesinaudoja internetinėmis priemonėmis – ar galima registruotis telefonu, ir kokių; kaip atsiimti kontenerį tiems, kurie tuo metu dirba; ką daryti žmonėms, neturintiems transporto; ar saugu duoti savo dokumentą kitam žmogui atsiėmimui? Gyventojai prašo patogesnių sprendimų. Ar tokie numatyti?

G. Muznikas atsakė: Visi iškelti klausimai gali būti nesunkiai išsprendžiami. Jeigu gyventojas negali registruotis internetu, jis gali tai padaryti telefonu – atliekų tvarkymo skyriaus numeris yra paskelbtas viešai. Dėl kontenerio atsiėmimo laiko taip pat galima susitarti individualiai, kitu patogiu metu. Svarbiausias reikalavimas – vienu adresu negali būti paimta daugiau nei vienas konteneris, nes jų dar nėra tiek, kad būtų galima aprūpinti 100 % visų rajono gyventojų. Didelė dalis gyventojų jau turi kontenerius – tai antrasis jų pirkimo etapas. Vis dėlto gali likti žmonių, kurie norės, bet negalės gauti kontenerio vien todėl, kad jų trūksta. Jeigu poreikis bus toks didelis, kitų metų biudžete reikės numatyti papildomas lėšas ir aprūpinti visus, kurie to pageidauja.

A. Argustas paklausė: Aš labai trumpai, mere – būti ar nebūti? Noriu paklausti, ar toks variantas būtų įmanomas: kad sportui skiriamos lėšos būtų tiesiogiai susietos su savivaldybės biudžetu, t. y. nustatytos kaip tam tikras procentas nuo jo? Prie ko lenkiu: daugelį metų didieji klubai

gauna tas pačias sumas, nors realiai jų išlaikymo kaštai didėja. Vėliau klubai vėl teikia papildomus prašymus. Galbūt bent projektinės lėšos galėtų būti procentiškai susietos su biudžetu ir kasmet automatiškai priklausytų nuo jo dydžio. Ačiū.

Meras V. Tamulis atsakė: Šiuo metu negaliu atsakyti, ar reikėtų mums prisirišti prie konkretaus procento nuo bendro biudžeto. Reikėtų pasidomėti, ar tokia praktika taikoma kitose savivaldybėse. Tai klausimas, reikalaujantis platesnės diskusijos, nes mūsų savivaldybė sportui skiria tikrai dideles sumas. Primenu, kad Lietuvoje nėra kitos savivaldybės, kuri išlaikytų dvi komandas, žaidžiančias abiejose aukščiausiose krepšinio lygose – o mes jas finansuojame iš savo biudžeto. Todėl klausimas tikrai įdomus, Arnai, bet šią minutę pasakyti, kad „taip, reikia pririšti“, negaliu. Reikia analizuoti.

I. Saldytė-Eigirdė paklausė: Jeigu tikrai galvojate, kad jūsų gerumu piktnaudžiaujama, tikrai neklausčiau, bet klausimas aktualus. Dėl Akademijos parko – ar jo atnaujinimo darbai jau baigti, ar projektas pridurtas? Taip pat labai svarbu: ar bus tvarkoma ta parko dalis, esanti už dvaro, šalia prūdo, link pieninės? Ten yra trys takai, kurie liko visiškai nepaliesti. Prašau patikslinti situaciją – tai būtų mano paskutinis klausimas. Ačiū.

Meras V. Tamulis atsakė:

Galiu pasakyti tiek, kad Akademijos parko projektas yra įgyvendintas. Dokumentacija – suprantama, tai jau kita dalis, bet darbai atlikti.

G. Muznikas papildė: Pagal projektą visi statybos darbai baigti. Liko tik kadastrinių bylų parengimas – popierinė dalis. Projektas neapėmė minimos dalies prie prūdo, todėl ji ir nebuvo tvarkoma. Šiuo metu kitai parko daliai projektų nėra, tad kitais metais darbų toje vietoje tikrai nebus. Tai, kas buvo suplanuota, jau įgyvendinta.

Meras V. Tamulis: Pažiūrėsime, kuri konkrečiai vieta turima omenyje. Gerai, tuomet reikia padėkoti opozicijai už Mažumos valandos metu pateiktus klausimus. Kadangi apie 95 % jų buvo skirta tiesiogiai merui, į kai kuriuos padėjo atsakyti ir vicemerė, ir administracijos direktorius.

Manau, atsakymus išgirdote – kalbėjau atvirai, be vyniojimo į vatą, taip, kaip matau situaciją ir kaip planuojami darbai.

Sandra, jūs dar kažką norėjote pasakyti? Prašau, kol visi neišsiskirstė.

S. Barzdienė pasisakė:

Šią savaitę teko dalyvauti Europos Komisijos atstovybės kvietimu surengtoje programoje kartu su kitų savivaldybių kolegomis. Noriu padėkoti už produktyvią savaitės pradžią. Taip pat grįžau su mintimi – Lietuvai pirmininkaujant Europos Sąjungos Tarybai, regionų vaidmuo bus labai svarbus. Tikiuosi, kad Kėdainiai taip pat atliks reikšmingą funkciją. Ačiū.

Posėdžio pabaiga

Posėdžio pirmininkas

Valentinas Tamulis

Tarybos posėdžių sekretorius

Steponas Navajauskas

**KĖDAINIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS 2025 M. LAPKRIČIO 28 D.
POSĖDYJE DALYVAVUSIŲ TARYBOS NARIŲ SĄRAŠAS**

Eil. Nr.	Vardas, pavardė
1.	Arnas Argustas
2.	Paulius Aukštikalnis
3.	Rimantas Diliūnas
4.	Indrė Fiodorova
5.	Vytautas Grigas
6.	Saulius Grinkevičius
7.	Alfredas Hofmanas
8.	Alma Jociuvienė
9.	Jūratė Judickienė
10.	Arūnas Kacevičius
11.	Dangiras Kačinskas
12.	Arvydas Kleiva
13.	Julius Lukoševičius
14.	Daiva Makutienė
15.	Skaidrė Olberkaitė
16.	Virmantas Pikelis
17.	Indrė Saldytė-Eigirdė
18.	Dalius Serafinas
19.	Kęstas Šlama
20.	Lina Šlamienė
21.	Adelė Štelmokienė
22.	Jonas Talmantas
23.	Erlenda Turskienė
24.	Vygantas Vanagas

Posėdžio sekretorius

Steponas Navajauskas

**KĖDAINIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS 2025 M. LAPKRIČIO 28 D.
POSĖDYJE DALYVAVUSIŲ ASMENŲ SĄRAŠAS**

1. Baltraitienė V., Kėdainių rajono savivaldybės vicemerė;
2. Dobrovolskienė V., Švietimo skyriaus vedėja;
3. Kemešienė K., Strateginio planavimo ir investicijų skyriaus vedėja;
4. Koriznaitė J., Patarėja (jaunimo reikalų koordinatore);
5. Kuprijanovas D., Mero patarėjas;
6. Mykolaitienė D., Kėdainių rajono savivaldybės vicemerė;
7. Mockuvienė V., Mero patarėja ryšiams su visuomene;
8. Muznikas G., Kėdainių rajono savivaldybės administracijos direktorius;
9. Naujalienė A., Turto valdymo skyriaus vedėja;
10. Piepalienė A. Arcitektūros ir urbanistikos skyriaus vedėja;
11. Ramonas D., Teisės ir personalo skyriaus vedėjas;
12. Sakavičienė J., Biudžeto ir finansų skyriaus vedėja;
13. Vainauskienė G., Socialinės paramos skyriaus vedėja;
14. Žukauskienė A., Savivaldybės kontrolierė;
15. Žvikas A., Statybos skyriaus vedėjas;
16. Seniūnai;
17. Žiniasklaidos atstovai.

Posėdžio sekretorius

Steponas Navajauskas

25-asis Kėdainių rajono savivaldybės Tarybos posėdis

Posėdžio data	2025 m. lapkričio 28 d., penktadienis
Posėdžio prasidėjimo laikas	2025 m. lapkričio 28 d., penktadienis 08:46:29
Posėdžio sustabdymo laikas	2025 m. lapkričio 28 d., penktadienis 12:17:31
Posėdžio trukmė	03:31:02.5640000

Atstovo informacija

Vardas	Mikrofono aktyvavimo skaičius	Prisijungimų skaičius
Jūratė Judickienė	0	1
Rimantas Diliūnas	0	1
Arnas Argustas	6	1
Kęstas Šlama	10	1
Adelė Štelmokienė	2	1
Skaidrė Olberkaitė	0	1
Jonas Talmantas	1	1
Daiva Makutienė	2	1
Indrė Saldytė-Eigirdė	7	1
Arvydas Kleiva	1	1
Arūnas Kacevičius	12	2
Virmantas Pikelis	4	1
Paulius Aukštikalnis	14	1
Vygantas Vanagas	3	1
Vytautas Grigas	0	1
Erlenda Turskienė	1	1
Indrė Fiodorova	13	1
Dangiras Kačinskas	5	1
Saulius Grinkevičius	3	1
Alfredas Hofmanas	2	1
Dalius Serafinas	8	1
Lina Šlamienė	10	1
Sandra Barzdienė	2	1
Alma Jociuvienė	1	2
Administracija	2	1
Svečias	0	1
Julius Lukoševičius	0	1
Vicemeras	4	1
Valentinas Tamulis	4	1
Administracijos Direktorius	5	1

Darbotvarkės įrašas 1

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2025 m. vasario 21 d. sprendimo Nr. TS-2 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės 2025 metų biudžeto ir 2026–2027 metų pajamų ir asignavimų tvirtinimo“ pakeitimo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:01
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	09:14:06 - 09:14:08
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	1
Prašymų skaičius temoje	1
Galutinis balsavimo rezultatas	23 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
25	Dangiras Kačinskas	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 2

Dėl nekilnojamojo turto neapmokestinamojo dydžio ir mokesčio tarifų nustatymo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:05:29
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	09:19:10 - 09:24:39
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	4
Prašymų skaičius temoje	7
Galutinis balsavimo rezultatas	17 Už 7 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už

16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Susilaikė
19	Paulius Aukštikalnis	Susilaikė
20	Alfredas Hofmanas	Susilaikė
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Susilaikė
25	Dangiras Kačinskas	Susilaikė
26	Vygantas Vanagas	Susilaikė
27	Arnas Argustas	Susilaikė
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 2.1

Dėl pasiūlymo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:02:33
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	09:16:37 - 09:19:10
Balsavimo baigtis	Nepriimta
Balsavimo rezultatas	Prieš
Aktyvavimų skaičius temoje	1
Prašymų skaičius temoje	1
Galutinis balsavimo rezultatas	10 Už 2 Susilaikė 12 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Susilaikė
4	Lina Šlamienė	Susilaikė
5	Jūratė Judickienė	Prieš
6	Sandra Barzdienė	Prieš
7	Jonas Talmantas	Prieš
8	Skaidrė Olberkaitė	Prieš
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Prieš
12	Dalius Serafinas	Prieš
13	Arvydas Kleiva	Prieš
14	Virmantas Pikelis	Prieš
15	Saulius Grinkevičius	Prieš
16	Daiva Makutienė	Prieš
17	Rimantas Diliūnas	Prieš
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
25	Dangiras Kačinskas	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Prieš

Darbotvarkės įrašas 3

Dėl pritarimo UAB „Kėdubusas“ 2026 metų modernizavimo planui

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:28:48
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	09:24:39 - 09:53:28
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	18
Prašymų skaičius temoje	23
Galutinis balsavimo rezultatas	22 Už 2 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Susilaikė
19	Paulius Aukštikalnis	Susilaikė
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
25	Dangiras Kačinskas	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 4

Dėl Kėdainių šviesiosios gimnazijos teikiamų paslaugų kainų nustatymo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:58
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	09:53:28 - 09:54:27
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už

4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
25	Dangiras Kačinskas	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 5

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2016 m. lapkričio 25 d. sprendimo Nr. TS-239 „Dėl Kėdainių r. Surviliškio Vinco Svirskio pagrindinės mokyklos teikiamų paslaugų kainų nustatymo“ pakeitimo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:44
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	09:54:27 - 09:55:11
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už

17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
25	Dangiras Kačinskas	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 6

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2021 m. lapkričio 26 d. sprendimo Nr. TS-298 „Dėl Kėdainių kultūros centro teikiamų paslaugų kainų nustatymo“ pakeitimo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:04:50
Įrašo pradžios & sustabdymo laikas	09:55:11 - 10:00:02
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	5
Prašymų skaičius temoje	5
Galutinis balsavimo rezultatas	23 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
25	Dangiras Kačinskas	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 7

Dėl viešosios įstaigos „Veržlusis Nevėžis“ atleidimo nuo reklaminio ploto mokesčio

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:07:01
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:00:02 - 10:07:03
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	7
Prašymų skaičius temoje	7
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
25	Dangiras Kačinskas	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 8

Dėl Lietuvos bokso federacijos atleidimo nuo nuomos mokesčio

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:08:31
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:07:03 - 10:15:34
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	9
Prašymų skaičius temoje	9
Galutinis balsavimo rezultatas	22 Už 0 Susilaikė 2 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Prieš

4	Lina Šlamienė	Prieš
5	Jūratė Judickienė	Už
6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
25	Dangiras Kačinskas	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 9

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2023 m. gegužės 26 d. sprendimo Nr. TS-146 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės jaunimo reikalų tarybos sudarymo“ pakeitimo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:04:05
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:15:34 - 10:19:40
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	3
Prašymų skaičius temoje	3
Galutinis balsavimo rezultatas	23 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už

19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
25	Dangiras Kačinskas	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 10

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės būsto fondo ir socialinio būsto fondo sąrašų patvirtinimo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:31
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:19:40 - 10:20:11
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
25	Dangiras Kačinskas	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 11

Dėl ilgalaikio ir trumpalaikio materialiojo turto perdavimo pagal turto patikėjimo sutartį viešajai įstaigai Kėdainių pirminės sveikatos priežiūros centrui

Įrašo tipas	Balsavimas
-------------	------------

Įrašo trukmė	00:00:31
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:20:11 - 10:20:43
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
25	Dangiras Kačinskas	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 12

Dėl patalpų perdavimo asociacijai „Kėdainių lietaus vaikai“

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:03:49
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:20:43 - 10:24:33
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	1
Prašymų skaičius temoje	2
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už

6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
25	Dangiras Kačinskas	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 13

Dėl patalpų perdavimo Sirutiškio bendruomenės centrui

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:49
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:24:33 - 10:25:22
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	2
Prašymų skaičius temoje	2
Galutinis balsavimo rezultatas	22 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	
4	Lina Šlamienė	
5	Jūratė Judickienė	Už
6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už

23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
25	Dangiras Kačinskas	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 14

Dėl leidimo Kėdainių rajono savivaldybės administracijos Pernaravos seniūnijai nuomoti turtą

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:34
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:25:22 - 10:25:56
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
25	Dangiras Kačinskas	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 15

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2016 m. rugsėjo 30 d. sprendimo Nr. TS-199 „Dėl UAB „Kėdainių butai“ paslaugų kainų nustatymo“ pripažinimo netekusiu galios

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:04:24
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:25:56 - 10:30:20

Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	4
Prašymų skaičius temoje	4
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
25	Dangiras Kačinskas	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 16

Dėl fiksuotų pajamų mokesčio dydžių bei lengvatų, taikomų įsigyjant verslo liudijimus 2026 ir vėlesniais metais vykdomai veiklai, nustatymo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:20:03
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:30:20 - 10:50:23
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	1
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	23 Už 1 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Susilaikė
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
6	Sandra Barzdienė	Už

7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
25	Dangiras Kačinskas	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 17

Dėl kitos paskirties valstybinės žemės sklypų pradinių pardavimo kainų patvirtinimo ir teikimo parduoti aukcione

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:47
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:50:23 - 10:51:11
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už

23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
25	Dangiras Kačinskas	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 18

Dėl valstybinės žemės sklypo Kėdainių r. sav., Truskavos sen., __, dalių nustatymo ir nuomos

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:28
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:51:11 - 10:51:40
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
25	Dangiras Kačinskas	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 19

Dėl valstybinės žemės sklypo dalies Kėdainių m., __, nuomos sutarties nutraukimo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:29
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:51:40 - 10:52:09
Balsavimo baigtis	Priimta

Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
25	Dangiras Kačinskas	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 20

Dėl valstybinės žemės sklypų dalių perdavimo neatlygintinai naudotis

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:48
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:52:09 - 10:52:57
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	2
Prašymų skaičius temoje	2
Galutinis balsavimo rezultatas	22 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	
4	Lina Šlamienė	
5	Jūratė Judickienė	Už
6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už

9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
25	Dangiras Kačinskas	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 21

Dėl valstybinės žemės sklypo dalies perdavimo neatlygintinai naudotis

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:34
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:53:30 - 10:54:05
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
25	Dangiras Kačinskas	Už

26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 22

Dėl valstybinės žemės sklypo Kėdainių m., __, dalies nuomos

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:02:21
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:54:05 - 10:56:27
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	2
Prašymų skaičius temoje	1
Galutinis balsavimo rezultatas	20 Už 4 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Susilaikė
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Susilaikė
19	Paulius Aukštikalnis	Susilaikė
20	Alfredas Hofmanas	Susilaikė
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
25	Dangiras Kačinskas	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 23

Dėl Kėdainių bendruomenės socialinio centro nuostatų patvirtinimo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:34
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:56:27 - 10:57:01
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
25	Dangiras Kačinskas	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 24

Dėl Dotnuvos slaugos namų nuostatų patvirtinimo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:04:58
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:57:01 - 11:02:00
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	4
Prašymų skaičius temoje	5
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už

13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
25	Dangiras Kačinskas	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 25

Dėl leidimo teikti maitinimo paslaugas biudžetinės įstaigos Dotnuvos slaugos namų darbuotojams

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:37
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	11:02:00 - 11:02:37
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
25	Dangiras Kačinskas	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 26

Dėl leidimo teikti maitinimo paslaugas biudžetinės įstaigos Josvainių socialinio ir ugdymo centro darbuotojams

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:27
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	11:02:37 - 11:03:05
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
25	Dangiras Kačinskas	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 27

Dėl leidimo teikti maitinimo paslaugas biudžetinės įstaigos Šėtos socialinio ir ugdymo centro darbuotojams

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:01:49
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	11:03:05 - 11:04:54
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	2
Prašymų skaičius temoje	2
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
25	Dangiras Kačinskas	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 28

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2023 m. gegužės 26 d. sprendimo Nr. TS-179 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės smulkiojo verslo rėmimo fondo komisijos sudarymo“ pakeitimo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:58
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	11:04:54 - 11:05:52
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Už
5	Jūratė Judickienė	Už
6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už

13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
25	Dangiras Kačinskas	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 29

Dėl paramos suteikimo iš Kėdainių rajono savivaldybės smulkiojo verslo rėmimo fondo Kelionių oazė MB

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:54
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	11:05:52 - 11:06:47
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	23 Už 1 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Už
4	Lina Šlamienė	Susilaikė
5	Jūratė Judickienė	Už
6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Už
19	Paulius Aukštikalnis	Už
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Už
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Už
25	Dangiras Kačinskas	Už
26	Vygantas Vanagas	Už
27	Arnas Argustas	Už

29	Erlenda Turskienė	Už
----	--------------------------	----

Darbotvarkės įrašas 30

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2025 m. gegužės 30 d. sprendimo Nr. TS-162 „Dėl Gyventojų iniciatyvų, skirtų gyvenamajai aplinkai gerinti, projektų idėjų atrankos ir finansavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	01:10:44
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	11:06:47 - 12:17:31
Balsavimo baigtis	
Balsavimo rezultatas	
Aktyvavimų skaičius temoje	41
Prašymų skaičius temoje	34
Galutinis balsavimo rezultatas	Išbrauktas iš darbotvarkės

Darbotvarkės įrašas 31

Dėl darbotvarkės

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:01:16
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	09:11:37 - 09:12:54
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	10
Prašymų skaičius temoje	9
Galutinis balsavimo rezultatas	18 Už 6 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Susilaikė
4	Lina Šlamienė	Susilaikė
5	Jūratė Judickienė	Už
6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Susilaikė
19	Paulius Aukštikalnis	Susilaikė
20	Alfredas Hofmanas	Už
23	Indrė Fiodorova	Susilaikė
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Susilaikė
25	Dangiras Kačinskas	Už
26	Vygantas Vanagas	Už

27	Arnas Argustas	Už
29	Erlenda Turskienė	Už

Darbotvarkės įrašas 31.1

Dėl pasiūlymo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:04:27
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	09:07:00 - 09:11:28
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	4
Prašymų skaičius temoje	4
Galutinis balsavimo rezultatas	14 Už 0 Susilaikė 10 Prieš

Individualus rezultatas

Vietos numeris	Pavadinimas	Balsavimo rezultatas
2	Vytautas Grigas	Už
3	Kęstas Šlama	Prieš
4	Lina Šlamienė	Prieš
5	Jūratė Judickienė	Už
6	Sandra Barzdienė	Už
7	Jonas Talmantas	Už
8	Skaidrė Olberkaitė	Už
9	Alma Jociuvienė	Už
11	Adelė Štelmokienė	Už
12	Dalius Serafinas	Už
13	Arvydas Kleiva	Už
14	Virmantas Pikelis	Už
15	Saulius Grinkevičius	Už
16	Daiva Makutienė	Už
17	Rimantas Diliūnas	Už
18	Arūnas Kacevičius	Prieš
19	Paulius Aukštikalnis	Prieš
20	Alfredas Hofmanas	Prieš
23	Indrė Fiodorova	Prieš
24	Indrė Saldytė-Eigirdė	Prieš
25	Dangiras Kačinskas	Prieš
26	Vygantas Vanagas	Prieš
27	Arnas Argustas	Prieš
29	Erlenda Turskienė	Už