

KĖDAINIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBA POSĖDŽIO PROTOKOLAS

Nr. TP-
Kėdainiai

Posėdis įvyko 2026 m. gegužės 29 d.

Posėdžio pradžia – 9 val. 00 min.

Posėdžio pabaiga – 11 val. 40 min.

Posėdžio pirmininkas – Savivaldybės meras Valentinas Tamulis.

Posėdžio sekretorius – Steponas Navajauskas, Tarybos posėdžių sekretorius.

Dalyvavo: 23 Kėdainių rajono savivaldybės tarybos nariai, kiti asmenys (sąrašai pridedami).

Nedalyvavo: Julius Lukoševičius.

Posėdžio pirmininkas V. Tamulis informavo, kad užsiregistravo ir posėdyje dalyvauja 24 Tarybos nariai. Paskelbė apie posėdžio pradžią.

Meras V. Tamulis paskelbė Tarybos nario Vytauto Grigo pareiškimą: Aš, Vytautas Grigas, informuoju, kad Kėdainių rajono savivaldybės taryboje atstovauju Centro dešinės sąjungos Kėdainių skyriui.

Meras V. Tamulis paskelbė, kad darbotvarkėje yra 30 klausimų ir Ekonomikos ir biudžeto komiteto siūlymą išbraukti iš darbotvarkės 27 klausimą „Dėl nekilnojamojo turto perdavimo pagal turto patikėjimo sutartį uždarajai akcinei bendrovei „Kėdainių butai“ ir 2023 m. sausio 18 d. turto patikėjimo sutarties Nr. NVP-14 pakeitimo“.

Meras V. Tamulis paklausė ar galime pasiūlymui pritarti bendru sutarimu.

Pritarta bendru sutarimu.

Meras V. Tamulis paskelbė balsavimą dėl darbotvarkės.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta darbotvarkės projektui.

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės 2025 metų metinių ataskaitų rinkinio patvirtinimo;
2. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2026 m. vasario 20 d. sprendimo Nr. TS-36 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės 2026–2028 metų biudžeto patvirtinimo“ pakeitimo;
3. Dėl valstybinės žemės nuomos mokesčio sumokėjimo termino atidėjimo __;
4. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės administracijos 2025 metų metinių ataskaitų rinkinio patvirtinimo;
5. Dėl pritarimo Kėdainių rajono savivaldybės Kontrolės ir audito tarnybos 2025 metų metinių ataskaitų rinkiniui ;
6. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės priešgaisrinės tarnybos 2025 metų metinių ataskaitų rinkinio patvirtinimo;
7. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2023 m. rugsėjo 29 d. sprendimo Nr. TS-291 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės verslo tarybos sudarymo“ pakeitimo;
8. Dėl Kėdainių r. Surviliškio Vinco Svirskio pagrindinės mokyklos reorganizavimo, prijungiant ją prie Kėdainių r. Akademijos gimnazijos, reorganizavimo sąlygų aprašo patvirtinimo ir Kėdainių r. Akademijos gimnazijos nuostatų patvirtinimo;
9. Dėl Kėdainių r. Vilainių mokyklos-darželio „Obelėlė" reorganizavimo, prijungiant ją prie Kėdainių Senamiesčio progimnazijos, reorganizavimo sąlygų aprašo patvirtinimo ir Kėdainių Senamiesčio progimnazijos nuostatų patvirtinimo;

10. Dėl Kėdainių r. Labūnavos pagrindinės mokyklos teikiamų paslaugų kainų nustatymo;
11. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2026 m. sausio 30 d. sprendimo Nr. TS-9 „Dėl maksimalių socialinės priežiūros, socialinės globos ir laikino atokvėpio paslaugos išlaidų finansavimo Kėdainių rajono savivaldybės gyventojams dydžių nustatymo“ pakeitimo;
12. Dėl Šėtos socialinio ir ugdymo centro pavadinimo pakeitimo ir nuostatų patvirtinimo;
13. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2023 m. gegužės 26 d. sprendimo Nr. TS-156 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės seniūnaičių rinkimų organizavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo;
14. Dėl sutikimo perimti turtą iš Nacionalinės švietimo agentūros ir jo perdavimo švietimo įstaigoms;
15. Dėl sutikimo perimti turtą iš Panevėžio miesto savivaldybės ir jo perdavimo Krakių kultūros centrui;
16. Dėl nekilnojamojo turto perdavimo Kėdainių kultūros centrui;
17. Dėl leidimo Kėdainių kultūros centrui nuomoti turtą;
18. Dėl AB „Panevėžio energija“ 2025 metų faktinių investicijų Kėdainių mieste ir rajone derinimo;
19. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2025 m. vasario 21 d. sprendimo Nr. TS-36 „Dėl prekybos ir paslaugų teikimo viešosiose vietose taisyklių bei viešųjų vietų Kėdainių rajono savivaldybėje sąrašų tvirtinimo“ pakeitimo;
20. Dėl nemokamo keleivių vežimo vietinio susisiekimo maršrutais Kėdainių mieste;
21. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2023 m. spalio 27 d. sprendimo Nr. TS-316 „Dėl keleivių ir bagažo vežimo Kėdainių rajone vietinio (miesto ir priemiesčio) susisiekimo maršrutais taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo;
22. Dėl pritarimo sudaryti tiesioginę sutartį su UAB „Kėdubusas“ dėl keleivių vežimo paslaugų, neskelbiant konkurso;
23. Dėl valstybinės žemės sklypo Kėdainių m., Elevatoriaus g. 30, dalių plano patvirtinimo ir nuomos;
24. Dėl valstybinės žemės sklypo Kėdainių m., Pervažos g. 6A, dalių nustatymo ir nuomos;
25. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės turto perdavimo panaudos pagrindais laikinai neatlygintinai valdyti ir naudotis tvarkos aprašo patvirtinimo;
26. Dėl Kėdainių rajono savivaldybei nuosavybės teise priklausančio ilgalaikio materialiojo turto viešo nuomos konkurso ir nuomos be konkurso organizavimo ir vykdymo tvarkos aprašo patvirtinimo;
- ~~27. Dėl nekilnojamojo turto perdavimo pagal turto patikėjimo sutartį uždarajai akcinei bendrovei „Kėdainių butai“ ir 2023 m. sausio 18 d. turto patikėjimo sutarties Nr. NVP-14 pakeitimo;~~
28. Dėl materialinės pašalpos skyrimo;
29. Dėl paramos suteikimo iš Kėdainių rajono savivaldybės smulkiojo verslo rėmimo fondo MB Karšta krosnis;
30. Dėl paramos suteikimo iš Kėdainių rajono savivaldybės smulkiojo verslo rėmimo fondo MB „Laitonas“.

1. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės 2025 metų metinių ataskaitų rinkinio patvirtinimo.

Pranešėja Jolanta Sakavičienė, Biudžeto ir finansų skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

I. Saldytė-Eigirdė paklausė: A tai mano klausimas būtų, kodėl prie savivaldybės 25 metų veiklos ataskaitos nėra pridėtos savivaldybės kontrolės ir audito išvados ar audito ataskaitos, kad gyventojai galėtų viešai susipažinti ne tik su pačia veiklos ataskaita, bet ir su nepriklausomu jos vertinimu. Siekiant skaidrumo, būtų tikslinga kartu viešinti ir audito išvadas arba aiškiai nurodyti, kur jos paskelbtos, nes informaciją mes, kaip tarybos nariai, gavome elektroniniu paštu – šio dokumento 205 puslapius su pilnomis audito išvadomis, o viešojoje erdvėje, deja, turime 167 puslapius. Tai man

tada kyla klausimas, kodėl visuomenė ir asmenys, kurie supranta ir nori susipažinti, iš karto prie dokumento neranda audito išvadų.

Meras V. Tamulis paklausė: Kaip čia yra dabar su tomis audito išvadamis iš tikrųjų? Kontroliere, gal galite jūs ką nors čia pasakyti?

A. Žukauskienė atsakė: Pagal įstatymą prie šios Jolantos pristatytos ataskaitos ataskaitų rinkinio priklauso tik išvadų pateikimas. Mūsų pilna ataskaita ir išvada yra talpinama mūsų Kontrolės tarnybos puslapyje ir ji yra tikrai visiems viešai prieinama. Prašau.

I. Saldytė-Eigirdė pasisakė: Na, šiame dokumente, kuris yra pateiktas šiandienai mums balsuoti, deja, mes matome tik ataskaitą. O iš karto tai kelia klausimų, nes mūsų tikslas yra, kad būtų kiek įmanoma viskas skaidriau, viešiau, ir bent jau tada turi būti nurodyta, kur ta audito išvada turi būti pateikta. Ir visiškai aš nesu prieš ataskaitą, bet, žinodama šitą situaciją ir šitą neatitikimą dokumentuose ir skaičiuose, ir siekdama bendro viešo intereso, aš turiu susilaikyti balsuodama šiuo klausimu.

A. Kacevičius paklausė: Ačiū. Aš klausimą turėčiau merui. Veiklos ataskaitoje iš esmės nekalbama apie nepavykusius projektus ar problemas. Tai klausimas būtų, kokių problemų nepavyko išspręsti praėjusiais metais ir kuriuos sprendimus praėjusių metų jūs vertintumėte kritiškai.

Meras V. Tamulis pasisakė: Žiūrėkite, gal aš labai atsiprašau tarybos narių, kurie nori dabar klausti, bet kad nebūčiau apkaltintas, jog nepadariau to, ką privalėjau padaryti, nes aš savo pranešimo dar neperskaičiau. Tai aš norėčiau atlikti savo funkciją, ką turiu padaryti, ir tada prašau klausimų, nes kitu atveju būsiu pažeidęs tvarką. Taip, Daliau, kaip juristo klausiamo. Tai aš turiu tai padaryti, nes pereiname iš karto prie klausimų, tai prašau šiek tiek kantrybės. O Jolanta, nežinau, gal paprašytume atsisėsti tada.

Meras V. Tamulis perskaitė 2025 metų veiklos ataskaitos mero pranešimą: Gerbiami Kėdainių krašto gyventojai, rajono tarybos nariai, administracijos darbuotojai, seniūnai ir visi, kurie esate tarybos posėdžio salėje. 2025 metai Kėdainių rajonui buvo nuoseklus darbo, atsakingų sprendimų ir kryptingos plėtros metai. Kartu su komanda siekėme ne tik tęsti pradėtus darbus, bet ir inicijuoti naujus sprendimus, kurie stiprintų mūsų krašto ekonominį, socialinį ir kultūrinį potencialą bei padėtų įveikti kylančius iššūkius. Mūsų veiklos centre išlieka žmogus, jo gyvenimo kokybė, saugumas, galimybės mokytis, dirbti ir kurti. Siekiame, kad Kėdainiai būtų patogus, modernus, inovatyvus ir augantis kraštas, kuriame gera gyventi, dirbti, kurti bei pramogauti, kuriame sudaromos palankios sąlygos verslui, žemės ūkiui ir investicijoms. Kėdainių vardas vis garsiau skamba tiek Lietuvoje, tiek ir už jos ribų. Mūsų kraštas matomas, girdimas, vertinamas. Jis nuosekliai keičiasi ir gražėja. Praėjusiais metais daug dėmesio skyrėme infrastruktūros gerinimui ir gyvenamosios aplinkos kokybei. Buvo atnaujinamos gatvės, plečiami pėsčiųjų ir dviračių takai, modernizuojama viešoji infrastruktūra, įrengiamos naujos poilsio ir laisvalaikio erdvės. Įgyvendinti projektai Babėnų šile, miesto parkuose ir kitose viešosiose erdvėse prisideda prie patrauklesnės ir sveikesnės aplinkos kūrimo. Svarbūs pokyčiai vyko ir švietimo srityje – gerintos ugdymo sąlygos, stiprinta mokyklų materialinė bazė, diegiamos inovacijos. Rajono švietimo pasiekimai buvo įvertinti ir nacionaliniu mastu. Taip pat daug dėmesio skirta jaunimo užimtumui, neformaliajam ugdymui bei naujų kompetencijų ugdymui. Didelį dėmesį skiriame bendruomeniškumui ir gyventojų įtraukimui į sprendimų priėmimą. Gyventojų iniciatyvos, aktyvus dialogas su bendruomenėmis, nevyriausybinėmis organizacijomis ir verslo atstovais leido priimti labiau pagrįstus ir visiems naudingus sprendimus. 2025 metais ypatingas dėmesys buvo skiriamas saugumui ir pasirengimui ekstremalioms situacijoms. Stiprintas bendradarbiavimas su institucijomis, įgyvendintos prevencinės priemonės, investuota į civilinės saugos infrastruktūrą. Kėdainiai ir toliau išlieka aktyvus kultūrinio ir visuomeninio gyvenimo centras. Rajone vyko reikšmingi renginiai, sporto varžybos, bendruomenės šventės, kurios stiprina mūsų tapatybę ir bendrystę. Džiaugiamės kraštiečių pasiekimais mokslo, kultūros ir sporto srityse, kurie garsina Kėdainius visoje Lietuvoje ir už jos ribų. 2025 metais Kėdainiai sulaukė ir ypatingo įvertinimo – tapome Lietuvos kultūros sostine 2026. Šis svarbus įvykis ne tik sustiprina mūsų krašto kultūrinį identitetą, bet ir atveria naujas galimybes kūrybai, bendruomeniškumui bei mūsų miesto žinomumui. Tai įpareigoja mus dar aktyviau puoselėti kultūrą, skatinti iniciatyvas ir telkti bendruomenę bendriems tikslams. Gyvendami

dinamiškame ir iššūkių kupiname laikotarpyje suprantame, kaip svarbu išlikti vieningiems, atsakingiems ir atviriems pokyčiams. Tik bendromis pastangomis galime kurti stiprią, saugią ir klestinčią bendruomenę. Nuoširdžiai dėkoju tarybos nariams, administracijos darbuotojams, socialiniams partneriams, bendruomenėms ir visiems Kėdainių krašto žmonėms už atsakingą darbą, iniciatyvumą ir bendrystę. Tikiu, kad ir ateityje, vadovaudamiesi atvirumo, skaidrumo ir atsakomybės principais, nuosekliai tęsime pradėtus darbus. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymu ir Kėdainių rajono savivaldybės tarybos veiklos reglamento nuostatomis, jums yra pateikta 2025 metų veiklos ataskaita.

A. Kacevičius paklausė: Taip, ataskaitoje iš esmės daug nekalbama, kas nepavyko padaryti praėjusiais metais. Tai norėtusi iš jūsų išgirsti, kas nepavyko, kokių problemų nepavyko išspręsti ir kokius sprendimus jūs vertintumėte kritiškai.

Meras V. Tamulis atsakė: Sprendimų, kuriuos galėčiau vertinti kritiškai, neturiu kažkokių ypatingų. Visada norisi, kad darbai vyktų sklandžiau, galbūt greičiau, bet rajone, o gal ir mieste, kai kurie darbai nevyksta taip, kaip norėtusi arba kaip buvo planuota. Ir tai ne nuo savivaldybės priklausė. Turiu omenyje tiltą Tilto gatvėje, kur pastangų buvo įdėta labai daug, tačiau rezultatas netenkino. Labai tikėjausi, kad praeitais metais tas tiltas bus atidarytas prieš rugsėjo pirmąją. Deja, situacija susiklostė kitaip. O kas liečia savivaldybės įgyvendinamus projektus, tai kažkokių didesnių problemų nematau. Aišku, visada norisi didesnio tempo, tačiau projektai įgyvendinami ir galime pasidžiaugti, kad pagal regioninių projektų įgyvendinimą esame vieni iš lyderių Kauno regione.

P. Aukštikalnis paklausė: Dėkui, mere. Šiame 167 puslapių rinkinyje arba 205 puslapių rinkinyje – dabar neaišku, kuris čia yra – iš tikrųjų skaitėme daug kartų ir jūsų pasisakymą, ir daug kartų kartojamas formuluotes, ką ir šiandien minėjote. Tai – aptarta, diskutuota, dalyvauta, susitikta, pasidžiaugta. Tačiau gyventojams svarbu ne tiek, kiek jūs susitikote, o ką tie susitikimai davė. Tai yra svarbus rezultatas. Tiesą pasakius, prisiminkite praeitą posėdį, kai nagrinėjome visų įstaigų ataskaitas – jose aiškiai buvo pateikti kiekybiniai ir kokybiniai rezultatai, rodikliai, kas pavyko, kas nepavyko. Labai aiškiai buvo pateikti ir poliklinikos, ir ligoninės duomenys – ne tik finansiniai, bet ir pacientų skaičiai. Todėl prašau įvardinti bent tris konkrečius 2025 metų rezultatus. Arūnas klausė, kas nepavyko, aš paklausiu – kas pavyko. Kurie būtų be jūsų asmeninės lyderystės nepasiekti, tai yra ne apie susitikimus ar aptarimus, o kokius konkrečius rezultatus, kokią finansinę naudą gavome būtent dėl jūsų lyderystės. Kuo pasididžiutumėte – kokiais trimis darbais, kurie 2025 metais įvyko būtent jums dalyvaujant.

Meras V. Tamulis atsakė: Gerai, labai ačiū. Labai džiaugiuosi, kad praeitais metais vis dėlto buvo pabaigtas Kėdainių kultūros centras.

P. Aukštikalnis paklausė: Tai čia jūsų rezultatas?

Meras V. Tamulis atsakė: Taip. Kėdainių šviesiosios gimnazijos priestatą įvardinčiau taip pat kaip vieną iš tokių, kuriuo tikrai galima pasidžiaugti. Taip pat padarytas pėsčiųjų ir dviračių 3,2 km takas nuo viaduko iki Babėnų. Tai turbūt tris pagrindinius darbus įvardinčiau, kurie tikrai buvo reikšmingi miestui ir prie kurių esu prisidėjęs kaip meras.

P. Aukštikalnis paklausė: Asmeniškai?

Meras V. Tamulis atsakė: Taip.

I. Fiodorova paklausė: Jau keli metai ataskaitoje pabrėžiamas mero bendradarbiavimas su „Via Lietuva“, ir tai yra labai gerai. Susitikimuose, kaip rašote, buvo aptarinėjami kelių ir tiltų remonto darbai, 2026 metų darbų kryptys. Vienas iš „Via Lietuva“ 2026 metų darbų Kėdainiuose bus naujo tilto statyba per Smilgos upę. Tai dar viena gera žinia Kėdainiams – faktas, kad jam atėjo būtinoji eilė. Mano klausimai yra keli, adresuoti merui. Ar tuose nuolatinuose susitikimuose buvo kalbama apie šį tiltą? Ar buvote informuotas apie projektą, pirkimo procedūras, terminus? Ar buvo pristatytas projektas ir darbų technologija? O esminis klausimas – ar pats, žinodamas, kad šiais metais „Via Lietuva“ planuoja darbus, domėjotės tuo? Ar prieš pradėdant rengti projektą tuose susitikimuose reikalavote, kad vykdant šį projektą eismas būtų organizuojamas taip, kad kuo mažiau turėtų įtakos miesto gyventojų, įstaigų ir įmonių veiklai?

Meras V. Tamulis atsakė: Aš, matyt, nepaminėjau, kad posėdžiui pasibaigus bus pateikta visa informacija, kokia šiuo metu yra dėl tilto per Smilgos upę. Tai jeigu...

I. Fiodorova paklausė: Bet mano klausimai yra tiesiogiai susiję su šita ataskaita, su 2025 metais, nes, kaip ir rašote, buvo aptarinėjami kelių ir tiltų remonto darbai ir 2026 metų darbų kryptys. Tai mano klausimai jums išlieka prieš balsuojant dėl šios ataskaitos. Nežinau, klausimus uždaviau, galiu pakartoti, bet man reikia jūsų atsakymų.

Meras V. Tamulis atsakė: Kiekviename susitikime su „Via Lietuva“ nagrinėjami ne tik tiltų klausimai – diskutuojame įvairiais klausimais. Mums buvo pateiktas tilto su J. Basanavičiaus gatve projektas. Jei nepamenate, noriu priminti, kad savivaldybė nesutiko derinti Basanavičiaus gatvės projekto, kuriame gatvė būtų susiaurinta. Dėl to buvo derinamas tik tilto projektas. Žinojome, kad „Via Lietuva“ yra paskelbusi rangos darbų pirkimą. Procesas vyko, ir visai neseniai buvo išrinktas rangovas. Šiuo metu dar nėra pasirašyta sutartis su rangovu.

P. Aukštikalnis paklausė: Gerbiamas mere, tikrai jūsų ataskaitą skaičiau ne vieną kartą, ir yra tokia skiltis – svarbiausi 2025 metų įvykiai Kėdainiams. Jus galima suprasti kaip įvykius, kurie pakeitė arba keis kėdainiečių gyvenimą. Toje skiltyje nurodėte, kad birželio 16 dieną Vilniuje susitikote su prekybos tinklo „Norfa“ vadovu Dainiumi Dunduliu, tačiau daugiau jokios informacijos nepateikta. Todėl kyla klausimas, koks buvo susitikimo tikslas, kad jis priskirtas prie svarbiausių metų įvykių Kėdainiams. Taip pat kokie klausimai buvo aptarti – ar buvo svarstomi konkretūs teisės aktai, savivaldybės sprendimai, teritorijų planavimo, infrastruktūros ar kiti „Norfos“ interesams reikšmingi klausimai? Jei tokie klausimai buvo, ar jūs deklaravote savo įtaką VTEK ar skaidrumo sistemoje? O jei nedeklaravote, kodėl tokia deklaracija nebuvo pateikta?

Meras V. Tamulis atsakė: Tai aš noriu pasakyti, kad važiuojame į Vilnių ir susitikome su gerbiama Dainiumi Dunduliu vien dėl to, ieškodami generalinių rėmėjų kultūros sostinės renginiams. Tai toje vietoje aš turėjau kažką deklaruoti? Aš kreipiausi į tą žmogų, kuris, kaip žinote, Kėdainiuose turi „Rivonos“ sandėlius. Kreipėmės į visas verslo įmones, kur tik įmanoma. Vilniuje yra D. Dundulio būstinė, todėl ir buvo tas vizitas, ir tai atsispindi ataskaitoje. Tai manau, ar geriau būtų, kad aš nieko nesakyčiau, o po to klaustumėte, kodėl nusiėčiau susitikimą?

P. Aukštikalnis pasisakė: Užtenka tokius susitikimus parašyti darbotvarkėje, bet jūs įvardinate ataskaitoje, kurią mes nagrinėjame, kaip svarbiausią metų įvykį.

Meras V. Tamulis atsakė: Tai gerai, Pauliau, jeigu jums netinka kaip svarbiausias. Man tai atrodė reikšmingas įvykis. Kaip pasakyti, su tuo žmogumi ne kiekvieną dieną susitinki. Pirmą kartą gyvenime man teko su juo bendrauti, bet buvo suderintas vizitas ir važiuota būtent dėl to, kad Kėdainiai yra Lietuvos kultūros sostinė ir buvo kreiptasi, ar jis sutiktų būti šios kultūros sostinės rėmėju.

P. Aukštikalnis paklausė: Tai sutiko ar ne?

Meras V. Tamulis atsakė: Sutiko.

I. Fiodorova paklausė: Norėčiau dar pasitikslinti, kad būtų tikrai labai aišku ir nebūtų jokių interpretacijų. Tai iš atsakymo, mere, anksčiau man pateikto suprantu, kad tilto projektas buvo suderintas su jumis. Tai man dėl aiškumo – gal galite atsakyti. Dar pakartosiu klausimą. Ar reikalavote, kad vykdant šį projektą eismas būtų organizuojamas taip, kad kiek įmanoma mažiau turėtų įtakos miesto gyventojų, įstaigų, verslo, įmonių veiklai?

Meras V. Tamulis atsakė: Šie dalykai buvo diskutuojami, tačiau kol rangovo nebuvo, tai aš dar kartą pasakiau, kad tarybos posėdžiui pasibaigus pateiksiu turimą informaciją. Šiandien galiu pasakyti, jeigu jau taip dar kartą primygtinai klausiate, kad praėjusį pirmadienį vykusiame nuotoliniame susitikime su „Via Lietuva“, diskutuojant apie šį tiltą ir darbų pradžią, buvo paprašyta iš savivaldybės, konkrečiai prieš pasirašant sutartį tarp „Via Lietuva“ ir rangovo („Kauno keliai“), kad dar kartą būtų susitikta su rangovu. Savivaldybė išreiškė norą susitikti su rangovu prieš pasirašant sutartį, ir šiuo metu tas procesas vyksta.

Šiandien rangovas dar nėra pateikęs „Via Lietuva“ konkretaus darbų grafiko – kada prasidės tilto nugriovimas, per kiek laiko jis bus nugriautas, kaip vyks tolesni darbai. Šis tiltas, toks, koks jis yra, tokio dydžio, kokio yra, realiai, jeigu darbai prasidėtų dabar, metų pabaigoje galėtų stovėti naujas ir mes juo galėtume naudotis.

A. Argustas paklausė: Sveiki, gerbiamas mere, gerbiama kolegė. Mere, perskaitėme jūsų ataskaitą tikrai išsamiai. Turbūt iš savo srities norėčiau pasidžiaugti, kad joje yra tikrai nemažai

nuveikta ir aprašyta darbų, kas liečia sportą, švietimą ir jaunimą. Tai tikrai labai džiugina. Bet mano klausimas būtų dėl sporto infrastruktūros. Praeitais metais daug diskutavome, buvome priėmę įvairių sprendimų ir priėję prie išvados dėl dengto futbolo maniežo. Kadangi ataskaita yra už 2025 metus, tai tikrai buvo daug karštų diskusijų, todėl mano klausimas paprastas – ar pavyko 2025 metais nuveikti „namų darbus“? Nes ataskaitoje nieko apie tai neradau. Tai ar pavyko nuveikti kažką šioje srityje ir ar tikrai futbolo bendruomenė turi viltį, kad tas maniežas atsiras, ir kaip sekasi – koks yra procesas? Ačiū.

Meras V. Tamulis atsakė: Viskas daroma, gerbiamas Arnai, kad tas maniežas tikrai atsirastų Kėdainiuose, nes tai yra akivaizdu. Šią savaitę vyko ikimokyklinių įstaigų futbolo turnyras, kuris stadione vyko jau 15 kartą. Kaip sakau, tie vaikai turi galimybę pas mus tik šiltuoju metų sezonu užsiimti veikla, nes mes neturime tinkamų sąlygų. Vilainiuose turimos sąlygos, kaip jūs ir pats puikiai žinote, netenkina mūsų bendruomenės poreikių. Šiandien galiu tik tiek apgailestauti, kad ministerijoje kol kas dar nėra patvirtinto aprašo tokiems objektams, kuriems mes ruošiamės teikti paraiškas. Taip pat nėra aišku, ar užteks investicinio projekto, ar reikės techninio projekto. Vakar tikslinausi – galutinio aprašo vis dar nėra. Tačiau viskas vyksta procese, ir visi žingsniai yra daromi tam, kad būtų einama link to sprendimo, nes, man atrodo, mes visi jau sutarėme, kad dengtas futbolo maniežas Kėdainiams yra reikalingas. Aš suprantu, gal pats ir nelakstysiu po jį, bet vis tiek manau, kad kėdainiečiams jo reikia.

P. Aukštikalnis paklausė: Taip, mere, tai nuo frakcijos paskutinis klausimas. Tai yra 6 milijonai eurų, kurie liko praėjusiais metais ir yra perkelti į šiuos metus. Jūs komitete man sakėte, kad tai yra normali praktika. Aplinkos apsaugos srityje, pavyzdžiui, liko nepanaudota 509 000 eurų kelių, gatvių, šaligatvių ir žaliųjų teritorijų tvarkymui bei priežiūrai. Tai nėra tik buhalterinė eilutė, kurią galima perkelti – tai yra darbai ir projektai, kurie galėjo būti įgyvendinti praėjusiais metais. Turiu labai konkretų klausimą – ar galite nurodyti ne bendras priežastis, o konkrečius objektus, kurie nebuvo įvykdyti praėjusiais metais ir yra perkelti į šiuos metus su visais tais 509 000 eurų, skirtų kelių, gatvių, šaligatvių ir žaliųjų teritorijų tvarkymui bei priežiūrai, arba kitus darbus, kurie nebuvo įgyvendinti ir yra perkelti į šiuos metus?

Meras V. Tamulis atsakė: Tai gerai, gerbiamas Pauliau, aš atsimenu, jūs per komitetą iškėlėte klausimą dėl to, kad daugiau kaip 6 milijonų eurų likutis buvo taip perkeltas. Bet, pavyzdžiui, pažiūrėkime – jei mes išigyjame nutolusią saulės elektrinę ir tas milijonas, kurį buvome numatę 2026 metams apmokėjimui, lieka, tai jau tas milijonas susidaro. Taip, sutinkate. Kadangi prašėte bent keletą paminėti, taip pat paskola buvo gražinta anksčiau ir nereikėjo mokėti 186 000 eurų palūkanų – tai irgi likę pinigai. Savivaldybės mero rezervas, kuris yra nepajudinamas ir kurio negalime niekur perkelti – jeigu neįvyko, ir ačiū Dievui, kad neįvyko, jokių nelaimių, tai tie 154 000 eurų taip ir liko ir persikėlė. Tai aš įvardinu didesnes sumas.

P. Aukštikalnis paklausė: O darbai, kurie nebuvo padaryti? Nes ataskaitoje rašėte, kad dėl viešųjų pirkimų trūkumų kai kurie darbai nebuvo įvykdyti laiku ir bus įvykdyti vėliau. Gal yra konkrečios gatvės ar panašūs objektai, kurie buvo perkelti – kurie 2025 metais turėjo būti padaryti, bet buvo perkelti?

Meras V. Tamulis atsakė: Jeigu kalbame apie gatves, tai, pavyzdžiui, Elevatoriaus gatvę – darbai buvo atlikti praėjusiais metais, o šiais metais buvo apmokėta už darbus. Tai tokia situacija yra.

I. Saldytė-Eigirdė paklausė: Norėčiau grįžti prie audito išvadų dėl sporto projektų finansavimo, reglamentavimo ir interesų konfliktų valdymo rizikos. 2025 metais galiojusiame finansavimo tvarkos apraše buvo konstatuota, kad trūko teisinio aiškumo. Taip pat sporto projektų vertinimo komisijos sudėtis neužtikrina tinkamo interesų konfliktų valdymo, nes dalis komisijos narių buvo susiję su pareiškėjais, o vienu atveju komisijos narys nenusišalino nuo paraiškos, su kuria turėjo ryšių. Norėčiau sužinoti ir gauti platesnę informaciją – kas tai per komisijos narys ir kurie apskritai komisijos nariai turėjo tam tikrų ryšių su pareiškėjais bei kurie iš jų nenusišalino. Ačiū.

Meras V. Tamulis atsakė: Aš nelabai supratau jūsų klausimų. Ką aš turėčiau dabar jums atsakyti? Sukonkretinkite, nes šiuo metu nežinau, ko tiksliai klausiate.

I. Saldytė-Eigirdė paaiškino: Kadangi esu Etikos komisijos pirmininkė, norėčiau žinoti, ar nebuvo interesų konflikto iš tarybos narių, perskaičius audito išvadą. Kadangi nematau, kas tie komisijos nariai ir kas jie tokie, norėčiau gauti pilnesnę informaciją. Ačiū.

Meras V. Tamulis atsakė: Gerai, pasibaigus posėdžiui pasižiūrėsime, kokia informacija galima, ir ją gausite.

K. Šlama pasisakė: Aš gal pasisakysiu, jeigu jau klausimai išseko. Frakcijos vardu suprantu, kad savivaldybės veiklos ataskaita yra apie savivaldybėje nuveiktus darbus per 2025 metus. Tačiau nelabai suprantu, kodėl ją pristato gerbiama Jolanta, o ne pats meras. Kita vertus, dėl paties dokumento formos – jis tikrai labai apkrautas „Kėdainių kronikomis“ ir mero vizitų aprašymais, kas labiau tiktų viešųjų ryšių dokumentui. Jeigu svarstytume mero veiklos ataskaitą individualiai, dar būtų galima suprasti, tačiau dabar, kai svarstome savivaldybės veiklos ataskaitą, stebina tokia informacijos gausa ir apimtis. Suprantu, kad Jolanta savo finansinę dalį parengė labai kruopščiai ir atsakingai – tikrai neturiu jokių priekaištų. Turėjome abejonių, ar palaikyti, ar ne, bet greičiausiai palaikysime, nes tai nėra dokumentas tik apie tai, ką padarė meras. Tai dokumentas apie visos savivaldybės darbą – tiek specialistų, tiek įstaigų, kurios yra pavaldžios savivaldybei ir kurių steigėjas yra savivaldybė. Todėl suprasdami, kad visada galima siekti geriau, tačiau neįvertinti nuveiktų darbų negalime, šią ataskaitą palaikysime. Tačiau dėl formos ateityje turėtume pastabų.

A. Kacevičius pasisakė: Susipažinus su Kėdainių rajono savivaldybės veiklos ataskaita, pirmiausia noriu padėkoti visiems vadovams, specialistams, įstaigų darbuotojams ir bendruomenėms, kurios kasdien dirba rajono žmonėms. Ataskaitoje matyti tikrai nemažai atliktų darbų, įgyvendintų projektų, investicijų. Tačiau vertinant savivaldybės veiklą svarbu kalbėti ne tik apie atliktų darbų apimtį, bet ir apie jų poveikį gyventojų gyvenimo kokybei, ilgalaikį efektyvumą ir strateginį kryptingumą. Norėčiau atkreipti dėmesį į kelis aspektus: Pirmiausia – rezultatų vertinimas. Ataskaitoje daug dėmesio skiriama procesams: kiek atlikta darbų, kiek panaudota lėšų. Tačiau dažnai neatsakoma į klausimą, kas realiai pasikeitė – ar pagerėjo paslaugų prieinamumas, ar sumažėjo socialinė atskirtis ir pan. Antra – investicijų prioritetai. Labai svarbu aiškiai komunikuoti, kokiais kriterijais nustatomi prioritetai ir ko siekiame. Trečia – demografiniai iššūkiai. Reikia kalbėti ne tik apie einamuosius projektus, bet ir apie ilgalaikę rajono viziją – kaip Kėdainiai taps patrauklia vieta gyventi per artimiausius 10–15 metų. Taigi klausimų daug, ir ši ataskaita man labiau panaši į savireklamą arba, kaip minėjo kolega, viešųjų ryšių leidinį. Oficialioje ataskaitoje turėtų būti ne tai, kad meras dalyvavo, susitiko ar lankėsi, o tai, ką visa tai davė rajono žmonėms. Šį kartą taip pat balsuosiu „už“, nes šiuo tarybos sprendimu tvirtinama ne tik savivaldybės veiklos ataskaita, bet ir finansinių ataskaitų bei biudžeto vykdymo ataskaitų rinkiniai, kurie parengti tikrai gerai. Tačiau savivaldybės veiklos ataskaita, mano nuomone, turėtų būti kitokia. Ačiū.

Meras V. Tamulis atsakė: Taip, sutinku, gerbiamas Arūnai, bet kalbant apie vizijas noriu pasakyti, kad tai yra ataskaita už 2025 metus. Sutinku su jūsų pastabomis, tačiau ši ataskaita skirta 2025 metų rezultatams.

J. Talmantas pasisakė: Ačiū, gerbiamas mere, už suteiktą žodį. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų skaitant ir žiūrint ataskaitą džiugu, kad daug dėmesio skirta socialinei apsaugai, sveikatai ir švietimui. Manau, kad, kaip ir kolega minėjo, nė vienas vadovas savo ataskaitoje neužsiims saviplaka ir savikritika. Manau, kad mes, kolegos, kurie atidžiai skaitė, viską supratome. Norėčiau pastebėti, kad gerbiamas Arūnas tikrai pastebėjo nemažai dalykų – ne pirmą kartą tai matau. Vis dėlto matome ir daug gerų darbų. Frakcijos vardu tikrai dėkoju merui ir jo administracijai – padaryta daug darbų, yra kuo pasidžiaugti. Linkiu jums sveikatos, ištvėmės ir kantrybės nelengvame darbe. Ačiū.

V. Pikelis pasisakė: Ačiū, gerbiamas mere. Gerbiami kolegos, norėčiau truputį atkreipti dėmesį į tai, ką girdėjome prieš tai pasisakiusių kolegų kalbose. Mes neturime šios ataskaitos suvesti į mero ataskaitą. Tai yra savivaldybės 2025 metų metinių ataskaitų rinkinys, ir iš tikrųjų tai, manyčiau, didelė dalimi yra ir mūsų, kaip tarybos narių, darbo bei veiklos įvertinimas. Kaip mes dirbome praeitais metais, kokius sprendimus priėmėme, tai ir atsispindi šioje ataskaitoje. Vertindami šią ataskaitą, turėtume įsivertinti ir tai, kaip patys dirbome praeitais metais. Tačiau, kadangi natūralu, jog dalykus matome šiek tiek skirtingai, metų eigoje diskutuojame ir ginčijamės, panašiai, matyt, vertiname ir pačią ataskaitą. Tad nepykite, kolegos – matyt, tai yra mūsų savotiška „smėlio dėžė“,

kurioje turime ir savas žaidimo taisykles, kartais suprantamas tik mums patiems. Norėčiau labiau atkreipti dėmesį ne į tai, kaip patys save matome iš vidaus, bet kaip atrodome regiono ir nacionaliniame kontekste – kaip mus mato įvairių sričių ekspertai, vertinantys savivaldybės veiklą. Ir čia tikrai yra kuo pasidžiaugti. Aktyviu Europos Sąjungos regioninių programų įgyvendinimo laikotarpiu Kauno regione pagal skirtą finansavimą (4,6 mln. eurų) esame antra savivaldybė, nusileidžiame tik Kauno miestui. Manau, kad tai yra rimtas įvertinimas, rodantis efektyvų projektų įgyvendinimą. Apsilankiusių ir registruotų turistų skaičius yra didžiausias per visą registravimo laikotarpį – rekordinis. Tiesioginių užsienio investicijų, tenkančių vienam gyventojui, rodiklis mūsų rajone yra net 64 proc. didesnis nei Kauno apskrities vidurkis. Dar vienas momentas, į kurį tikrai norėčiau atkreipti dėmesį – visai neseniai, gal prieš savaitę ar porą, buvo publikuotas vieno portalo užsakytas savivaldybių reitingų tyrimas. Jis atliktas metų pradžioje ir remiasi praėjusių metų rodikliais. Tai išsamus tyrimas – apie 140 rodiklių, sugrupuotų į 12 kategorijų: ekonomika, švietimas, sveikata, saugumas, demografija ir kt. Ir čia, gerbiami kolegos, turime kuo pasidžiaugti – Kėdainių rajono savivaldybė tarp visų 60 savivaldybių užėmė 15 vietą. Be to, vertėtų atkreipti dėmesį, kad dviem pozicijomis aplenkėme Jonavos rajono savivaldybę. Manau, kad tai yra svarbus įvertinimas ir rodo, jog judame teisinga kryptimi. Galbūt kartais patys turėtume būti didesni savo krašto ambasadoriai, labiau matyti ir akcentuoti teigiamus pokyčius. Žinoma, kaip ir kiekviename darbe, problemų ir iššūkių netrūksta. Tačiau jų sprendimai turėtų būti grindžiami pozityviu požiūriu, įvertinant aplinkybes. To ir palinkėčiau visiems. Ačiū.

P. Aukštikalnis pasisakė: Taip, dalinai galėčiau pritarti ir Virmantui. Man tikrai sunku pritarti šiai ataskaitai, nes nematau, ko gyventojai tikisi iš politinės ataskaitos. Kadangi ši ataskaita susideda iš dviejų dalių, yra, mere, jūsų dalis ir yra administracijos dalis, tai pačiai ataskaitai kaip dokumentui tikrai būtų verta pritarti, tačiau gyventojai tikisi labai aiškaus atsakymo apie jūsų veiklą ir tai, ką ši veikla davė Kėdainių rajono žmonėms. Šiuo metu pateikiama, kad dalyvauta, susitikta, pasidžiaugta, tačiau pats dalyvavimas nėra rezultatas. Rezultatas yra tada, kai po susitikimo atsiranda finansavimas, sprendžiamos gyventojų problemos ir aiškiai sutrumpėja projektų terminai. Pavyzdžiui, mūsų tilto atveju, jeigu būtų sutrumpėjęs terminas, šiandien kalbėtume visai kitaip. Kas dar apsunkina pritarimą šiai ataskaitai – praėjusiame posėdyje turėjome daug savivaldybės įstaigų ataskaitų, kuriose buvo labai aiškiai nurodyti rodikliai: kokios užduotys buvo iškeltos, kas pasiekta, kokie kiekybiniai ir kokybiniai rezultatai pasiekti, kokios buvo paslaugų apimtys, kokie finansiniai rezultatai ir kokios problemos kilo. Tai buvo labai aiškiai struktūrizuotos, kompetentingai parengtos ataskaitos. O šiandien matome formuluotes „susitikau, dalyvavau, pasidžiaugiau“, todėl tikrai sunku pritarti šiai ataskaitos daliai, nes būtų nesąžininga savivaldybės įstaigų atžvilgiu, kurios įdėjo gerokai daugiau darbo rengdamos savo ataskaitas. Taip pat pasigendu rezultatų, kurie buvo žadėti ne tik gyventojams, bet ir tarybos nariams. Pavyzdžiui, priminsiu apie Vasariškių sodo stotelę, kurios nėra, ir tai taip pat galėjo būti paminėta. Be to, peržiūrėjau jūsų rinkiminius pažadus ir rinkiminę programą, tačiau neradau nė vieno punkto, kuriame būtų aiškiai parodyta, kas iš jų įgyvendinta. Manau, kad šią ataskaitą būtų galima gerokai sutrumpinti ir pateikti aiškesne forma, nurodant problemą, atliktą veiksmą, pasiektą rezultatą ir finansinę naudą rajonui bei gyventojams. Tokiu būdu ji būtų lengviau skaitoma, trumpesnė ir nereikėtų nagrinėti, kurie renginiai buvo svarbiausi. Taip pat pridėtos nuotraukos sudaro įspūdį, kad tai yra visų metų darbotvarkė be aiškaus atrankos filtro. Tikrai norėtusi, kad ši dalis būtų aiškiau struktūrizuota. Mano praktikoje teko matyti, kad net labai didelės įstaigos, pavyzdžiui, Kauno miesto poliklinika, savo ataskaitą pateikia viename lape, aiškiai nurodydamos, kas turėjo būti pasiekta, kas pasiekta ir kas nepasiekta bei kodėl. Todėl būtų nesąžininga prieš anksčiau pateiktas ataskaitas pritarti tokiai formai, tačiau kadangi ši ataskaita susideda iš jūsų ir savivaldybės dalių, geriausia, ką galime padaryti, yra susilaikyti.

K. Šlama pasisakė: Aš matyt norėjau reaguoti į Virmanto pasakymą. Taip, kartais tai primena mūsų darbą taryboje, tarsi karus smėlio dėžėje, ir šitoje vietoje nepervertinčiau mūsų, kaip tarybos narių, indėlio į bendrą, sakykime, rajono pasiekimų rezultatą. Vis dėlto daugiausia čia nuveikia tam tikrų skyrių specialistai ir įstaigos, kurios vykdo joms patikėtas funkcijas. Tačiau šioje vietoje rezultatas būtų geresnis, jeigu mes patys, ieškodami geriausių sprendimų, dažniau tartumėmės ir nesidalintume į „mūsų nuopelnas“ ir „jūsų nuopelnas“, kaip vėliau kartais matome ir

spauldoje. Reikėtų dažniau ieškoti bendrų sąlyčio taškų ir geriausių sprendimų rajonui, neatmetant vieno ar kito pasiūlymo vien dėl to, kad jis pateiktas ne iš tos pusės ar ne tų žmonių. Todėl norėčiau palinkėti visiems daugiau išlipti iš savo barikadų ir ieškoti bendrų sprendimų rajonui.

S. Barzdienė pasisakė: Ačiū, mere. Iš tikrųjų praėję metai buvo ir šiais metais išlieka kultūrinio identiteto gryninimo ir stiprinimo laikotarpis. Lietuvos kultūros sostinės vardas tikrai neatsirado iš niekur – už jo stovi daug žmonių, darbų, iniciatyvų, bendruomenių, kultūros, švietimo ir kitų projektų. Manau, kad tai yra kryptis, kurią turime toliau stiprinti, vertindami ir kitus darbus. Taip, tikrai kai ką buvo galima padaryti geriau, greičiau ir drąsiau, tačiau vertinant praėjusius metus labai svarbu nepamesti pagarbos vieni kitiems, nes kalbančių ir vertinančių yra daug, tačiau kai ateina laikas priimti atsakomybę ir balsuoti dėl nepatogių, bet reikalingų sprendimų, norinčiųjų tampa gerokai mažiau. Linkiu, kolegos, šiame skubančiame dirbtinio intelekto amžiuje nepamesti esminio dalyko – žmogiškumo. Labai norėtusi mažiau dirbtinio susipriešinimo, mažiau anoniminio purvo ir daugiau bendro darbo, taip pat mažiau neigiamų etikečių klįjavimo mūsų rajonui, nes tai nėra kenkimas politiniams oponentams – tai yra kenkimas visam rajonui. Iš tiesų visose frakcijose turime darbščių ir nuoširdžiai Kėdainiams dirbančių žmonių, ir jeigu sugebėsime susitelkti, Kėdainiai gali būti ne tik geografinis Lietuvos centras, bet ir stiprus kultūros, bendruomeniškumo bei modernaus regiono pavyzdys. Taip pat norėčiau pabrėžti, kad rinkiminiai metai nebūtinai turi būti politinio populizmo metai. Ačiū.

D. Serafinas pasisakė: Taip, aš noriu padėkoti visai bendruomenei, administracijos darbuotojams ir politikams, kad kartu padarėme daug gerų darbų. Siūlyčiau neužsiciklinti ties forma, o pasižiūrėti, kas realiai yra padaryta, nes kartais forma neatspindi turinio, nors tai turbūt yra ir ateities klausimas. Taip pat noriu pasakyti, kad norint parengti gerą ataskaitą, reikia įdėti nemažai darbo, o tam pagrindas yra tinkamai parengta strategija. Kaip tik dabar pradėsime rengti strategiją, todėl visus, kurie nori geresnių rezultatų ateityje, kviečiu aktyviai įsitraukti į jos kūrimą. Taip pat norėčiau akcentuoti, ką minėjo Sandra ir kiti kolegos, kad mums reikia turėti tam tikrą filtrą, kuris leistų atsijoti smulkius, strateginės reikšmės neturinčius klausimus, ir koncentruotis į esminius dalykus. Kartais klausantis tarybos posėdžių susidaro įspūdis, kad nagrinėjami klausimai neturi aiškaus ryšio su strateginiais tikslais. Todėl kviečiu mus visus atsirinkti svarbiausius dalykus, atskirti detales nuo esminių klausimų ir kryptingai dirbti, kad kitais metais galėtume pasidžiaugti dar geresniais rezultatais. Ačiū visiems.

D. Kačinskas pasisakė: Dėkoju, mere. Iš tiesų pritariu Daliui – kartais klausantis diskusijų sunku suprasti, apie ką konkrečiai kalbama, tačiau suprantu, kad dabar yra padėkos dalis, todėl frakcijos vardu noriu padėkoti administracijai ir kolegoms už pasiektus ir dar siekiamus rezultatus. Ačiū.

S. Grinkevičius pasisakė: Pasisakysiu labai trumpai ir šį kartą nedėkosiu. Apie administracijos darbus dar turėsime galimybę išgirsti, kai savo ataskaitą pristatys administracijos direktorius, ten bus daugiau tiesiogiai su administracija susijusios informacijos, o dabar aptariame bendrą ataskaitą. Norėčiau paminėti tik keletą momentų. Virmantas labai taikliai pasakė, kad skaičiai nemeluoja ir parodo tikrą situaciją, todėl galima pridėti dar keletą faktų. Pagal vidutinį darbo užmokestį patenkame į dešimtuką, aplenkdami kai kuriuos didesnius miestus, pavyzdžiui, Panevėžį, ir tai yra tikrai geras ženklas. Taip pat norėčiau paminėti, kad meras galbūt kiek per kukliai įvertino pasiektą tikslą – Kėdainių, kaip kultūros sostinės, statusą, prie kurio prisidėjo ne tik meras, bet ir daug kitų žmonių, kuriems tai buvo svarbu. Tai yra išskirtinis pasiekimas. Apibendrinamas galiu pasakyti, kad turime dirbti kartu, nors neišvengsime diskusijų ir tam tikrų nesutarimų, tačiau kuo jų bus mažiau, tuo bus geriau visiems Kėdainių žmonėms. Linkiu visiems sėkmės.

L. Šlamienė pasisakė: Jau tikrai neketinau kalbėti, tačiau vis dėlto pritariu tam, ką sakė Virmantas, iš dalies ir tam, ką sakė Saulius, taip pat Dalius ir Kęstas. Apibendrinama norėčiau išskirti du momentus. Skaičiai nemeluoja, tačiau, nepaisant to, kad kėdainiečių atlyginimai reitinguose yra pakankamai aukštai, jie, deja, nuosekliai mažėja. Kitas aspektas – europinės lėšos: labai gerai, kad jų į Kėdainius ateina daug, tačiau kartu su sumomis turėtų būti aiškiai įvardijama, ką už jas sukuriame, kokia išliekamoji vertė ir kokią naudą jos duoda rajono gyventojams. Taip pat dar vienas akcentas, kurį buvau nusprendusi pasilikti sau, tačiau noriu jį paminėti, susijęs su jūsų, mere,

išsakytu atvirumo principu. Labai linkėčiau ne tik deklaratyvaus, bet ir praktinio atvirumo – kad svarbūs sprendimai būtų aptariami ne tik tarybos posėdžių salėje, bet ir anksčiau, dar prieš juos priimant, nes tai leistų pasiekti geresnių rezultatų.

Meras V. Tamulis paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 21

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 3

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

2. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2026 m. vasario 20 d. sprendimo Nr. TS-36 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės 2026–2028 metų biudžeto patvirtinimo“ pakeitimo.

Pranešėja Jolanta Sakavičienė, Biudžeto ir finansų skyriaus vedėja.

A. Kleiva nusišalino, nes dirba vienoje iš rezidentūros bazių

Nusišalinimui pritarta bendru sutarimu.

J. Judickienė nusišalino, nes dirba Kėdainių PSPC.

Nusišalinimui pritarta bendru sutarimu.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 22

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

A. Kleiva ir J. Judickienė sugrįžo į salę.

3. SVARSTYTA. Dėl valstybinės žemės nuomos mokesčio sumokėjimo termino atidėjimo

Pranešėja Jolanta Sakavičienė, Biudžeto ir finansų skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

4. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės administracijos 2025 metų metinių ataskaitų rinkinio patvirtinimo.

Pranešėjas Gintautas Muznikas, Kėdainių rajono savivaldybės administracijos direktorius.

Pranešėjas pristatė sprendimo projektą.

L. Šlamienė paklausė: Ačiū, direktoriau, ir už darbą, ir už ataskaitą. Noriu paklausti dviejų dalykų. Pirmą, ar iki šiol manote, kad Kėdainių rajono savivaldybė pakankamai skiria biudžeto lėšų civilinei ir priešgaisrinei saugai. Antra, kaip manote, ar 2025 metais buvo priimti tinkami sprendimai dėl viešųjų keleivių vežimo paslaugų organizavimo ir ar galėjo būti geresnių sprendimų.

G. Muznikas atsakė: Atsakant į pirmą klausimą, lėšų civilinei saugai ir ekstremalių situacijų valdymui niekada nėra per daug, ypač šiandienos situacijoje. Tikrai pripažįstu, kad jų norėtusi daugiau ir pats to siekčiau. Tačiau turime suprasti, kad biudžeto lėšas reikia paskirstyti visoms sritims, todėl siekiame išlaikyti balansą. Gauname dalį valstybės finansavimo, atliekame svarbiausius darbus, o savivaldybės biudžeto lėšomis papildomai prisidedame prie reikalingų priemonių

įgyvendinimo. Bendras finansavimo krepšelis leidžia užtikrinti būtiną saugumo lygį gyventojams, įstaigoms ir jų darbuotojams. Kalbant apie antrą klausimą dėl viešojo transporto organizavimo, situacija yra panaši kaip ir visoje Lietuvoje – tiesioginio sandorio sudaryti negalime. Taryba buvo priėmusi sprendimą skelbti viešąjį keleivių vežimo paslaugų konkursą ir įpareigojo administraciją tai padaryti. Konkursas buvo paskelbtas, tačiau rezultatai nerodė, kad gyventojams padėtis pagerėtų. Po pirkimo procedūrų, gavus pretenzijų, konkursas buvo sustabdytas ir iki šiol neatnaujintas. Tuo tarpu taryba priėmė sprendimą savivaldybės lėšomis modernizuoti UAB „Kėdubusas“ parką, investuojant į elektrinius autobusus, švieslentes ir kitą infrastruktūrą, todėl poreikis organizuoti paslaugą per viešą konkursą sumažėjo. Šiuo metu pasirinkimo galimybių nėra daug, o svarstant atitinkamą tarybos klausimą dėl keleivių vežimo paslaugų teikimo modelio bus galima galutinai apsispręsti dėl tolesnio kelio, nors taryba savo poziciją šiuo klausimu iš esmės jau yra išreiškusi.

L. Šlamienė paklausė: Jeigu galima, norėčiau patikslinti dar vieną niuansą. Sakykite, Gintautai, kokios gali būti pasekmės dėl to, kad pirkimas buvo nutrauktas ir neatnaujintas, ar galime susidurti su teisinėmis pasekmėmis.

G. Muznikas atsakė: Dėl pirkimo nutraukimo teisinės pasekmės nebegresia, nes visi galimi skundai turėjo būti pateikti tuo metu, kai sprendimas buvo priimtas. Nuo pirkimo nutraukimo jau praėjo pakankamai laiko, beveik pusė metų, todėl grįžti prie šio klausimo nebėra nei prasmės, nei realių galimybių. Dėl to jokios teisinės rizikos šiuo metu nematau.

J. Talmantas pasisakė: Ačiū, mere. Gerbiami kolegos, iš tiesų skaitant ataskaitą tenka įsigilinti į daugelį klausimų ir, susipažinus su paskutiniaisiais jūsų atliktais darbais, priėjau prie išvados, kad belieka padėkoti jums ir jūsų kolektyvui už pateiktą ataskaitą. Tikrai dėliaugiuosi ir galiu pasakyti, kad Kėdainiams pasisekė turėti tokį administracijos direktorių. Ačiū, Gintautai.

D. Serafinas pasisakė: Supratau, kad perėjome prie pasisakymų, todėl laukiau šio momento. Gal kai kas stebėjo komitetų posėdžius ir ankstesnius darbo grupių susitikimus, todėl kartais gali susidaryti įspūdis, kad diskusijos būna aštresnės ir ne visada iš karto randame bendrą sprendimą. Taip buvo ir praėjusiame posėdyje, po kurio turėjome papildomų diskusijų, kaip sistemiškiau susieti priemones, aiškiau nusistatyti tikslus ir panašiai. Noriu padėkoti, kad iki šio momento pavyko pasiekti platesnį susitarimą, nes būtent nuo aiškiai suformuluotų tikslų priklauso priemonių įgyvendinimo efektyvumas ir kokybė. Todėl ši kartą balsuosiu už ataskaitą, nes ji atspindi tiek vadovo požiūrį ir darbą, tiek viso kolektyvo indėlį. Tikiu, kad strateginio planavimo procese bus padaryti esminiai patobulinimai ir kitais metais turėsime dar geresnę ataskaitą su dar geresniais rezultatais. Ačiū jums ir jūsų komandai.

A. Kacevičius pasisakė: Ačiū. Susipažinus su administracijos veiklos ataskaita galima teigti, kad daug dėmesio skiriama veiklų aprašymui ir įgyvendintiems projektams, tačiau gerokai mažiau – objektyviam jų poveikio vertinimui. Todėl natūraliai kyla klausimas dėl pateikiamų rezultatų pagrindimo. Ataskaitoje dažnai vartojamos formuluotės, tokios kaip pagerinta kokybė, sustiprintas prieinamumas, didintas efektyvumas ar reikšmingai sustiprinta infrastruktūra, tačiau daugeliu atvejų nėra aiškiai nurodyta, kokiais konkrečiais rodikliais šis poveikis buvo matuojamas, kokia metodika taikyta, kokie buvo pradiniai ir galutiniai rodikliai bei kur pateikiami objektyvūs palyginamieji duomenys. Nors šiai ataskaitai pritarsiu, nes darbo įdėta tikrai daug ir atlikta daug reikšmingų darbų, ateityje siūlyčiau daugiau dėmesio skirti ne tik faktų konstatavimui, bet ir nuosekliam rezultatų vertinimui.

V. Pikelis pasisakė: Ačiū, mere. Ačiū direktoriui už komitetuose pristatytą išsamią ataskaitą ir už tikrai interaktyvią jos formą. Noriu šiek tiek grįžti prie pirmojo klausimo, kur, mano vertinimu, turėjome kuo pasidžiaugti. Tai buvo visos savivaldybės ataskaita, tačiau visus tuos projektus, priimtus sprendimus ir kitus darbus kažkas turi administruoti, ir būtent ši ataskaita parodė, kiek daug įvairių ir sudėtingų projektų įgyvendinama mūsų rajone, kas akivaizdžiai nebūtų įmanoma be administracijos darbuotojų indėlio. Kaip jau minėjau, regioninių Europos Sąjungos projektų finansavimas yra svarbus pasiekimas, taip pat reikėtų išskirti elektros tinklų galios išplėtimą laisvojoje ekonominėje zonoje, kuris sudarys galimybes pritraukti naujų investuotojų. Nors iš pirmo žvilgsnio tai gali atrodyti paprasta, pasidomėjus tampa aišku, kad su panašiomis problemomis susiduria ne viena laisvoji ekonominė zona Lietuvoje, todėl sutartis su ESO šiuo atveju gali būti

vertinama kaip savivaldybės lyderystės pavyzdys. Taip pat pasirašyta sutartis dėl nutolusios saulės elektrinės – tai inovatyvus sprendimas, kuriuo turėtume eiti ir toliau. Vykdoma daug infrastruktūrinių projektų, pagaliau pajudėjo dviračių takų įrengimas ir tikiu, kad šiais metais bus užbaigti pradėti darbai, taip pat pradėti nauji projektai, tokie kaip Vaivorykštės tilto ir Gegučių parko dviračių takai. Didelės investicijos skiriamos rajono sveikatos priežiūros įstaigoms, o tinkamas projektų administravimas leidžia kai kuriais rodikliais šioms įstaigoms lygintis jau ne tik su rajoninėmis, bet ir su regioninėmis įstaigomis. Visa tai – įvairūs projektai, viešieji pirkimai, teisės aktai, finansinės taisyklės ir procedūros – reikalauja didelių žmogiškųjų resursų ir kompetencijų, o kartu tenka spręsti ir kasdienes gyventojų klausimus. Už viso to stovi administracija, skyrių vadovai, specialistai, seniūnijos, savivaldybės įstaigos ir įmonės. Vertinu, kad šie metai tikrai nebuvo lengvi, tačiau su pagrindiniais iššūkiais buvo susitvarkyta ir pasiektas neblogas rezultatas. Ačiū jums ir sėkmės įgyvendinant tolesnius darbus.

I. Fiodorova pasisakė: Po kolegos pasisakymo mano kalba bus trumpesnė, nes daug kas jau buvo pasakyta. Frakcijos vardu noriu nuoširdžiai padėkoti administracijos direktoriui ir visiems darbuotojams, pirmiausia už dialogą, kompetentingus atsakymus ir patarimus mūsų frakcijos tarybos nariams, taip pat už pagalbą sprendžiant kasdienes Kėdainių gyventojų klausimus. Nors kartais savivaldybei jie gali atrodyti savaime suprantami, realybėje situacija dažnai būna sudėtingesnė, todėl vertiname jūsų įsitraukimą. Dialogo ir diskusijų su administracija dažnai būna net daugiau nei tarybos posėdžiuose, todėl dar kartą nuoširdžiai dėkoju.

S. Grinkevičius pasisakė: Aš kalbėsiu ekspromtu. Iš tiesų pritariu merui – visada džiugu, kai regiono plėtros tarybos kolegijoje aptariami europinių lėšų įsisavinimo ir investiciniai klausimai, ir nuo pat šio finansinio laikotarpio pradžios Kėdainiai užima aukštas pozicijas – tai antrą, tai trečią vietą, o pastaruoju metu vėl yra tarp lyderių pagal parengtus, įgyvendinamus ir užbaigtus projektus. Dar kartą noriu pabrėžti, kad tarybos darbas buvo nustatyti strategiją, tačiau visą kasdienį ir sudėtingą darbą atliko administracijos vadovai, skyrių vedėjai ir specialistai, todėl be jų nebūtų ir šių rezultatų. Taip pat noriu paminėti vieną malonų aspektą – keičiasi administracijos darbuotojų sudėtis ir tai vyksta į gerąją pusę, ateina jauni žmonės, kurie, tikiu, įneš naujų idėjų ir energijos. Tikiu, kad ir ilgametę patirtį turintys darbuotojai toliau dirbs taip pat gerai, o nauji darbuotojai dar labiau stiprins bendrą rezultatą.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

5. SVARSTYTA. Dėl pritarimo Kėdainių rajono savivaldybės Kontrolės ir audito tarnybos 2025 metų metinių ataskaitų rinkiniui.

Pranešėjas Dangiras Kačinskas, Kėdainių rajono savivaldybės Kontrolės komiteto pirmininkas.

Pranešėjas pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

6. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės priešgaisrinės tarnybos 2025 metų metinių ataskaitų rinkinio patvirtinimo.

Pranešėjas Jonas Švedas, Patarėjas, atliekantis savivaldybės parengties pareigūno funkcijas.

Pranešėjas pristatė sprendimo projektą.

S. Grinkevičius pasisakė: Noriu pasisakyti trumpai. Iš esmės grįžčiau prie klausimo, kuris, manau, galėtų būti įdomus tarybos nariams, tai yra priešgaisrinės ir gelbėjimo tarnybos bei civilinės saugos funkcijų apjungimas. Ši galimybė šiuo metu yra leidžiama Vyriausybės sprendimu, todėl savivaldybės gali pačios apsispręsti šiuo klausimu. Jeigu tarybos nariams būtų įdomu šią temą plačiau aptarti ir pateikti tam tikrus pasiūlymus merui bei administracijai, tikrai siūlyčiau organizuoti diskusiją, o vėliau įvertinti galimus sprendimus ir pasirinkti tinkamiausią variantą. Ačiū.

K. Šlama pasisakė: Pritardamas kolegos Sauliaus siūlymui, norėčiau paraginti savivaldybės vadovus imtis lyderystės sprendžiant šį klausimą ir imtis veiksmų, kurie stiprintų šią tarnybą. Gyvename sudėtingais laikais, todėl svarbu, kad tarnyba būtų kuo stipresnė ir galėtų suteikti aukščiausio lygio pagalbą gyventojams, jei to prireiktų. Taikos metu gali atrodyti, kad turimų pajėgumų pakanka, tačiau ekstremalių situacijų atveju kyla klausimas, ar jų užtektų. Todėl nereikėtų vadovautis siaurais interesais ar asmeniniais vertinimais – būtina žvelgti į viso rajono interesą. Dar kartą kviečiu rajono vadovus imtis lyderystės ir nebijoti sugrįžti prie šio klausimo.

L. Šlamienė pasisakė: Papildydama galiu pasakyti, kad ši diskusija jau iš dalies yra pradėta, bent jau strateginio planavimo sesijose mūsų darbo grupėje. Todėl taip pat kviečiu įsivertinti situaciją ir toliau kalbėtis apie tai, kaip galėtume užtikrinti geriausią įmanomą pagalbą mūsų gyventojams, jei jos prireiktų.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

7. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2023 m. rugsėjo 29 d. sprendimo Nr. TS-291 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės verslo tarybos sudarymo“ pakeitimo.

Pranešėja Kristina Kemešienė, Strateginio planavimo ir investicijų skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

8. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių r. Surviliškio Vinco Svirskio pagrindinės mokyklos reorganizavimo, prijungiant ją prie Kėdainių r. Akademijos gimnazijos, reorganizavimo sąlygų aprašo patvirtinimo ir Kėdainių r. Akademijos gimnazijos nuostatų patvirtinimo.

Pranešėja Vilma Dobrovolskienė, Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė patikslintą sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta patikslintam sprendimo projektui.

9. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių r. Vilainių mokyklos-darželio „Obelėlė" reorganizavimo, prijungiant ją prie Kėdainių Senamiesčio progimnazijos, reorganizavimo sąlygų aprašo patvirtinimo ir Kėdainių Senamiesčio progimnazijos nuostatų patvirtinimo.

Pranešėja Vilma Dobrovolskienė, Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė patikslintą sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta patikslintam sprendimo projektui.

10. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių r. Labūnavos pagrindinės mokyklos teikiamų paslaugų kainų nustatymo.

Pranešėja Vilma Dobrovolskienė, Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

11. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2026 m. sausio 30 d. sprendimo Nr. TS-9 „Dėl Maksimalių socialinės priežiūros, socialinės globos ir laikino atokvėpio paslaugos išlaidų finansavimo Kėdainių rajono savivaldybės gyventojams dydžių nustatymo“ pakeitimo.

Pranešėja Gintarė Vainauskienė, Socialinės paramos skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

L. Šlamiienė pasisakė: Aš turėjau klausimų ir gavau informaciją, todėl dėkoju už ją. Pritarsime šiam sprendimo projektui, tačiau ateityje norėtusi aiškesnės informacijos, kokiais kriterijais vadovaujantis nustatomi vieni ar kiti sprendimai, ypač susiję su kainos nustatymu ar maksimalios galimos kainos apskaičiavimu, kad būtų aišku, kokia logika vadovaujamasi, kam to reikia ir kiek tai yra pagrįsta. Ačiū.

D. Serafinas pasisakė ir paklausė: Taip pat norėčiau asmeniškai padėkoti, nes informaciją gavau tik vėlai vakare ir dar iki vidurnakčio ją analizavau, tačiau tikrai matyti, kad buvo surinkta visa įmanoma informacija. Vis dėlto norėčiau paklausti administracijos direktoriaus apie galimą ekonominį efektą, tai yra kiek tokių atvejų gali būti sprendžiama šiais metais, kiek žmonių galėtų pasinaudoti sprendimu, ar jų skaičius galėtų augti ir kiek tai kainuotų savivaldybės biudžetui.

G. Muznikas atsakė: Šis sprendimo projektas parengtas atsižvelgiant į esamą situaciją ir faktines aplinkybes, o ne siekiant dirbtinai didinti kainas. Kaip jau buvo minėta komitete, šiuo metu turime kelias konkrečias situacijas, kurias būtina spręsti, nes nenustatyta kaina neleidžia apgyvendinti žmonių, paleistų iš tam tikrų įstaigų, socialinės globos įstaigose. Praėjusiais metais tokių atvejų visai nebuvo, o šiais metais turime du atvejus, prognozuojama, kad jų gali būti penki ar šeši, tačiau didesnio skaičiaus nesitikima. Jei per metus tokių atvejų būtų tiek, numatomos išlaidos sudarytų keliasdešimt tūkstančių eurų, todėl tai nėra didelė suma, kuri keltų reikšmingą finansinę riziką. Papildomo finansavimo iš savivaldybės biudžeto nenumatoma, tikimasi naudoti jau skirtas socialinės paramos lėšas ir iš jų spręsti susidarancias situacijas. Vertinant ateitį, prognozuoti sudėtinga, tačiau kol kas tai pavieniai atvejai, todėl reikšmingos papildomos naštos biudžetui neturėtų atsirasti.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

12. SVARSTYTA. Dėl Šėtos socialinio ir ugdymo centro pavadinimo pakeitimo ir nuostatų patvirtinimo.

Pranešėja Gintarė Vainauskienė, Socialinės paramos skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

13. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2023 m. gegužės 26 d. sprendimo Nr. TS-156 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės seniūnaičių rinkimų organizavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo.

Pranešėjas Egidijus Grigaitis, Bendrojo skyriaus vedėjas.

Pranešėjas pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

14. SVARSTYTA. Dėl sutikimo perimti turtą iš Nacionalinės švietimo agentūros ir jo perdavimo švietimo įstaigoms.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

15. SVARSTYTA. Dėl sutikimo perimti turtą iš Panevėžio miesto savivaldybės ir jo perdavimo Krakų kultūros centrui.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

16. SVARSTYTA. Dėl nekilnojamojo turto perdavimo Kėdainių kultūros centrui.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

17. SVARSTYTA. Dėl leidimo Kėdainių kultūros centrui nuomoti turta.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

18. SVARSTYTA. Dėl AB „Panevėžio energija“ 2025 metų faktinių investicijų Kėdainių mieste ir rajone derinimo.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

19. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2025 m. vasario 21 d. sprendimo Nr. TS-36 „Dėl Prekybos ir paslaugų teikimo viešosiose vietose taisyklių bei Viešųjų vietų Kėdainių rajono savivaldybėje sąrašų tvirtinimo“ pakeitimo.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

20. SVARSTYTA. Dėl nemokamo keleivių vežimo vietinio susisiekimo maršrutais Kėdainių mieste.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

21. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2023 m. spalio 27 d. sprendimo Nr. TS-316 „Dėl Keleivių ir bagažo vežimo Kėdainių rajone vietinio (miesto ir priemiesčio) susisiekimo maršrutais taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.
Balsavimo rezultatai:
UŽ: 24
PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 0
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

S. Grinkevičius pasisakė: Turbūt niekas nepatikėjot, kad aš nemoku rašyti. Noriu patikslinti, kad ėmiau ir pražiopsojau vieną žodį „kalbų rašyt nemoku“.

Pertrauka 10.30 – 10.45

22. SVARSTYTA. Dėl pritarimo sudaryti tiesioginę sutartį su UAB „Kėdubusas“ dėl keleivių vežimo paslaugų, neskelbiant konkurso.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

A. Kacevičius paklausė: Dėkui. Taip, daug klausimų uždaviau komiteto metu, tačiau dar norėčiau pono Justino paprašyti paprastais, suprantamais, nebūtinai teisiniais žodžiais paaiškinti, kuo ši schema skiriasi nuo vidaus sandorio.

J. Šileika atsakė: Koncesija skiriasi nuo paslaugos pirkimo, o vidaus sandoris iš esmės yra paslaugos pirkimo forma. Paslaugos pirkimas vykdomas pagal Viešųjų pirkimų įstatymą, kuris reglamentuoja paslaugų, darbų ir prekių įsigijimą. Tuo tarpu koncesija nėra paslaugos pirkimas – tai teisės suteikimas ūkio subjektui vykdyti tam tikrą veiklą konkrečioje teritorijoje, dažniausiai suteikiant jam išimtinę arba kompensuojamą teisę. Paprasčiau tariant, tai nėra paslaugos pirkimas iš tiekėjo, kai sumokama už konkretų kilometrų skaičių ar paslaugos kiekį, o veikia veiklos perdavimas, leidžiant paslaugos teikėjui pačiam organizuoti veiklą savivaldybės teritorijoje ir iš jos gauti pajamas bei pelną. Esminis skirtumas yra rizika: kai perkama paslauga, iš anksto nustatoma kaina, dažniausiai keleivių vežimo atveju – kaina už kilometrą, todėl vežėjas gali gana tiksliai prognozuoti savo pajamas. Tuo tarpu koncesijos atveju atsiranda neapibrėžtumas, nes dalį pajamų sudaro iš keleivių surinktos lėšos už bilietus. Vidaus sandorio atveju tokios pajamos įskaitomos į bendrą kompensaciją ir mažina savivaldybės mokamą sumą, o koncesijos atveju šis principas netaikomas, todėl vežėjas prisiima didesnę riziką. Tai ir yra pagrindinis skirtumas.

K. Šlama paklausė: Norėčiau grįžti prie Audronės paminėto rašto iš Konkurencijos tarybos. Gal galėtumėte plačiau paaiškinti jo turinį, nes, manau, jei tarnyba pateikė tokį siūlymą įsivertinti, tai turėjo tam pagrindą.

A. Naujalienė atsakė: Pirmiausia Konkurencijos taryba savo rašte konstatuoja faktą, kad savivaldybė ketina sudaryti tiesioginį sandorį, ir pacituoja tam tikras mūsų aiškinamojo rašto nuostatas. Toliau ji remiasi Konkurencijos įstatymo ketvirto straipsnio antrąja dalimi, išreikšdama nuogąstavimą, kad toks sprendimas gali sudaryti skirtingas konkurencines sąlygas rinkoje. Taip pat pažymi, kad toks sandoris tam tikrais atvejais gali prieštarauti konkurencijos principams. Vis dėlto kartu nurodoma, kad išskirtinėmis aplinkybėmis tokie sprendimai yra galimi. Todėl pateikiama rekomendacija papildomai įsivertinti situaciją, tačiau aiškaus prieštaravimo ar konkretaus draudimo šiuo atveju nėra įvardijama.

J. Šileika atsakė: Taip, diskusija dėl vidaus sandorio teisėtumo, kurios dalimi buvome iki šiol ir kuri apima susijusių sutarčių teisėtumą, tęsiasi jau apie penkiolika metų. Iš esmės nuo paskutinio Konkurencijos tarybos pirmininko paskyrimo laikotarpio ši diskusija vyksta nuosekliai, o tarybos pozicija dėl teisėtumo klausimo išlieka nepakitusi – ji yra kritiška vidaus sandorių ir tiesioginių sutarčių atžvilgiu. Pačiame rašte naujų argumentų nepateikta, taip pat nėra argumentų, kurie nebūtų buvę numatyti aiškinamajame rašte prie tarybos sprendimo projekto.

Paprasčiau apibendrinamas galiu pasakyti, kad Konkurencijos taryba savo poziciją grindžia trimis pagrindiniais argumentais. Pirmasis yra Konkurencijos įstatymo ketvirtasis straipsnis, tiksliau jo antroji dalis, kuri draudžia suteikti privilegijas ar diskriminuoti atskirus ūkio subjektus. Vis dėlto

ši nuostata tiesiogiai nereglamentuoja vidaus sandorių ar tiesioginių sutarčių draudimo – ji nustato bendrą nediskriminavimo principą. Antrasis pagrindas yra Lietuvos Respublikos Konstitucijos 46 straipsnio ketvirtoji dalis, įpareigojanti užtikrinti sąžiningos konkurencijos laisvę, tačiau ir ši nuostata tiesiogiai nekalba apie vidaus sandorių ar tiesioginių sutarčių teisėtumą. Trečiasis argumentas – Konstitucinio Teismo 2015 m. sausio 15 d. nutarimas, kuriame, aiškinant Kelių transporto kodekso nuostatas, buvo nustatyti tam tikri kriterijai, esant kuriems galėtų būti sudaromos tiesioginės sutartys. Taip pat minėtina 2016 metų byla, susijusi su Šiaulių „Busturo“ atveju.

Vertinant šiuos argumentus, kaip teisininkui man svarbiausia ne tiek pati diskusija ar ginčo išvengimas, kiek klausimas, ar konkreti sutartis yra teisėta. Mano vertinimu, ji yra teisėta, remiantis Europos Sąjungos Teisingumo Teismo praktika, ypač 2019 m. spalio 3 d. sprendimu byloje Nr. C-285/18, kurioje dalyvavo Kauno miesto savivaldybė, „Irgita“ ir „Kauno švara“. Toje byloje buvo nagrinėjamas vidaus sandorio teisėtumas, ir 57 pastraipoje teismas aiškiai nurodė, kad vidaus sandorių ribojimai turi būti nustatyti konkrečiose ir aiškiose pozityviosios teisės normose, kurios turi būti prieinamos ir prognozuojamos, siekiant išvengti savivalės.

Paaiškinant paprasčiau, tai reiškia, kad jeigu valstybė siekia riboti vidaus sandorius ar panašius teisinius mechanizmus, ji turi tai aiškiai įtvirtinti įstatymuose, o ne remtis bendromis nuostatomis ar institucijų praktika. Be to, tokie ribojimai turėtų būti įtvirtinti būtent toje teisės srityje, kuri reglamentuoja atitinkamus santykius, šiuo atveju – viešųjų pirkimų ar koncesijų teisėje. Nei Konkurencijos įstatymo nuostatos, nei Konstitucijos principai savaime nėra laikomi konkrečiu ir tiesioginiu tokių sutarčių draudimu pagal Europos Sąjungos teisės aiškinimą.

Taip pat svarbu tai, kad Europos Sąjungos Teisingumo Teismas pabrėžia skaidrumo ir teisinio aiškumo principus – teisės normos turi būti prieinamos, jų taikymas prognozuojamas, o sprendimai negali būti grindžiami vien administracine praktika ar institucijų interpretacijomis. Priešingu atveju kyla rizika, kad per administracinę praktiką būtų nepagrįstai ribojama galimybė sudaryti tokio pobūdžio sutartis.

Todėl, remiantis šia jurisprudencija, galima kelti pagrįstų abejonių dėl Konkurencijos tarybos pozicijos šiame konkrečiame rašte. Mano vertinimu, joje labiau remiamasi bendrais principais, o ne aiškiais ir konkrečiomis teisės normomis, kurios tiesiogiai draustų tokių sutarčių sudarymą. Ačiū.

D. Serafinas pasisakė: Matau, kad diskusija vyksta aktyviai, todėl norėčiau pateikti tam tikrą paralelę. Yra Konkurencijos taryba, kuri rūpinasi konkurencija, ir yra Kėdainių rajono taryba, kuri rūpinasi rajono gyventojų interesais ir saugumu. Keleivių vežimas nėra vien tik žmogaus nuvežimas iš taško A į tašką B – tai taip pat susiję su gebėjimu užtikrinti judumą ekstremalių ar kitų situacijų metu. Jeigu hipotetiškai paslaugą teiktų išoriniai vežėjai, pavyzdžiui, iš kitų miestų, kyla klausimas, ar jie turėtų tokį patį suinteresuotumą užtikrinti rajono poreikius. Todėl mūsų strateginis tikslas yra išlaikyti savo įmonę, kuri prireikus galėtų užtikrinti viso rajono mobilumą ir net prisidėti prie saugumo užtikrinimo. Dėl to siūlau į šį klausimą žiūrėti per Kėdainių interesų prizmę ir pritarti sprendimo projektui.

I. Saldytė-Eigirdė pasisakė: Suprantu, kad savivaldybei toks modelis gali būti naudingas tiek organizacine, tiek finansine prasme. Tačiau, atsižvelgiant į Konkurencijos tarybos rekomendacijas, vis dėlto siūlyčiau papildomai įsivertinti galimą poveikį konkurencijai, nes kyla klausimas, ar ateityje tai nesukels teisinių ginčų arba rizikos, kad toks reguliavimas galėtų būti ginčijamas ar net panaikintas. Vis dėlto bendra prasme pritariu, kad mūsų įmonė turėtų sudaryti tokią sutartį.

A. Kacevičius pasisakė: Dėkoju. Tikrai palaikau siekį išsaugoti UAB „Kėdbusas“, nes esu įsitikinęs, kad ši įmonė gali ir turi teikti keleivių vežimo paslaugas mūsų rajone, o gal net ir už jo ribų. Tačiau šiandien svarstome ne tik tikslą išsaugoti įmonę, bet ir konkretų teisinį modelį, kuris turi būti ne tik politiškai pagrįstas, bet ir teisiškai tvirtas. Susipažinus su sprendimo projektu ir ypač aiškinamuoju raštu, matyti, kad ši sritis yra teisiškai jautri. Tai patvirtina ir tai, kad nemaža aiškinamojo rašto dalis skirta teismų praktikai bei Europos Sąjungos teisės nuostatoms pagrįsti, siekiant paaiškinti, kodėl šiuo atveju galimas tiesioginės sutarties sudarymas. Man kyla esminis klausimas, ar ši sutartis iš tiesų bus koncesija, ar tik formaliai taip įvardyta, nes nuo to priklauso viso

modelio teisėtumas. Jeigu „Kėdibusas“ faktiškai neprisiims ekonominės rizikos ir didžioji dalis nuostolių bus kompensuojama savivaldybės biudžeto lėšomis, egzistuoja reali rizika, kad ateityje teismai ar kitos institucijos tokią sutartį vertins ne kaip koncesiją, o kaip viešųjų paslaugų pirkimą. Tokiu atveju nukentėtų ne tik savivaldybė, bet ir pati įmonė. Todėl, mano nuomone, labai svarbu įsitikinti, kad pasirinktas modelis yra teisėtas ir ateityje nesukels nei teisminių ginčų, nei finansinių pasekmių. Papildomų abejonių sukėlė ir šiandien minėtas Konkurencijos tarybos raštas, todėl šiuo klausimu nusprendžiu susilaikyti.

Meras V. Tamulis pasisakė: Konkurencijos tarybos raštas yra tik rekomendacija.

K. Šlama pasisakė: Taip, tai yra tik rekomendacija, tačiau galutinį sprendimą, tikėtina, galėtų priimti teismai. Reaguodamas į Daliaus išsakytas mintis, noriu pabrėžti, kad net jeigu kas nors balsuos susilaikydamas dėl šio sprendimo projekto, tai nereiškia, kad jis nenori išsaugoti „Kėdubuso“. Gali būti, kad požiūris yra toks, jog svarbiausia organizuojant keleivių vežimą yra užtikrinti geriausią paslaugą rajonui už geriausią kainą. Jeigu tai gali padaryti „Kėdibusas“, tuomet viskas gerai, tegul ši įmonė ir teikia paslaugą. Tačiau norėčiau grįžti prie anksčiau išsakytos minties, kad tokie sudėtingi klausimai turėtų būti išsamiau aptariami iš anksto, į diskusijas įtraukiant visas frakcijas ir ieškant bendros strategijos, kaip užtikrinti tiek įmonės veiklą, tiek kokybišką paslaugos teikimą. Kai į tarybą ateiname jau su parengtu sprendimo projektu, dažnai pritrūksta laiko visapusiškai jį išdiskutuoti ir įvertinti, todėl kyla pagrįstų abejonių, ar pasirinktas geriausias kelias. Taip pat, kaip supratau iš teisininko paaiškinimo, tai būtų vienas pirmųjų tokių atvejų keleivių vežimo srityje savivaldybėse, todėl kyla klausimas dėl atsakomybės, jei sprendimas būtų ginčijamas teisme ir reikėtų jį ginti teisinėmis priemonėmis.

V. Pikelis pasisakė: Ačiū, mere. Norėčiau trumpai sureaguoti į kolegų pasisakymus. Pats procesas vyko aktyviai daugiau nei dvejus metus, jame dalyvavo tiek politikai, tiek administracija, o galutiniame etape buvo suformuota profesionali „Kėdubuso“ valdyba, paskirta vadovybė ir priimtas politinis sprendimas dėl įmonės modernizavimo plano. Šis siūlomas paslaugos užtikrinimo modelis yra logiška tolesnė šių sprendimų tąsa. Norisi pasidžiaugti bendrais sprendimais ir ieškotais variantais. Kalbant apie atsakomybę, ją reikia prisiimti ne tik už veiksmus, bet ir už neveikimą, taip pat ir už galimus sprendimus, kai konkursus laimi abejotinos reputacijos dalyviai, kaip jau yra buvę kitose savivaldybėse. Dažnai kalbame apie lyderystę ir jos stoką, todėl šiuo atveju matyčiau aiškų lyderystės pavyzdį. Nors galbūt Lietuvoje dar nėra daug analogiškų situacijų, tai nereiškia, kad turėtume jų vengti. Kartais pernelyg didelė baimė ar siekis rasti tobulą sprendimą stabdo progresyvius sprendimus. Susipažinęs su aiškinamuoju raštu ir išklauses teisininko argumentus, manau, kad šiuo keliu verta eiti, nebijoti prisiimti atsakomybės ir užtikrinti, kad paslauga liktų Kėdainiuose, atsižvelgiant į rajono ir jo gyventojų interesus. Dėkoju, kolegos.

L. Šlamienė pasisakė: Kolegos, manau, kad šioje salėje nėra nė vieno, kuriam nerūpėtų Kėdainių žmonės ir paslaugų teikimas, tačiau kalbant apie lyderystę svarbu suprasti, kad ji reiškia ne tik sprendimų paiešką, bet ir visos politinės bendruomenės įtraukimą į jų priėmimą. Šiuo metu esame pastatyti prieš faktą. Aš iš principo neprieštarauju, kad paslauga būtų organizuojama ir tokiu būdu, tačiau man akivaizdžiai trūksta laiko tam, kad galėčiau būti tikra, jog šiuo metu priimame geriausią sprendimą. Kitas aspektas tas, kad per maždaug metus laikotarpį priimame jau antrą, iš esmės priešingą sprendimą: pernai buvo nuspręsta skelbti konkursą, o šiemet svarstome koncesijos sutartį, tačiau neturime bendro, išsamiai išdiskutuoto ir suderinto sprendimo. Kaip buvo minėta, pats procesas truko dvejus metus, todėl natūralu, kad ir šiam konkrečiam projektui buvo skirta daug laiko. Dėl to kyla klausimas, kodėl informacija nebuvo dalijamasi anksčiau, kad galėtume priimti informuotą sprendimą, o ne būti pastatyti prieš faktą, kai apie ketinimą sudaryti koncesijos sutartį sužinome likus savaitei iki sprendimo priėmimo. Tokie sprendimai neturėtų būti priimami skubotai, jei siekiama atsakingo valdymo.

V. Vanagas pasisakė: Noriu pasidžiaugti ir pasakyti, kad jei šis sprendimas bus priimtas, tai iš esmės atitiks mano poziciją, kurios laikaisi jau trečią kadenciją – išsaugoti „Kėdubusą“ kaip savivaldybės įmonę. Tai reikštų stabilumą, darbo vietų išlaikymą ir galimybę nuosekliai gerinti keleivių vežimo paslaugas. Įvertinus visas galimas rizikas, vis tiek manau, kad reikia priimti šį

sprendimą ir judėti pirmyn, siekiant turėti modernią, atnaujintą įmonę, galinčią teikti kokybiškas paslaugas rajono gyventojams. Todėl siūlau palaikyti šį sprendimą ir pats jį palaikau. Ačiū.

S. Grinkevičius pasisakė: Taip, aš nelabai pritariu kolegoms, kad viskas čia vyko labai greitai ir nebuvo laiko apsvarstyti. Reikia prisiminti, kad dar prieš dvejus ar net trejus metus, prasidėjus šiai kadencijai, pradėjome ieškoti būdų, kaip „Kėdbusą“ padaryti efektyviai dirbančia įmone ir užtikrinti kokybišką paslaugą. Buvo svarstomi įvairūs variantai, nagrinėta galimybė pritraukti privačius vežėjus, kurie galėtų spręsti šią problemą, tačiau po ilgų diskusijų paaiškėjo, kad tokie sprendimai netinka. Todėl grįžome prie varianto stiprinti „Kėdbusą“ ir siekti tikslų per šią įmonę. Man taip pat nėra visiškai aišku, kokį papildomą indėlį šiame paskutiniame etape galėjome suteikti kaip politikai, nes tai iš esmės yra teisiniai klausimai. Atvirai kalbant, net nežinočiau, ką galėčiau papildomai pasakyti prie to, ką išdėstė teisininkas. Galbūt vienas kitas kolega teisininkas galėtų pateikti papildomų išvalgų, tačiau apskritai mūsų indėlis šiame etape galėjo būti labai ribotas, o pernelyg plati diskusija galėjo tik įnešti papildomo chaoso ir sugražinti procesą į pradinį tašką. Todėl siūlau palaikyti šį sprendimą, jei norime, kad „Kėdbusas“ galėtų užtikrinti kokybiškas paslaugas, turėtų naujus elektrinius autobusus, informacines sistemas ir reikalingą infrastruktūrą, kad paslauga gyventojams būtų priimtina. Taip pat noriu pastebėti, kad šiek tiek keistai atrodo aplinkybės, kai po paskutinio komiteto posėdžio labai greitai buvo gautas Konkurencijos tarybos raštas. Nenoriu kurti jokių sąmokslų teorijų ar ką nors kaltinti, tačiau susidaro įspūdis, kad kažkas galėjo būti suinteresuotas, jog šis sprendimas nebūtų priimtas. Vis dėlto tai tik mano pastebėjimas. Siūlau sprendimą palaikyti.

D. Kačinskas pasisakė: Dėkoju, gerbiamas mere. Mūsų frakcija nuosekliai ilgą laiką laikėsi šios pozicijos ir jos laikysis toliau, todėl balsuosime už. Manau, kad visos frakcijos jau išsakė savo nuomones, todėl siūlyčiau pereiti prie balsavimo.

K. Šlama pasisakė: Kadangi turiu teisę pasisakyti, pasinaudosiu ja. Pirmiausia reaguosiu į Sauliaus mintis – šiuo atveju tikrai nesu tas, kuris akylai laikytųsi teisės raidės. Mūsų frakcija nevengia atsakomybės ir tai ne kartą parodė savo siūlymais, sprendimais ir balsavimais. Šiuo klausimu taip pat balsuosime „už“. Tačiau noriu pabrėžti, kad nors ir kalbame apie kelerių metų sprendimų paieškas, vis dėlto pasigendu nuoseklumo. 2025 metais priėmėme vieną sprendimą, šiandien jį iš esmės keičiame kitu, ir vėliau dažnai girdime iš administracijos, kad taryba pati taip nusprendė. Taip, mes balsavome už tai, kas mums buvo pateikta, kuo patikėjome. Todėl šioje vietoje norisi daugiau nuoseklaus dialogo ir išankstinio aptarimo. Dėl tarimosi tenka konstatuoti, kad jo iš tiesų trūko. Visi sutinkame, kad reikia rasti geriausią sprendimą, kuris leistų išsaugoti vietinį vežėją ir užtikrinti aukščiausią paslaugos kokybę, nes tikime, kad būtent vietinė įmonė gali tai padaryti. Todėl šį sprendimą palaikysime, tačiau kartu tikimės, kad ateityje išvengsime situacijų, kurios galėtų lemti papildomas išlaidas dėl netinkamai priimtų sprendimų, nes tokiu atveju atsakomybė gali likti neaiški.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 23

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 1

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

23. SVARSTYTA. Dėl valstybinės žemės sklypo Kėdainių m., Elevatoriaus g. 30, dalių plano patvirtinimo ir nuomos.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

24. SVARSTYTA. Dėl valstybinės žemės sklypo Kėdainių m., Pervazos g. 6A, dalių nustatymo ir nuomos.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

25. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybės turto perdavimo panaudos pagrindais laikinai neatlygintinai valdyti ir naudotis tvarkos aprašo patvirtinimo.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

26. SVARSTYTA. Dėl Kėdainių rajono savivaldybei nuosavybės teise priklausančio ilgalaikio materialiojo turto viešo nuomos konkurso ir nuomos be konkurso organizavimo ir vykdymo tvarkos aprašo patvirtinimo.

Pranešėja Audronė Naujalienė, Turto valdymo skyriaus vedėja.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą su papildymais.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui su papildymais.

27. SVARSTYTA. Dėl materialinės pašalpos skyrimo.

Pranešėjas Dalius Ramonas, Teisės ir personalo skyriaus vedėjas.

Pranešėjas pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

28. SVARSTYTA. Dėl paramos suteikimo iš Kėdainių rajono savivaldybės smulkiojo verslo rėmimo fondo MB Karšta krosnis.

Pranešėja Sandra Barzdienė, Kėdainių rajono savivaldybės tarybos narė.

Pranešėja pristatė sprendimo projektą.

Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 24

PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 0
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

29. SVARSTYTA. Dėl paramos suteikimo iš Kėdainių rajono savivaldybės smulkiojo verslo rėmimo fondo MB „Laitonas“.

Pranešėja Sandra Barzdienė, Kėdainių rajono savivaldybės tarybos narė.
Pranešėja pristatė sprendimo projektą.
Meras V. Tamulis paklausė ar yra klausimų, pasisakymų ir paskelbė balsavimą.
Balsavimo rezultatai:
UŽ: 24
PRIEŠ: 0
SUSILAIKĖ: 0
NUTARTA: pritarta sprendimo projektui.

Meras V. Tamulis informavo, kad kitas tarybos posėdis – birželio 26 d.

Meras V. Tamulis pasisakė: Komitetai vyks birželio 22 dieną, pirmadienį, ir birželio 23 dieną, antradienį, kadangi trečiadienis, kaip žinote, yra Joninės. Dabar šiek tiek informacijos dėl tilto per Smilgą situacijos, kad visi tarybos nariai galėtų susidaryti aiškų vaizdą ir, jei nori, išsakyti savo nuomonę. Iš esmės dalį šios informacijos jau esu minėjęs atsakydamas į tarybos narės klausimus anksčiau.

Šį pirmadienį po pietų turėjome nuotolinį susitikimą su „Via Lietuva“, siekdami detaliai išsiaiškinti darbų eigą ir išvengti situacijų, su kuriomis susidūrėme anksčiau, pavyzdžiui, tiesiant tiltą į Vilainių pusę ar Tiltų gatvėje, kai dėl ginčų tarp projektuotojų ir rangovų savivaldybė faktiškai tapo situacijos įkaite. Laimei, šiuo metu tas tiltas yra užbaigtas ir sėkmingai naudojamas.

Kalbant apie tiltą per Smilgą, jo būklė šiuo metu yra avarinė. „Via Lietuva“ iš esmės jau galėtų taikyti eismo apribojimus, tačiau kol kas to nedaro, nes yra numatytas rangovas ir skirtas finansavimas. Kaip patys sako, yra pinigai ir yra rangovas, todėl siekiama pradėti darbus kuo greičiau.

Buvo svarstoma laikino tilto įrengimo galimybė, tačiau situacija vietoje yra sudėtinga. Sankryža yra labai komplikauta, eismo pertvarkymas pareikalautų didelių sąnaudų, kurios prilygtų dar vieno tilto statybai. Taip pat reiktų keisti eismo organizavimą, galimai būtų uždaromi tam tikri posūkiai, o teritorijos aplink yra sudėtingos nuosavybės prasme – dalis sklypų priklauso privatiems savininkams, todėl tokių sprendimų įgyvendinimas būtų sudėtingas. Be to, laikino tilto projektavimas, įsigijimas ir įrengimas užtruktų iki dvejų metų, per kuriuos prarastume tiek laiką, tiek jau turimą finansavimą ir rangovą.

Todėl pagrindinis tikslas yra laimėti laiko ir užtikrinti, kad darbai vyktų sklandžiai. „Via Lietuva“ pripažįsta, kad naujas tiltas galėtų būti pastatytas per šiuos metus, nes objektas nėra didelės apimties. Konstrukciniai sprendimai yra pakankamai standartiniai – atramos įrengiamos abiejuose krantuose, o pati konstrukcija sumontuojama viršuje.

Šiuo metu yra sutarta, kad prieš pasirašant sutartį su rangovu bus pristatytas detalus darbų grafikas. Svarbu aiškiai žinoti, kiek laiko užtruks tilto nugriovimas, kokia bus darbų seka ir ar įmanoma projektą užbaigti iki metų pabaigos, kol dar leidžia oro sąlygos vykdyti asfaltavimo darbus.

Taip pat turime ankstesnę patirtį, kai darbai strigo dėl inžinerinių tinklų – pavyzdžiui, dėl kabelių kilo ilgi ginčai su ESO. Todėl šiuo metu svarstomas variantas, kad šiais metais būtų atlikti visi paruošiamieji darbai, susiję su tinklų perkėlimu, o pagrindiniai tilto statybos darbai prasidėtų anksti pavasarį, jei to reiktų.

Svarbiausia išvengti situacijos, kai darbai įstrigtų žiemą, nes esant žemesnei nei 5 laipsnių temperatūrai asfaltavimo darbai negalimi. Todėl siekiama suplanuoti darbus taip, kad tiltas būtų baigtas dar šiais metais, jei tik tai įmanoma.

Taip pat pastebiu, kad dalis institucijų ir įstaigų jau aktyviai įsitraukia į sprendimų paiešką. Pavyzdžiui, ligoninės vadovybė siūlo galimus viešojo transporto maršrutų pakeitimus, kad būtų užtikrintas susisiekimas. Svarstoma įrengti laikinus pėsčiųjų praėjimus, kad būtų užtikrintas

judėjimas pėstiesiems ir dviratininkams. Autobusų maršrutus galime koreguoti savo jėgomis, todėl šiuo atveju turime lankstumo.

Jeigu dabar sustabdytume projektą ir pradėtume ieškoti alternatyvų, realiai rizikuotume prarasti tiek finansavimą, tiek rangovą. Tokiu atveju „Via Lietuva“ greičiausiai vis tiek įvestų eismo apribojimus dėl tilto būklės, ir susidurtume su dar didesniais nepatogumais, pavyzdžiui, vienpusiu eismu su šviesoforais.

Todėl vertinant situaciją tenka rinktis iš dviejų neidealių variantų, ir šiuo atveju mažesnė blogybė yra kuo greičiau pradėti tilto rekonstrukciją ir siekti, kad darbai būtų atlikti per kuo trumpesnį laiką.

V. Vanagas paklausė: Turiu siūlymą, gal būtų galima suderinti su „Via Lietuva“ arba su rangovu, kad darbai būtų vykdomi dviem pamainomis ir projekto įgyvendinimas vyktų bent dvigubai greičiau.

Meras V. Tamulis atsakė: Vygantai, visa tai ir yra svarstoma, todėl ir laukiame konkretaus plano. Tikimės, kad jau po pietų „Via Lietuva“ vadovas gaus iš „Kauno kelių“ parengtą darbų grafiką, kaip tiltas galėtų būti pastatytas dar šiais metais.

S. Grinkevičius pasisakė: Vakar taip pat buvome susitikę su „Kėdbuso“ direktoriumi ir aptarėme situaciją, įskaitant ir tilto remonto klausimą. Gauti paaiškinimai nuteikė optimistiškai. Direktorius jau svarsto, kaip reikės koreguoti maršrutus tuo laikotarpiu, kai tiltas bus uždarytas. Planuojama organizuoti judėjimą žiedais, kad būtų galima kuo efektyviau aptarnauti abi miesto dalis. Džiugu, kad ir ligoninės vadovai, ir „Kėdbuso“ administracija jau iš anksto ieško sprendimų, kaip šią situaciją suvaldyti su kuo mažesniais nepatogumais gyventojams.

Meras V. Tamulis pasisakė: „Via Lietuva“ vadovas taip pat patvirtino, kad laukia sprendimų iš „Kauno kelių“, kurie leistų darbų metu sumažinti nepatogumus gyventojams ir kuo greičiau viską užbaigti. Taip pat noriu paneigti sklandančias kalbas, kad dėl šio tilto rekonstrukcijos gali kilti problemų greitosios medicinos pagalbos atvykimui. Reikia nepamiršti, kad greitosios pagalbos automobiliai yra dislokuoti Pelėdnagiuose, ir net uždarius tiltą jie gali operatyviai pasiekti abi miesto dalis alternatyviais maršrutais. Todėl tikrai nėra pagrindo teigti, kad medicininė pagalba negalėtų būti suteikta laiku. Situacija yra valdoma. Gal kas nors mano, kad reikėtų elgtis kitaip?

I. Fiodorova paklausė: Šiuo metu akivaizdu, kad esame situacijoje, kur reikia priimti svarbų sprendimą, ir visi sutinkame, kad šį tiltą būtina tvarkyti ir išnaudoti esamas galimybes. Tačiau noriu pasitikslinti vieną dalyką – ar tikrai nei „Via Lietuva“, nei savivaldybė nėra gavusi neigiamo atsakymo iš privataus sklypo savininko dėl galimų sprendimų? Iš to, kas buvo pasakyta, susidarė įspūdis, kad galimai toks atsakymas yra, tačiau mano turima informacija tokio neigiamo atsakymo nepatvirtina. Prašyčiau patikslinti.

Meras V. Tamulis atsakė: Tai jums geriau žinoti, nes, kiek suprantu, Seimo narys jau kreipėsi į privataus sklypo savininką, todėl jis jums turėjo pateikti atsakymą, kokia yra situacija.

A. Kacevičius paklausė: Jeigu vis dėlto nebus statomas laikinas tiltas, ar planuojama bent minimaliai sutvarkyti apvažiavimą per Elevatoriaus gatvę, per buvusio aerodromo teritoriją į Dotnuvos kelią?

Meras V. Tamulis atsakė: Gerbiamas Arūnai, jau minėjau, kad laikino tilto projektavimas, įrengimas ir paleidimas užimtų apie dvejus metus, todėl tokio sprendimo atsisakoma.

A. Kacevičius paklausė: Bet ar bus tvarkomas apvažiavimas per Elevatoriaus gatvę?

Meras V. Tamulis atsakė: Elevatoriaus gatvės atkarpa link Dotnuvos plento pernai buvo sutvarkyta – užtaisytos duobės, kai kur atlikti rimtesni asfaltavimo darbai. Gal seniai teko ten važiuoti? Šiuo metu kelias yra pravažiuojamas.

V. Pikelis patvirtino: Duobės tikrai užlopytos, pravažiuoti galima.

J. Talmantas pasisakė: Taip, viskas tvarkoje, važiuojame ten į šaudyklą – kelias tikrai patvarkytas.

P. Aukštikalnis pasisakė: Tačiau vienoje vietoje, ties šaudyklą, galima užklimpti – ten yra įgriuva ir susidaro didelė bala. Važiavau ir dviračiu, vanduo siekia pedalus, todėl situacija nėra ideali.

Meras V. Tamulis atsakė: Pauliau, kalbame apie duobių sutvarkymą, ir jos yra užtaisytos. Dėl vandens kaupimosi sutinku – ši problema dar neišspręsta. Ieškome sprendimų, kaip ją pašalinti, nors tai nėra paprasta. Tačiau kelias tikrai yra tvarkytas ir pravažiuojamas.

P. Aukštikalnis pasisakė: Gerai, visi ieškome sprendimų ir buvo parengti įvairūs raštai, taip pat ir Seimo nariams. Niekas čia nieko negąsdina, ir nereikėtų sakyti, kad „Via Lietuva“ taip pat gąsdina dėl dvejų metų laikotarpio. Esu matęs pavyzdžių, kur tiltai pastatomi per labai trumpą laiką, net per keliolika dienų. Todėl vis dar tikimės, kad turint rangovą ir finansavimą tiltas bus pastatytas iki metų pabaigos. Tačiau pasitikėjimas yra sumažėjęs, matant, kaip ilgai truko ankstesni projektai. Dabar prašoma pasitikėti iš naujo, nors ankstesni pažadai nebuvo įgyvendinti laiku. Taip pat pėstiesiems jau yra tiltelis netoli Žemaitės gatvės, todėl kyla klausimų dėl papildomų sprendimų poreikio. Vis dėlto esmė yra ne tai – svarbiausia, kad būtų užtikrintas patogus pravažiavimas. Kitose vietose, pavyzdžiui, Labūnavoje, buvo įrengti laikini sprendimai, nors ir ten egzistuoja apvažiavimai. Todėl natūraliai kyla klausimas, ar tikrai nėra galimybės įrengti laikino pravažiavimo ir šiuo atveju. Suprantame, kad situacija sudėtinga, tačiau visi siekiame rasti geriausią sprendimą ir užtikrinti kuo mažesnius nepatogumus gyventojams.

Meras V. Tamulis pasisakė: Vėl norima mane įvelti į ginčus, tačiau aš pateikiu informaciją tokią, kokia ji yra šiuo metu. Pagrindinis tikslas – gauti iš „Via Lietuva“ ir rangovo aiškų darbų planą, kad, jeigu tiltas būtų pradėtas statyti birželio mėnesį, jis būtų baigtas iki metų pabaigos. Informuoju jus, kad šiuo atveju tai yra mažesnė blogybė – pradėti darbus dabar, o ne laukti dar kelerius metus, prarasti rangovą ir finansavimą, kuris šiuo metu yra skirtas. Konstatuoju faktinę situaciją, kokia ji yra šiai minutei.

D. Serafinas pasisakė: Vakar pats važiavau ir apžiūrėjau situaciją, tai apylanka sudaro apie 2–3 kilometrus, priklausomai nuo to, kur žmogus gyvena. Pastebėjau vieną problemą – tuo metu buvo išjungti šviesoforai, todėl buvo labai sudėtinga pasukti į kairę iš Tilto gatvės į Basanavičiaus gatvę, važiuojant nuo tilto pusės. Ką noriu pasakyti – tiek statant tiltą, tiek ir po jo užbaigimo vis tiek reikės spręsti eismo reguliavimo klausimus. Galbūt būtų galima įrengti išmanesnius šviesoforus, kurie reaguotų į susidarancias eiles ir reguliuotų eismą efektyviau.

Meras V. Tamulis pasisakė: Vakar šviesoforai buvo išjungti dėl tuo metu vykusio dviračių varžybų etapo.

D. Serafinas pasisakė: Taip, aš tai suprantu ir pateikiu tik kaip pavyzdį. Esmė ta, kad tinkamai suregulavus eismą sankryžoje būtų galima sumažinti spūstis net ir uždarius tiltą. Pavyzdžiui, jeigu būtų leidžiama tiesiai įvažiuoti iš Tilto gatvės į Basanavičiaus gatvę, kamščių ten beveik nesusidarytų. Taip pat, įrengus išmanesnius šviesoforus, kurie fiksuoja transporto srautus, būtų galima efektyviau reguliuoti eismą. Kadangi tokių sprendimų vis tiek reikės, siūlyčiau apie juos pagalvoti jau dabar ir, jei įmanoma, pradėti taikyti dar šiais metais.

Meras V. Tamulis pasisakė: Sutinku, kad tiltui užsidarius eismo reguliavimas turės būti pertvarkytas, nes dabartinė schema nebetiks ir reikės prisitaikyti prie pasikeitusių srautų.

L. Šlaminė pasisakė: Kolegos, ši situacija labai iliustratyvi, kai kalbame apie tai, kiek atsiranda ekspertų įvairiose srityse – kaip krepšinyje, taip ir tiltuose. Kadangi pati į ekspertus nepretenduoju, matau, kad visi deda pastangas, vieni garsiau, kiti tyliau, bet visi siekia geriausio rezultato. Tikiuosi, kad pavyks rasti geriausius sprendimus. Žinome, kad viešieji pirkimai paprastai planuojami ilgesniam laikotarpiui, tačiau yra tokie instrumentai kaip darbų grafikai ir jų kainodara, kurie gali turėti įtakos darbų spartai. Šiuo atveju „Via Lietuva“, jausdama savivaldybės ir visuomenės spaudimą, tikrai gali pasistengti maksimaliai. Tikiuosi, kad bus rasti optimalūs sprendimai. Tačiau, mere, siekiant išlaikyti atvirumą, norėčiau paprašyti – nelaukime kito tarybos posėdžio, o gavus naujos informacijos ją trumpai perduokite tarybos nariams, kad visi būtume vienodai informuoti.

Meras V. Tamulis pasisakė: Viskas tvarkoje, būtent dėl to ir pateikiu informaciją tokią, kokia turiu šiuo metu. Jeigu vėliau, po pietų ar pirmadienį, gausiu papildomą informaciją, jūs taip pat būsite informuoti. Kaip ir minėjau, šiuo metu pasirinktas sprendimas yra mažesnė blogybė – svarbiausia, kad darbai vyktų sklandžiai ir nestotų proceso metu, kaip buvo ankstesniu atveju. Viskas turi būti aiškiai suplanuota ir sudėliota.

S. Barzdienė pasisakė: Pritarsiu Linai – iš tiesų per šią savaitę visi tapome savotiškais tiltų ekspertais, tiek viešai, tiek anonimiškai, ypač socialiniuose tinkluose. Dažnai girdime teiginius, kad meras nėra ekspertas, ir tai yra tiesa, tačiau meras dirba su ekspertais – savivaldybės specialistais, teisininkais, „Via Lietuva“ atstovais ir rangovais. Taip pat buvo pažadėta, kad vyks susitikimai su rangovu. Todėl kyla klausimas, ką šiuo metu dar galėtume iš esmės pakeisti. Dauguma čia esančių supranta procedūras, rizikas ir procesus, todėl, manau, verta įsivertinti savo veiksmus ir tai, ar jie šiuo atveju yra konstruktyvūs.

V. Vanagas pasiūlė: Su konkrečiu pasiūlymu, dėl vakarinio aerodromo aplinkkelio esu kalbėjęs ne kartą. Jeigu jau sutvarkėme ir užlopėme duobes, siūlyčiau spręsti melioracijos problemą toje vietoje, kur ties medžiotojų šaudykla susidaro bala. Turime specialistų, yra ir Algis Žvikas, ir kiti, todėl, manau, tai nėra labai brangus sprendimas. Šiuolaikinės technologijos leidžia atlikti požeminius darbus, nusausinti tą vietą, kad kelias būtų pravažiuojamas ištisus metus – tiek pavasarį, tiek rudenį. Tokiu atveju nauda būtų visiems gyventojams.

Meras V. Tamulis atsakė: Vygantai, kaip ir minėjau, apie šią problemą jau kalbėjome tiek su Algimantu Žviku, tiek su atsakingų skyrių atstovais, ir šis klausimas yra aptariamas pasitarimuose. Sutinku, kad vandens kaupimosi problemą būtina spręsti, nes savaime ji neišsprendės. Tačiau tai nėra taip paprasta, kad būtų galima iš karto nukreipti vandenį – sprendimai yra įmanomi, bet jie reikalauja papildomų lėšų ir techninių sprendimų. Aš pateikiu visą turimą informaciją apie tai, kas daroma šiuo metu.

A. Argustas pasisakė: Gerbiamas mere, ačiū už išsamų pristatymą. Tikrai yra apie ką pagalvoti, tačiau noriu pasveikinti jus ir visus tarybos narius vyrus Nacionalinės vyrų dienos proga.

Meras V. Tamulis pasisakė: Gerbiami tarybos nariai, dar noriu priminti vieną praktinį dalyką – ne visi gyventojai gerai žino alternatyvius maršrutus mieste. Pavyzdžiui, praėjusį sekmadienį, kai vyko kariuomenės renginys ir buvo uždarytas eismas Basanavičiaus gatvėje ties tiltu, daugelis rinkosi ilgus aplinkkelius. Tačiau galima naudotis ir kitomis gatvėmis: iš Liepų alėjos ar Babėnų galima važiuoti Elevatoriaus gatve, tuomet sukti į Mickevičiaus gatvę, važiuoti pro Daumantų teritoriją ir išvažiuoti į Birutės gatvę, taip pasiekiant miesto centrą. Tai yra reali alternatyva, kuri leidžia išvengti didesnių aplinkelių. Todėl svarbu apie tokius maršrutus informuoti gyventojus ir juos aktyviau naudoti.

Posėdžio pabaiga

Posėdžio pirmininkas

Valentinas Tamulis

Tarybos posėdžių sekretorius

Steponas Navajauskas

**KĖDAINIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS 2026 M. GEGUŽĖS 29 D.
POSĖDYJE DALYVAVUSIŲ TARYBOS NARIŲ SĄRAŠAS**

Eil. Nr.	Vardas, pavardė
1.	Arnas Argustas
2.	Paulius Aukštikalnis
3.	Sandra Barzdienė
4.	Rimantas Diliūnas
5.	Indrė Fiodorova
6.	Vytautas Grigas
7.	Saulius Grinkevičius
8.	Alfredas Hofmanas
9.	Alma Jociuvienė
10.	Jūratė Judickienė
11.	Arūnas Kacevičius
12.	Dangiras Kačinskas
13.	Arvydas Kleiva
14.	Daiva Makutienė
15.	Skaidrė Olberkaitė
16.	Virmantas Pikelis
17.	Indrė Saldytė-Eigirdė
18.	Dalius Serafinas
19.	Kęstas Šlama
20.	Lina Šlamienė
21.	Adelė Štelmokienė
22.	Jonas Talmantas
23.	Erlenda Turskienė
24.	Vygantas Vanagas

Posėdžio sekretorius

Steponas Navajauskas

**KĖDAINIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS 2026 M. GEGUŽĖS 29 D.
POSĖDYJE DALYVAVUSIŲ ASMENŲ SARAŠAS**

1. Dobrovolskienė V., Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vedėja;
2. Grigaitis E., Bendrojo skyriaus vedėjas;
3. Kemešienė K., Strateginio planavimo ir investicijų skyriaus vedėja;
4. Kundrotaitė-Kozins G., Aplinkosaugos skyriaus vedėja;
5. Kuprijanovas D., Mero patarėjas;
6. Lukošienė I., Žemės ūkio skyriaus vedėja;
7. Miliauskas A., Kėdainių rajono savivaldybės priešgaisrinės tarnybos direktorius;
8. Mykolaitienė D., Kėdainių rajono savivaldybės vicemerė;
9. Mockuvienė V., Mero patarėja ryšiams su visuomene;
10. Muznikas G., Administracijos direktorius;
11. Naujalienė A., Turto valdymo skyriaus vedėja;
12. Petrauskienė N., l. e. p. Statybos skyriaus vedėja;
13. Piepalienė A., Architektūros ir urbanistikos skyriaus vedėja;
14. Procevičiūtė R., Patarėja (sveikatos reikalų koordinatorė);
15. Ramonas D., Teisės ir personalo skyriaus vedėjas;
16. Sakavičienė J., Biudžeto ir finansų skyriaus vedėja;
17. Stankus E., Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vyr. specialistas;
18. Stukonienė R., Apskaitos skyriaus vedėja;
19. Šileika J., Advokatų profesinės bendrijos Norkus ir partneriai COBALT patarėjas, advokatas;
20. Švedas J., Patarėjas, atliekantis parengties pareigūno funkcijas
21. Vainauskienė G., Socialinės paramos skyriaus vedėja;
22. Žukauskienė A., Savivaldybės kontrolierė;
23. Žvikas A., Administracijos direktoriaus pavaduotojas;
24. Seniūnai;
25. Žiniasklaidos atstovai.

Posėdžio sekretorius

Steponas Navajauskas

**KĖDAINIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS NARYS
VYTAUTAS GRIGAS**

PAREIŠKIMAS

2026 m. gegužės 26 d.
Kėdainiai

Aš, Vytautas Grigas, informuoju, kad Kėdainių rajono savivaldybės taryboje atstovauju Centro dešinės sąjungos Kėdainių skyriui.

Centro dešinės sąjungos Kėdainių skyriaus pirmininkas

Vytautas Grigas

Kėdainių rajono savivaldybės 31-asis Tarybos posėdis

Posėdžio data	2026 m. gegužės 29 d., penktadienis
Posėdžio pradžios laikas	2026 m. gegužės 29 d., penktadienis 08:34:44
Posėdžio sustabdymo laikas	2026 m. gegužės 29 d., penktadienis 14:00:00
Posėdžio trukmė	05:25:15.4870000

Atstovo informacija

Vardas	Mikrofono aktyvavimo skaičius	Prisijungimų skaičius
Alfredas Hofmanas	1	1
Erlenda Turskienė	1	1
Dalius Serafinas	6	1
Saulius Grinkevičius	6	1
Indrė Fiodorova	4	1
Jonas Talmantas	3	1
Vytautas Grigas	1	1
Alma Jociuvienė	1	1
Virmantas Pikelis	4	1
Skaidrė Olberkaitė	1	1
Lina Šlamienė	7	1
Paulius Aukštikalnis	5	1
Adelė Štelmokienė	1	1
Vygantas Vanagas	3	1
Jūratė Judickienė	2	3
Kęstas Šlama	7	1
Rimantas Diliūnas	1	1
Arvydas Kleiva	2	2
Dangiras Kačinskas	3	1
Daiva Makutienė	2	1
Indrė Saldytė-Eigirdė	6	1
Arūnas Kacevičius	7	1
Arnas Argustas	2	2
Sandra Barzdienė	2	1
Julius Lukoševičius	0	0
Svečias	1	1
Administracija	2	1
Administracijos direktorius	2	1
Valentinas Tamulis	5	1
Vicemeras	1	1

Darbotvarkės įrašas 1

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės 2025 metų metinių ataskaitų rinkinio patvirtinimo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:44:06
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	09:07:50 - 09:51:56
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	26
Prašymų skaičius temoje	28
Galutinis balsavimo rezultatas	21 Už 3 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vardas	Vietos numeris	Balsavimo rezultatas
Vytautas Grigas	2	Už
Kęstas Šlama	3	Už
Lina Šlamienė	4	Už
Jūratė Judickienė	5	Už
Sandra Barzdienė	6	Už
Jonas Talmantas	7	Už
Skaidrė Olberkaitė	8	Už
Alma Jociuvienė	9	Už
Adelė Štelmokienė	11	Už
Dalius Serafinas	12	Už
Arvydas Kleiva	13	Už
Virmantas Pikelis	14	Už
Saulius Grinkevičius	15	Už
Daiva Makutienė	16	Už
Rimantas Diliūnas	17	Už
Arūnas Kacevičius	18	Už
Paulius Aukštikalnis	19	Susilaikė
Alfredas Hofmanas	20	Už
Indrė Fiodorova	23	Už
Indrė Saldytė-Eigirdė	24	Susilaikė
Dangiras Kačinskas	25	Susilaikė
Vygantas Vanagas	26	Už
Arnas Argustas	27	Už
Erlenda Turskienė	29	Už

Darbotvarkės įrašas 2

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2026 m. vasario 20 d. sprendimo Nr. TS-36 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės 2026–2028 metų biudžeto patvirtinimo“ pakeitimo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:01:19
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	09:51:56 - 09:53:16
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	2
Prašymų skaičius temoje	2
Galutinis balsavimo rezultatas	22 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vardas	Vietos numeris	Balsavimo rezultatas
Vytautas Grigas	2	Už
Kęstas Šlama	3	Už
Lina Šlamienė	4	Už
Sandra Barzdienė	6	Už
Jonas Talmantas	7	Už
Skaidrė Olberkaitė	8	Už
Alma Jociuvienė	9	Už
Adelė Štelmokienė	11	Už
Dalius Serafinas	12	Už
Virmantas Pikelis	14	Už
Saulius Grinkevičius	15	Už
Daiva Makutienė	16	Už
Rimantas Diliūnas	17	Už
Arūnas Kacevičius	18	Už
Paulius Aukštikalnis	19	Už
Alfredas Hofmanas	20	Už
Indrė Fiodorova	23	Už
Indrė Saldytė-Eigirdė	24	Už
Dangiras Kačinskas	25	Už
Vygantas Vanagas	26	Už
Arnas Argustas	27	Už
Erlenda Turskienė	29	Už

Darbotvarkės įrašas 3

Dėl valstybinės žemės nuomos mokesčio sumokėjimo termino atidėjimo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:51
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	09:53:16 - 09:54:08
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vardas	Vietos numeris	Balsavimo rezultatas
Vytautas Grigas	2	Už
Kęstas Šlama	3	Už
Lina Šlamienė	4	Už
Jūratė Judickienė	5	Už
Sandra Barzdienė	6	Už
Jonas Talmantas	7	Už
Skaidrė Olberkaitė	8	Už
Alma Jociuvienė	9	Už
Adelė Štelmokienė	11	Už
Dalius Serafinas	12	Už
Arvydas Kleiva	13	Už
Virmantas Pikelis	14	Už
Saulius Grinkevičius	15	Už
Daiva Makutienė	16	Už
Rimantas Diliūnas	17	Už
Arūnas Kacevičius	18	Už
Paulius Aukštikalnis	19	Už
Alfredas Hofmanas	20	Už
Indrė Fiodorova	23	Už
Indrė Saldytė-Eigirdė	24	Už
Dangiras Kačinskas	25	Už
Vygantas Vanagas	26	Už
Arnas Argustas	27	Už
Erlenda Turskienė	29	Už

Darbotvarkės įrašas 4

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės administracijos 2025 metų metinių ataskaitų rinkinio patvirtinimo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:14:36
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	09:54:08 - 10:08:44
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	8
Prašymų skaičius temoje	9
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vardas	Vietos numeris	Balsavimo rezultatas
Vytautas Grigas	2	Už
Kęstas Šlama	3	Už
Lina Šlamienė	4	Už
Jūratė Judickienė	5	Už
Sandra Barzdienė	6	Už
Jonas Talmantas	7	Už
Skaidrė Olberkaitė	8	Už
Alma Jociuvienė	9	Už
Adelė Štelmokienė	11	Už
Dalius Serafinas	12	Už
Arvydas Kleiva	13	Už
Virmantas Pikelis	14	Už
Saulius Grinkevičius	15	Už
Daiva Makutienė	16	Už
Rimantas Diliūnas	17	Už
Arūnas Kacevičius	18	Už
Paulius Aukštikalnis	19	Už
Alfredas Hofmanas	20	Už
Indrė Fiodorova	23	Už
Indrė Saldytė-Eigirdė	24	Už
Dangiras Kačinskas	25	Už
Vygantas Vanagas	26	Už
Arnas Argustas	27	Už
Erlenda Turskienė	29	Už

Darbotvarkės įrašas 5

Dėl pritarimo Kėdainių rajono savivaldybės Kontrolės ir audito tarnybos 2025 metų metinių ataskaitų rinkiniui

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:01:13
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:08:44 - 10:09:58
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vardas	Vietos numeris	Balsavimo rezultatas
Vytautas Grigas	2	Už
Kęstas Šlama	3	Už
Lina Šlamienė	4	Už
Jūratė Judickienė	5	Už
Sandra Barzdienė	6	Už
Jonas Talmantas	7	Už
Skaidrė Olberkaitė	8	Už
Alma Jociuvienė	9	Už
Adelė Štelmokienė	11	Už
Dalius Serafinas	12	Už
Arvydas Kleiva	13	Už
Virmantas Pikelis	14	Už
Saulius Grinkevičius	15	Už
Daiva Makutienė	16	Už
Rimantas Diliūnas	17	Už
Arūnas Kacevičius	18	Už
Paulius Aukštikalnis	19	Už
Alfredas Hofmanas	20	Už
Indrė Fiodorova	23	Už
Indrė Saldytė-Eigirdė	24	Už
Dangiras Kačinskas	25	Už
Vygantas Vanagas	26	Už
Arnas Argustas	27	Už
Erlenda Turskienė	29	Už

Darbotvarkės įrašas 6

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės priešgaisrinės tarnybos 2025 metų metinių ataskaitų rinkinio patvirtinimo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:03:03
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:09:58 - 10:13:01
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	3
Prašymų skaičius temoje	3
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vardas	Vietos numeris	Balsavimo rezultatas
Vytautas Grigas	2	Už
Kęstas Šlama	3	Už
Lina Šlamienė	4	Už
Jūratė Judickienė	5	Už
Sandra Barzdienė	6	Už
Jonas Talmantas	7	Už
Skaidrė Olberkaitė	8	Už
Alma Jociuvienė	9	Už
Adelė Štelmokienė	11	Už
Dalius Serafinas	12	Už
Arvydas Kleiva	13	Už
Virmantas Pikelis	14	Už
Saulius Grinkevičius	15	Už
Daiva Makutienė	16	Už
Rimantas Diliūnas	17	Už
Arūnas Kacevičius	18	Už
Paulius Aukštikalnis	19	Už
Alfredas Hofmanas	20	Už
Indrė Fiodorova	23	Už
Indrė Saldytė-Eigirdė	24	Už
Dangiras Kačinskas	25	Už
Vygantas Vanagas	26	Už
Arnas Argustas	27	Už
Erlenda Turskienė	29	Už

Darbotvarkės įrašas 7

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2023 m. rugsėjo 29 d. sprendimo Nr. TS-291 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės verslo tarybos sudarymo“ pakeitimo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:47
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:13:01 - 10:13:49
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vardas	Vietos numeris	Balsavimo rezultatas
Vytautas Grigas	2	Už
Kęstas Šlama	3	Už
Lina Šlamienė	4	Už
Jūratė Judickienė	5	Už
Sandra Barzdienė	6	Už
Jonas Talmantas	7	Už
Skaidrė Olberkaitė	8	Už
Alma Jociuvienė	9	Už
Adelė Štelmokienė	11	Už
Dalius Serafinas	12	Už
Arvydas Kleiva	13	Už
Virmantas Pikelis	14	Už
Saulius Grinkevičius	15	Už
Daiva Makutienė	16	Už
Rimantas Diliūnas	17	Už
Arūnas Kacevičius	18	Už
Paulius Aukštikalnis	19	Už
Alfredas Hofmanas	20	Už
Indrė Fiodorova	23	Už
Indrė Saldytė-Eigirdė	24	Už
Dangiras Kačinskas	25	Už
Vygantas Vanagas	26	Už
Arnas Argustas	27	Už
Erlenda Turskienė	29	Už

Darbotvarkės įrašas 8

Dėl Kėdainių r. Surviliškio Vinco Svirskio pagrindinės mokyklos reorganizavimo, prijungiant ją prie Kėdainių r. Akademijos gimnazijos, reorganizavimo sąlygų aprašo patvirtinimo ir Kėdainių r. Akademijos gimnazijos nuostatų patvirtinimo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:53
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:13:49 - 10:14:42
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vardas	Vietos numeris	Balsavimo rezultatas
Vytautas Grigas	2	Už
Kęstas Šlama	3	Už
Lina Šlamienė	4	Už
Jūratė Judickienė	5	Už
Sandra Barzdienė	6	Už
Jonas Talmantas	7	Už
Skaidrė Olberkaitė	8	Už
Alma Jociuvienė	9	Už
Adelė Štelmokienė	11	Už
Dalius Serafinas	12	Už
Arvydas Kleiva	13	Už
Virmantas Pikelis	14	Už
Saulius Grinkevičius	15	Už
Daiva Makutienė	16	Už
Rimantas Diliūnas	17	Už
Arūnas Kacevičius	18	Už
Paulius Aukštikalnis	19	Už
Alfredas Hofmanas	20	Už
Indrė Fiodorova	23	Už
Indrė Saldytė-Eigirdė	24	Už
Dangiras Kačinskas	25	Už
Vygantas Vanagas	26	Už
Arnas Argustas	27	Už
Erlenda Turskienė	29	Už

Darbotvarkės įrašas 9

Dėl Kėdainių r. Vilainių mokyklos-darželio „Obelėlė“ reorganizavimo, prijungiant ją prie Kėdainių Senamiesčio progimnazijos, reorganizavimo sąlygų aprašo patvirtinimo ir Kėdainių Senamiesčio progimnazijos nuostatų patvirtinimo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:42
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:14:42 - 10:15:25
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vardas	Vietos numeris	Balsavimo rezultatas
Vytautas Grigas	2	Už
Kęstas Šlama	3	Už
Lina Šlamienė	4	Už
Jūratė Judickienė	5	Už
Sandra Barzdiene	6	Už
Jonas Talmantas	7	Už
Skaidrė Olberkaitė	8	Už
Alma Jociuvienė	9	Už
Adelė Štelmokienė	11	Už
Dalius Serafinas	12	Už
Arvydas Kleiva	13	Už
Virmantas Pikelis	14	Už
Saulius Grinkevičius	15	Už
Daiva Makutienė	16	Už
Rimantas Diliūnas	17	Už
Arūnas Kacevičius	18	Už
Paulius Aukštikalnis	19	Už
Alfredas Hofmanas	20	Už
Indrė Fiodorova	23	Už
Indrė Saldytė-Eigirdė	24	Už
Dangiras Kačinskas	25	Už
Vygantas Vanagas	26	Už
Arnas Argustas	27	Už
Erlenda Turskienė	29	Už

Darbotvarkės įrašas 10

Dėl Kėdainių r. Labūnavos pagrindinės mokyklos teikiamų paslaugų kainų nustatymo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:25
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:15:25 - 10:15:50
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vardas	Vietos numeris	Balsavimo rezultatas
Vytautas Grigas	2	Už
Kęstas Šlama	3	Už
Lina Šlamienė	4	Už
Jūratė Judickienė	5	Už
Sandra Barzdienė	6	Už
Jonas Talmantas	7	Už
Skaidrė Olberkaitė	8	Už
Alma Jociuvienė	9	Už
Adelė Štelmokienė	11	Už
Dalius Serafinas	12	Už
Arvydas Kleiva	13	Už
Virmantas Pikelis	14	Už
Saulius Grinkevičius	15	Už
Daiva Makutienė	16	Už
Rimantas Diliūnas	17	Už
Arūnas Kacevičius	18	Už
Paulius Aukštikalnis	19	Už
Alfredas Hofmanas	20	Už
Indrė Fiodorova	23	Už
Indrė Saldytė-Eigirdė	24	Už
Dangiras Kačinskas	25	Už
Vygantas Vanagas	26	Už
Arnas Argustas	27	Už
Erlenda Turskienė	29	Už

Darbotvarkės įrašas 11

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2026 m. sausio 30 d. sprendimo Nr. TS-9 „Dėl Maksimalių socialinės priežiūros, socialinės globos ir laikino atokvėpio paslaugos išlaidų finansavimo Kėdainių rajono savivaldybės gyventojams dydžių nustatymo“ pakeitimo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:03:41
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:15:50 - 10:19:31
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	3
Prašymų skaičius temoje	2
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vardas	Vietos numeris	Balsavimo rezultatas
Vytautas Grigas	2	Už
Kęstas Šlama	3	Už
Lina Šlamienė	4	Už
Jūratė Judickienė	5	Už
Sandra Barzdienė	6	Už
Jonas Talmantas	7	Už
Skaidrė Olberkaitė	8	Už
Alma Jociuvienė	9	Už
Adelė Štelmokienė	11	Už
Dalius Serafinas	12	Už
Arvydas Kleiva	13	Už
Virmantas Pikelis	14	Už
Saulius Grinkevičius	15	Už
Daiva Makutienė	16	Už
Rimantas Diliūnas	17	Už
Arūnas Kacevičius	18	Už
Paulius Aukštikalnis	19	Už
Alfredas Hofmanas	20	Už
Indrė Fiodorova	23	Už
Indrė Saldytė-Eigirdė	24	Už
Dangiras Kačinskas	25	Už
Vygantas Vanagas	26	Už
Arnas Argustas	27	Už
Erlenda Turskienė	29	Už

Darbotvarkės įrašas 12

Dėl Šėtos socialinio ir ugdymo centro pavadinimo pakeitimo ir nuostatų patvirtinimo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:27
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:19:31 - 10:19:59
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vardas	Vietos numeris	Balsavimo rezultatas
Vytautas Grigas	2	Už
Kęstas Šlama	3	Už
Lina Šlamienė	4	Už
Jūratė Judickienė	5	Už
Sandra Barzdienė	6	Už
Jonas Talmantas	7	Už
Skaidrė Olberkaitė	8	Už
Alma Jociuvienė	9	Už
Adelė Štelmokienė	11	Už
Dalius Serafinas	12	Už
Arvydas Kleiva	13	Už
Virmantas Pikelis	14	Už
Saulius Grinkevičius	15	Už
Daiva Makutienė	16	Už
Rimantas Diliūnas	17	Už
Arūnas Kacevičius	18	Už
Paulius Aukštikalnis	19	Už
Alfredas Hofmanas	20	Už
Indrė Fiodorova	23	Už
Indrė Saldytė-Eigirdė	24	Už
Dangiras Kačinskas	25	Už
Vygantas Vanagas	26	Už
Arnas Argustas	27	Už
Erlenda Turskienė	29	Už

Darbotvarkės įrašas 13

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2023 m. gegužės 26 d. sprendimo Nr. TS-156 „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės seniūnaičių rinkimų organizavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:55
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:19:59 - 10:20:54
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vardas	Vietos numeris	Balsavimo rezultatas
Vytautas Grigas	2	Už
Kęstas Šlama	3	Už
Lina Šlamienė	4	Už
Jūratė Judickienė	5	Už
Sandra Barzdienė	6	Už
Jonas Talmantas	7	Už
Skaidrė Olberkaitė	8	Už
Alma Jociuvienė	9	Už
Adelė Štelmokienė	11	Už
Dalius Serafinas	12	Už
Arvydas Kleiva	13	Už
Virmantas Pikelis	14	Už
Saulius Grinkevičius	15	Už
Daiva Makutienė	16	Už
Rimantas Diliūnas	17	Už
Arūnas Kacevičius	18	Už
Paulius Aukštikalnis	19	Už
Alfredas Hofmanas	20	Už
Indrė Fiodorova	23	Už
Indrė Saldytė-Eigirdė	24	Už
Dangiras Kačinskas	25	Už
Vygantas Vanagas	26	Už
Arnas Argustas	27	Už
Erlenda Turskienė	29	Už

Darbotvarkės įrašas 14

Dėl sutikimo perimti turtą iš Nacionalinės švietimo agentūros ir jo perdavimo švietimo įstaigoms

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:32
Įrašo prasadėjimo & sustabdymo laikas	10:20:54 - 10:21:26
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vardas	Vietos numeris	Balsavimo rezultatas
Vytautas Grigas	2	Už
Kęstas Šlama	3	Už
Lina Šlamienė	4	Už
Jūratė Judickienė	5	Už
Sandra Barzdienė	6	Už
Jonas Talmantas	7	Už
Skaidrė Olberkaitė	8	Už
Alma Jociuvienė	9	Už
Adelė Štelmokienė	11	Už
Dalius Serafinas	12	Už
Arvydas Kleiva	13	Už
Virmantas Pikelis	14	Už
Saulius Grinkevičius	15	Už
Daiva Makutienė	16	Už
Rimantas Diliūnas	17	Už
Arūnas Kacevičius	18	Už
Paulius Aukštikalnis	19	Už
Alfredas Hofmanas	20	Už
Indrė Fiodorova	23	Už
Indrė Saldytė-Eigirdė	24	Už
Dangiras Kačinskas	25	Už
Vygantas Vanagas	26	Už
Arnas Argustas	27	Už
Erlenda Turskienė	29	Už

Darbotvarkės įrašas 15

Dėl sutikimo perimti turtą iš Panevėžio miesto savivaldybės ir jo perdavimo Krakių kultūros centrui

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:36
Įrašo prasadėjimo & sustabdymo laikas	10:21:26 - 10:22:03
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vardas	Vietos numeris	Balsavimo rezultatas
Vytautas Grigas	2	Už
Kęstas Šlama	3	Už
Lina Šlamienė	4	Už
Jūratė Judickienė	5	Už
Sandra Barzdienė	6	Už
Jonas Talmantas	7	Už
Skaidrė Olberkaitė	8	Už
Alma Jociuvienė	9	Už
Adelė Štelmokienė	11	Už
Dalius Serafinas	12	Už
Arvydas Kleiva	13	Už
Virmantas Pikelis	14	Už
Saulius Grinkevičius	15	Už
Daiva Makutienė	16	Už
Rimantas Diliūnas	17	Už
Arūnas Kacevičius	18	Už
Paulius Aukštikalnis	19	Už
Alfredas Hofmanas	20	Už
Indrė Fiodorova	23	Už
Indrė Saldytė-Eigirdė	24	Už
Dangiras Kačinskas	25	Už
Vygantas Vanagas	26	Už
Arnas Argustas	27	Už
Erlenda Turskienė	29	Už

Darbotvarkės įrašas 16

Dėl nekilnojamojo turto perdavimo Kėdainių kultūros centrui

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:28
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:22:03 - 10:22:31
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vardas	Vietos numeris	Balsavimo rezultatas
Vytautas Grigas	2	Už
Kęstas Šlama	3	Už
Lina Šlamienė	4	Už
Jūratė Judickienė	5	Už
Sandra Barzdienė	6	Už
Jonas Talmantas	7	Už
Skaidrė Olberkaitė	8	Už
Alma Jociuvienė	9	Už
Adelė Štelmokienė	11	Už
Dalius Serafinas	12	Už
Arvydas Kleiva	13	Už
Virmantas Pikelis	14	Už
Saulius Grinkevičius	15	Už
Daiva Makutienė	16	Už
Rimantas Diliūnas	17	Už
Arūnas Kacevičius	18	Už
Paulius Aukštikalnis	19	Už
Alfredas Hofmanas	20	Už
Indrė Fiodorova	23	Už
Indrė Saldytė-Eigirdė	24	Už
Dangiras Kačinskas	25	Už
Vygantas Vanagas	26	Už
Arnas Argustas	27	Už
Erlenda Turskienė	29	Už

Darbotvarkės įrašas 17

Dėl leidimo Kėdainių kultūros centrui nuomoti turtą

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:24
Įrašo pradžios & sustabdymo laikas	10:22:31 - 10:22:56
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vardas	Vietos numeris	Balsavimo rezultatas
Vytautas Grigas	2	Už
Kęstas Šlama	3	Už
Lina Šlamienė	4	Už
Jūratė Judickienė	5	Už
Sandra Barzdienė	6	Už
Jonas Talmantas	7	Už
Skaidrė Olberkaitė	8	Už
Alma Jociuvienė	9	Už
Adelė Štelmokienė	11	Už
Dalius Serafinas	12	Už
Arvydas Kleiva	13	Už
Virmantas Pikelis	14	Už
Saulius Grinkevičius	15	Už
Daiva Makutienė	16	Už
Rimantas Diliūnas	17	Už
Arūnas Kacevičius	18	Už
Paulius Aukštikalnis	19	Už
Alfredas Hofmanas	20	Už
Indrė Fiodorova	23	Už
Indrė Saldytė-Eigirdė	24	Už
Dangiras Kačinskas	25	Už
Vygantas Vanagas	26	Už
Arnas Argustas	27	Už
Erlenda Turskienė	29	Už

Darbotvarkės įrašas 18

Dėl AB „Panevėžio energija“ 2025 metų faktinių investicijų Kėdainių mieste ir rajone derinimo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:32
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:22:56 - 10:23:28
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vardas	Vietos numeris	Balsavimo rezultatas
Vytautas Grigas	2	Už
Kęstas Šlama	3	Už
Lina Šlamienė	4	Už
Jūratė Judickienė	5	Už
Sandra Barzdienė	6	Už
Jonas Talmantas	7	Už
Skaidrė Olberkaitė	8	Už
Alma Jociuvienė	9	Už
Adelė Štelmokienė	11	Už
Dalius Serafinas	12	Už
Arvydas Kleiva	13	Už
Virmantas Pikelis	14	Už
Saulius Grinkevičius	15	Už
Daiva Makutienė	16	Už
Rimantas Diliūnas	17	Už
Arūnas Kacevičius	18	Už
Paulius Aukštikalnis	19	Už
Alfredas Hofmanas	20	Už
Indrė Fiodorova	23	Už
Indrė Saldytė-Eigirdė	24	Už
Dangiras Kačinskas	25	Už
Vygantas Vanagas	26	Už
Arnas Argustas	27	Už
Erlenda Turskienė	29	Už

Darbotvarkės įrašas 19

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2025 m. vasario 21 d. sprendimo Nr. TS-36 „Dėl Prekybos ir paslaugų teikimo viešosiose vietose taisyklių bei Viešųjų vietų Kėdainių rajono savivaldybėje sąrašų tvirtinimo“ pakeitimo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:45
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:23:28 - 10:24:14
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vardas	Vietos numeris	Balsavimo rezultatas
Vytautas Grigas	2	Už
Kęstas Šlama	3	Už
Lina Šlamienė	4	Už
Jūratė Judickienė	5	Už
Sandra Barzdiene	6	Už
Jonas Talmantas	7	Už
Skaidrė Olberkaitė	8	Už
Alma Jociuvienė	9	Už
Adelė Štelmokienė	11	Už
Dalius Serafinas	12	Už
Arvydas Kleiva	13	Už
Virmantas Pikelis	14	Už
Saulius Grinkevičius	15	Už
Daiva Makutienė	16	Už
Rimantas Diliūnas	17	Už
Arūnas Kacevičius	18	Už
Paulius Aukštikalnis	19	Už
Alfredas Hofmanas	20	Už
Indrė Fiodorova	23	Už
Indrė Saldytė-Eigirdė	24	Už
Dangiras Kačinskas	25	Už
Vygantas Vanagas	26	Už
Arnas Argustas	27	Už
Erlenda Turskienė	29	Už

Darbotvarkės įrašas 20

Dėl nemokamo keleivių vežimo vietinio susisiekiimo maršrutais
Kėdainių mieste

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:29
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:24:14 - 10:24:43
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vardas	Vietos numeris	Balsavimo rezultatas
Vytautas Grigas	2	Už
Kęstas Šlama	3	Už
Lina Šlamienė	4	Už
Jūratė Judickienė	5	Už
Sandra Barzdienė	6	Už
Jonas Talmantas	7	Už
Skaidrė Olberkaitė	8	Už
Alma Jociuvienė	9	Už
Adelė Štelmokienė	11	Už
Dalius Serafinas	12	Už
Arvydas Kleiva	13	Už
Virmantas Pikelis	14	Už
Saulius Grinkevičius	15	Už
Daiva Makutienė	16	Už
Rimantas Diliūnas	17	Už
Arūnas Kacevičius	18	Už
Paulius Aukštikalnis	19	Už
Alfredas Hofmanas	20	Už
Indrė Fiodorova	23	Už
Indrė Saldytė-Eigirdė	24	Už
Dangiras Kačinskas	25	Už
Vygantas Vanagas	26	Už
Arnas Argustas	27	Už
Erlenda Turskienė	29	Už

Darbotvarkės įrašas 21

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės tarybos 2023 m. spalio 27 d. sprendimo Nr. TS-316 „Dėl Keleivių ir bagažo vežimo Kėdainių rajone vietinio (miesto ir priemiesčio) susisiekimo maršrutais taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:57
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:24:43 - 10:25:41
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	2
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vardas	Vietos numeris	Balsavimo rezultatas
Vytautas Grigas	2	Už
Kęstas Šlama	3	Už
Lina Šlamienė	4	Už
Jūratė Judickienė	5	Už
Sandra Barzdienė	6	Už
Jonas Talmantas	7	Už
Skaidrė Olberkaitė	8	Už
Alma Jociuvienė	9	Už
Adelė Štelmokienė	11	Už
Dalius Serafinas	12	Už
Arvydas Kleiva	13	Už
Virmantas Pikelis	14	Už
Saulius Grinkevičius	15	Už
Daiva Makutienė	16	Už
Rimantas Diliūnas	17	Už
Arūnas Kacevičius	18	Už
Paulius Aukštikalnis	19	Už
Alfredas Hofmanas	20	Už
Indrė Fiodorova	23	Už
Indrė Saldytė-Eigirdė	24	Už
Dangiras Kačinskas	25	Už
Vygantas Vanagas	26	Už
Arnas Argustas	27	Už
Erlenda Turskienė	29	Už

Darbotvarkės įrašas 22

Dėl pritarimo sudaryti tiesioginę sutartį su UAB „Kėdubusas“ dėl keleivių vežimo paslaugų, neskelbiant konkurso

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:49:51
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	10:25:41 - 11:15:33
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	17
Prašymų skaičius temoje	12
Galutinis balsavimo rezultatas	23 Už 1 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vardas	Vietos numeris	Balsavimo rezultatas
Vytautas Grigas	2	Už
Kęstas Šlama	3	Už
Lina Šlamienė	4	Už
Jūratė Judickienė	5	Už
Sandra Barzdienė	6	Už
Jonas Talmantas	7	Už
Skaidrė Olberkaitė	8	Už
Alma Jociuvienė	9	Už
Adelė Štelmokienė	11	Už
Dalius Serafinas	12	Už
Arvydas Kleiva	13	Už
Virmantas Pikelis	14	Už
Saulius Grinkevičius	15	Už
Daiva Makutienė	16	Už
Rimantas Diliūnas	17	Už
Arūnas Kacevičius	18	Susilaikė
Paulius Aukštikalnis	19	Už
Alfredas Hofmanas	20	Už
Indrė Fiodorova	23	Už
Indrė Saldytė-Eigirdė	24	Už
Dangiras Kačinskas	25	Už
Vygantas Vanagas	26	Už
Arnas Argustas	27	Už
Erlenda Turskienė	29	Už

Darbotvarkės įrašas 23

Dėl valstybinės žemės sklypo Kėdainių m., Elevatoriaus g. 30, dalių plano patvirtinimo ir nuomos

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:33
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	11:15:33 - 11:16:06
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vardas	Vietos numeris	Balsavimo rezultatas
Vytautas Grigas	2	Už
Kęstas Šlama	3	Už
Lina Šlamienė	4	Už
Jūratė Judickienė	5	Už
Sandra Barzdienė	6	Už
Jonas Talmantas	7	Už
Skaidrė Olberkaitė	8	Už
Alma Jociuvienė	9	Už
Adelė Štelmokienė	11	Už
Dalius Serafinas	12	Už
Arvydas Kleiva	13	Už
Virmantas Pikelis	14	Už
Saulius Grinkevičius	15	Už
Daiva Makutienė	16	Už
Rimantas Diliūnas	17	Už
Arūnas Kacevičius	18	Už
Paulius Aukštikalnis	19	Už
Alfredas Hofmanas	20	Už
Indrė Fiodorova	23	Už
Indrė Saldytė-Eigirdė	24	Už
Dangiras Kačinskas	25	Už
Vygantas Vanagas	26	Už
Arnas Argustas	27	Už
Erlenda Turskienė	29	Už

Darbotvarkės įrašas 24

Dėl valstybinės žemės sklypo Kėdainių m., Pervazos g. 6A, dalių nustatymo ir nuomos

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:25
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	11:16:06 - 11:16:31
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vardas	Vietos numeris	Balsavimo rezultatas
Vytautas Grigas	2	Už
Kęstas Šlama	3	Už
Lina Šlamienė	4	Už
Jūratė Judickienė	5	Už
Sandra Barzdienė	6	Už
Jonas Talmantas	7	Už
Skaidrė Olberkaitė	8	Už
Alma Jociuvienė	9	Už
Adelė Štelmokienė	11	Už
Dalius Serafinas	12	Už
Arvydas Kleiva	13	Už
Virmantas Pikelis	14	Už
Saulius Grinkevičius	15	Už
Daiva Makutienė	16	Už
Rimantas Diliūnas	17	Už
Arūnas Kacevičius	18	Už
Paulius Aukštikalnis	19	Už
Alfredas Hofmanas	20	Už
Indrė Fiodorova	23	Už
Indrė Saldytė-Eigirdė	24	Už
Dangiras Kačinskas	25	Už
Vygantas Vanagas	26	Už
Arnas Argustas	27	Už
Erlenda Turskienė	29	Už

Darbotvarkės įrašas 25

Dėl Kėdainių rajono savivaldybės turto perdavimo panaudos pagrindais laikinai neatlygintinai valdyti ir naudotis tvarkos aprašo patvirtinimo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:34
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	11:16:31 - 11:17:06
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vardas	Vietos numeris	Balsavimo rezultatas
Vytautas Grigas	2	Už
Kęstas Šlama	3	Už
Lina Šlamienė	4	Už
Jūratė Judickienė	5	Už
Sandra Barzdienė	6	Už
Jonas Talmantas	7	Už
Skaidrė Olberkaitė	8	Už
Alma Jociuvienė	9	Už
Adelė Štelmokienė	11	Už
Dalius Serafinas	12	Už
Arvydas Kleiva	13	Už
Virmantas Pikelis	14	Už
Saulius Grinkevičius	15	Už
Daiva Makutienė	16	Už
Rimantas Diliūnas	17	Už
Arūnas Kacevičius	18	Už
Paulius Aukštikalnis	19	Už
Alfredas Hofmanas	20	Už
Indrė Fiodorova	23	Už
Indrė Saldytė-Eigirdė	24	Už
Dangiras Kačinskas	25	Už
Vygantas Vanagas	26	Už
Arnas Argustas	27	Už
Erlenda Turskienė	29	Už

Darbotvarkės įrašas 26

Dėl Kėdainių rajono savivaldybei nuosavybės teise priklausančio ilgalaikio materialiojo turto viešo nuomos konkurso ir nuomos be konkurso organizavimo ir vykdymo tvarkos aprašo patvirtinimo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:40
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	11:17:06 - 11:17:46
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vardas	Vietos numeris	Balsavimo rezultatas
Vytautas Grigas	2	Už
Kęstas Šlama	3	Už
Lina Šlamienė	4	Už
Jūratė Judickienė	5	Už
Sandra Barzdienė	6	Už
Jonas Talmantas	7	Už
Skaidrė Olberkaitė	8	Už
Alma Jociuvienė	9	Už
Adelė Štelmokienė	11	Už
Dalius Serafinas	12	Už
Arvydas Kleiva	13	Už
Virmantas Pikelis	14	Už
Saulius Grinkevičius	15	Už
Daiva Makutienė	16	Už
Rimantas Diliūnas	17	Už
Arūnas Kacevičius	18	Už
Paulius Aukštikalnis	19	Už
Alfredas Hofmanas	20	Už
Indrė Fiodorova	23	Už
Indrė Saldytė-Eigirdė	24	Už
Dangiras Kačinskas	25	Už
Vygantas Vanagas	26	Už
Arnas Argustas	27	Už
Erlenda Turskienė	29	Už

Darbotvarkės įrašas 27

Dėl nekilnojamojo turto perdavimo pagal turto patikėjimo sutartį uždarajai akcinei bendrovei „Kėdainių butai“ ir 2023 m. sausio 18 d. turto patikėjimo sutarties Nr. NVP-14 pakeitimo

Įrašo tipas Balsavimas

Įrašo trukmė 00:00:00

Įrašo pradžios & sustabdymo laikas

Balsavimo baigtis

Balsavimo rezultatas

Aktyvavimų skaičius temoje 0

Prašymų skaičius temoje 0

Galutinis balsavimo rezultatas

Darbotvarkės įrašas 28

Dėl materialinės pašalpos skyrimo

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:44
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	11:17:46 - 11:18:31
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vardas	Vietos numeris	Balsavimo rezultatas
Vytautas Grigas	2	Už
Kęstas Šlama	3	Už
Lina Šlamienė	4	Už
Jūratė Judickienė	5	Už
Sandra Barzdienė	6	Už
Jonas Talmantas	7	Už
Skaidrė Olberkaitė	8	Už
Alma Jociuvienė	9	Už
Adelė Štelmokienė	11	Už
Dalius Serafinas	12	Už
Arvydas Kleiva	13	Už
Virmantas Pikelis	14	Už
Saulius Grinkevičius	15	Už
Daiva Makutienė	16	Už
Rimantas Diliūnas	17	Už
Arūnas Kacevičius	18	Už
Paulius Aukštikalnis	19	Už
Alfredas Hofmanas	20	Už
Indrė Fiodorova	23	Už
Indrė Saldytė-Eigirdė	24	Už
Dangiras Kačinskas	25	Už
Vygantas Vanagas	26	Už
Arnas Argustas	27	Už
Erlenda Turskienė	29	Už

Darbotvarkės įrašas 29

Dėl paramos suteikimo iš Kėdainių rajono savivaldybės smulkiojo verslo rėmimo fondo MB Karšta krosnis

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:58
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	11:18:31 - 11:19:29
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vardas	Vietos numeris	Balsavimo rezultatas
Vytautas Grigas	2	Už
Kęstas Šlama	3	Už
Lina Šlamienė	4	Už
Jūratė Judickienė	5	Už
Sandra Barzdienė	6	Už
Jonas Talmantas	7	Už
Skaidrė Olberkaitė	8	Už
Alma Jociuvienė	9	Už
Adelė Štelmokienė	11	Už
Dalius Serafinas	12	Už
Arvydas Kleiva	13	Už
Virmantas Pikelis	14	Už
Saulius Grinkevičius	15	Už
Daiva Makutienė	16	Už
Rimantas Diliūnas	17	Už
Arūnas Kacevičius	18	Už
Paulius Aukštikalnis	19	Už
Alfredas Hofmanas	20	Už
Indrė Fiodorova	23	Už
Indrė Saldytė-Eigirdė	24	Už
Dangiras Kačinskas	25	Už
Vygantas Vanagas	26	Už
Arnas Argustas	27	Už
Erlenda Turskienė	29	Už

Darbotvarkės įrašas 30

Dėl paramos suteikimo iš Kėdainių rajono savivaldybės smulkiojo verslo rėmimo fondo MB „Laitonas“

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:55
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	11:19:29 - 11:20:25
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	0
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vardas	Vietos numeris	Balsavimo rezultatas
Vytautas Grigas	2	Už
Kęstas Šlama	3	Už
Lina Šlamienė	4	Už
Jūratė Judickienė	5	Už
Sandra Barzdienė	6	Už
Jonas Talmantas	7	Už
Skaidrė Olberkaitė	8	Už
Alma Jociuvienė	9	Už
Adelė Štelmokienė	11	Už
Dalius Serafinas	12	Už
Arvydas Kleiva	13	Už
Virmantas Pikelis	14	Už
Saulius Grinkevičius	15	Už
Daiva Makutienė	16	Už
Rimantas Diliūnas	17	Už
Arūnas Kacevičius	18	Už
Paulius Aukštikalnis	19	Už
Alfredas Hofmanas	20	Už
Indrė Fiodorova	23	Už
Indrė Saldytė-Eigirdė	24	Už
Dangiras Kačinskas	25	Už
Vygantas Vanagas	26	Už
Arnas Argustas	27	Už
Erlenda Turskienė	29	Už

Darbotvarkės įrašas 31

Dėl darbotvarkės

Įrašo tipas	Balsavimas
Įrašo trukmė	00:00:38
Įrašo prasidėjimo & sustabdymo laikas	11:20:25
Balsavimo baigtis	Priimta
Balsavimo rezultatas	Už
Aktyvavimų skaičius temoje	0
Prašymų skaičius temoje	3
Galutinis balsavimo rezultatas	24 Už 0 Susilaikė 0 Prieš

Individualus rezultatas

Vardas	Vietos numeris	Balsavimo rezultatas
Vytautas Grigas	2	Už
Kęstas Šlama	3	Už
Lina Šlamienė	4	Už
Jūratė Judickienė	5	Už
Sandra Barzdienė	6	Už
Jonas Talmantas	7	Už
Skaidrė Olberkaitė	8	Už
Alma Jociuvienė	9	Už
Adelė Štelmokienė	11	Už
Dalius Serafinas	12	Už
Arvydas Kleiva	13	Už
Virmantas Pikelis	14	Už
Saulius Grinkevičius	15	Už
Daiva Makutienė	16	Už
Rimantas Diliūnas	17	Už
Arūnas Kacevičius	18	Už
Paulius Aukštikalnis	19	Už
Alfredas Hofmanas	20	Už
Indrė Fiodorova	23	Už
Indrė Saldytė-Eigirdė	24	Už
Dangiras Kačinskas	25	Už
Vygantas Vanagas	26	Už
Arnas Argustas	27	Už
Erlenda Turskienė	29	Už