

NACIONALINĖ MOKYKLŲ VERTINIMO AGENTŪRA

KĖDAINIŲ SUAUGUSIŲJŲ IR JAUNIMO MOKYMO CENTRO IŠORINIO VERTINIMO TRUMPOJI ATASKAITA

IŽANGA

Vizito laikas – 2018 m. sausio 22–26 d.

Vizito tikslas – mokyklų veiklos kokybės išorinis vertinimas.

Išorės vertintojų komanda: vadovaujančioji vertintoja – Monika Bilotienė, išorės vertintojai: Jolanta Gulbinienė, Ramunė Liesytė, Rasa Meištienė, Asta Poželė.

Vertinimo metu Kėdainių suaugusiųjų ir jaunimo mokymo centre (toliau – Centras) stebėtos 83 veiklos: iš jų 73 jaunimo klasėse ir 10 suaugusiųjų klasėse, kalbėtasi su Centro bendruomenės atstovais, analizuoti Centro veiklos dokumentai.

Vertinimo procese ir ataskaitoje taikyta 4 vertinimo lygių skalė: „labai gera“, „gera“ „patenkinama“ „prasta“.

Išorės vertintojų komanda yra įsitikinusi, kad rekomenduojamą tobulinimą Kėdainių suaugusiųjų ir jaunimo centro (toliau – Centras) bendruomenė gali įgyvendinti veiksmingiau panaudodama savo vidaus išteklius, skatindama ir palaikydama pedagogo atsakomybę geriau suprasti Centro kontekstą ir su juo sieti mokinių ugdymą ir mokymąsi, parenkant tinkamus mokymosi metodus ir būdus, užtikrinant geresnį mokinių lankomumą, siekiant asmeninės kiekvieno mokinio ir viso Centro pažangos. Išorės pagalba galėtų būti mokymai, kaip organizuoti Centro veiklos įsivertinimą.

I. CENTRO KONTEKSTAS

Kėdainių suaugusiųjų ir jaunimo mokymo centras įkurtas 2013 metais, sujungus Kėdainių jaunimo mokyklą ir Kėdainių suaugusiųjų mokymo centrą, kuris po reorganizacijos vykdo pradinio, pagrindinio, vidurinio ugdymo ir neformaliojo švietimo programas. Centro direktorė vadovauja trečius metus. Centro jaunimo skyriuje mokosi Kėdainių rajono savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklų mokiniai, kurie nepajėgė adaptuotis ir integruotis savo mokyklose dėl prasto lankomumo ir pažangumo. Jauniausias mokinys vertinimo metu buvo penktokas. Suaugusiųjų mokymo skyriuje vertinimo metu mokėsi ir du nepilnamečiai mokiniai. Vertinimo savaitę stebėtas prastas mokinių lankomumas: kai kuriose jaunimo skyriaus pamokose dalyvavo po 1–2 mokinius, kelios pamokos neįvyko, nes mokiniai nesusirinko.

Įsivertindamas veiklą, Centras vadovaujasi 2016 metais patvirtinta metodika, IQES internetine platforma pasinaudojama apklausoms atlikti. Įsivertinimas pradėtas nuo problemos analizės, bet sunkiai sekasi pagrįsti pasirinktos problemos egzistavimą, nes problema nėra įrodoma duomenimis. Centre psichologės ir kitų pagalbos specialistų iniciatyva yra atliekami tyrimai, bet prie veiklos įsivertinimo nėra priskiriami, nors tyrimas yra vienas iš duomenų rinkimo būdų. Vykdomas įsivertinimo procesas prisidėjo prie Centro darbuotojų susitelkimo, pozityvios kultūros kūrimo, leido vieniems kitus geriau pažinti, įsivertinimo grupės nariai pripažino, kad įsivertinimo procesą tobulins.

II. STIPRIEJI CENTRO VEIKLOS ASPEKTAI

1. Gyvenimo planavimas (1.1.1. – 2 lygis, išskirtas požymis – 3 lygis)

Vertinimo metu nustatyta, kad Centro direktorė ir visas kolektyvas, atsižvelgdami į mokinių turimą patirtį ir žinias, stengiasi sudaryti sąlygas asmenybei ugdytis, o ypač neblogos sukurtos sąlygos jaunimo ir suaugusiųjų klasių mokiniams planuoti savo gyvenimą, išbandyti ir pasirinkti tinkamą profesiją. Centre vykdomas ikiprofesinis mokymas leidžia susipažinti mokiniams su verslo pasauliu, įvairiais amatais, ugdomos vertybinės nuostatos ir bendrieji gebėjimai. Jaunimo klasėse dėstomi ikiprofesinio mokymo moduliai, vykdomas Produktyvusis mokymas. Centras vykdo ir profesinio mokymo programas. Veikia Ugdymo karjerai centras, dirba trys ugdymo karjerai koordinatorės,

kurios teikia mokiniams konsultacijas, atlieka testus, mokoma susidaryti karjeros planą, teikiama naujausia informacija apie priėmimo sąlygas į įvairias mokymo įstaigas bei supažindinama su studijų, mokymo programomis. Jaunimo skyriuje ugdymo karjerai programa integruota į mokomuosius dalykus, o suaugusiųjų skyriuje siūloma kaip moduliai. Mokiniai su studijų programomis ir profesijomis supažindinami organizuojant įvairias išvykas, edukacinius užsiėmimus. Vertintojų surinkti duomenys rodo, kad Centre mokiniams sudarytos tinkamos galimybės gyvenimo planavimui, ir tai yra vienas iš stipriųjų Centro veiklos aspektų.

2. Pagalba mokiniui (2.1.3. – 2 lygis, išskirtas požymis – 3 lygis).

Centre daugumos besimokančiųjų socialinis kontekstas įpareigoja mokyklos bendruomenę laiku ir kokybiškai teikti socialinę, pedagoginę ir psichologinę pagalbą. Įstaigoje dirba dvi socialinės pedagogės jaunimo skyriuje ir viena – suaugusiųjų skyriuje, specialioji pedagogė, psichologė. Veikia Vaiko gerovės komisija. Centre patenkinamai teikiama socialinė ir psichologinė pagalba. Socialinės pedagogės padeda spręsti vaikų socialines problemas, teikia socialinę pedagoginę pagalbą mokiniams, jų tėvams, bendradarbiauja su mokytojais, klasių auklėtojais ir kitais švietimo pagalbos specialistais, analizuoja ir sprendžia elgesio taisyklių pažeidimus, lankomumo problemas, patyčių atvejus, vykdo prevenciją. Psichologė tinkamai bendradarbiauja su mokytojais, klasių vadovais, kitais Centre dirbančiais specialistais, teikia konsultacijas mokiniams, mokytojams ir tėvams, atlieka tyrimus. Centre mokosi dvidešimt specialiųjų ugdymosi poreikių turinčių mokinių. Mokinių problemoms spręsti yra sudaryta tarpinstitucinio bendradarbiavimo grupė, iš kurios tikimasi konkrečių sprendimų, ne tik kalbėjimosi. Tobulintina pedagoginė pagalba mokiniui pamokoje, reiktų pagalvoti, kaip išspręsti jaunimo klasių mokinių maitinimą, nes dalis mokinių ateina iš ryto alkani, kita dalis mokinių, kurie negauna nemokamo maitinimo ir tėvai neduoda pinigų pavalgyti pietus Centro valgykloje, išeina nesulaukę pamokų pabaigos. Tiek tarptautiniai mokinių pasiekimų tyrimai, tiek Lietuvos išorinio vertinimo metu matyti atvejai rodo, kad susikaupti, mokytis ir siekti pažangos geriausiai sekasi tiems mokiniams, kurių nekamuoja alkis.

3. Ugdymosi integralumas (2.2.2. – 2 lygis, išskirtas požymis – 3 lygis).

Programų integravimas aptartas Centro ugdymo plane, patvirtintas Ugdymo turinio integravimo nuostatų aprašas. Prasmingos integracijos Centre siekiama vykdant ikiprofesinį ir produktyvųjį mokymą, planuojant ir vedant integruotas pamokas, organizuojant popamokinius renginius, pažintines kultūrines dienas, rengiant projektus, edukacines išvykas, įgyvendinant neformaliojo švietimo programas. Centro Jaunimo skyriuje yra įgyvendinamos pasirenkamosios integruotos programos. Žmogaus sauga integruota į 6–7 klasių technologijų, 8–10 klasių ikiprofesinio mokymo pamokų ugdymo turinį. Suaugusiųjų skyriuje integruojama Alkoholio, tabako ir kitų psichiką veikiančių medžiagų vartojimo prevencijos programa, pagrindinio ir vidurinio ugdymo etninės kultūros bendroji programa, II–IV gimnazijos klasėse į mokomųjų dalykų turinį integruojama ilgalaikė socialines ir emocines kompetencijas ugdanti prevencinė programa „Raktai į sėkmę“. Sveikatos ir lytiškumo ugdymas pagrindiniame ugdyme integruojamas į mokomųjų dalykų programų turinį ir neformalųjį švietimą. Integruotas pamokos mokiniams yra įdomesnės, labiau įtraukiančios ir padeda mažinti bendrą darbo krūvį, todėl ugdymosi integralumas yra išskirtas kaip stiprusis Centro veiklos aspektas.

4. Įrangos ir priemonių įvairovė (3.1.1. – 2 lygis).

Centre sudarytos priimtinos sąlygos informacinių technologijų mokymui ir IKT naudojimui. Visuose kabinetuose yra multimedijos įranga, kompiuteriai, kurie turi neribotą prieigą prie bevielio interneto ryšio, dalyje kabinetų yra vaizdo ir garso technikos, keliuose kabinetuose įrengta po kelias kompiuterizuotas darbo vietas. Ikiprofesinio kirpėjų mokymo klasė aprūpinta kirpėjo darbui reikalinga įranga. Priemonėmis aprūpinama pagal mokytojų poreikius, vadovėlius ir knygas užsako biblioteka. Išorinio vertinimo savaitę vertintojai pastebėjo, kad mokytojai nesisteningai naudojo IKT pamokose ir dažniausiai neįtraukė mokinių į jų naudojimą. Centre suprantama tinkamų ugdymui (si) sąlygų svarba, todėl įranga ir priemonės yra periodiškai atnaujinamos ir pagal galimybes papildomos. Apibendrinę pateiktus faktus, išorės vertintojai daro išvadą, kad Centras turi pakankamai šiuolaikiškos įrangos ir priemonių tačiau ugdymosi tikslams pasiekti jos panaudojamos nesisteningai.

5. Pastatas ir jo aplinka (3.1.2 – 3 lygis).

Nepaisant dalies vidaus erdvių renovacijos stokos, koridoriai tvarkingi, jaukūs, prižiūrėti ir puoselėjami augalai. Šiluma ir jaukumas kuriami savanoriškomis mokytojų pastangomis, estetiškumo kūrimo nuopelnus bendruomenė skiria dailės mokytojai. Centro erdvės skirtingos savo aplinka ir estetika – tai pateisinama veiklos įvairiapusiškumu: žaismingas ir spalvingas trečiojo aukšto koridorius, kuriame daugiausia mokosi jaunimo klasės. Mokiniai per pertraukas gali koridoriuje žaisti stalo tenisą, pulą, pasiimti mokinių kavinės raktą ir joje pabūti. Antrame aukšte – fotografijos iš susitikimų su Centra aplankiusiais svečiais, bendruomenės vadinama Svečių galerija, atliekanti ne tik estetinę, bet ir ugdomąją funkciją. Pirmajame aukšte rengiamos laikinosios parodos (viena iš jų buvo atidaryta vertinimo savaitę). Čia, prie didelio laikrodžio, skelbiamos Centro vertybės – vizualiai mažas šriftas patraukia panorėjusius susipažinti įdėmiau, prieiti ir perskaityti. Centro Mikalojaus Daukšos muziejuje vedamos pamokos, renginiai. Tikėtina, Centro bendruomenė atkreips dėmesį į šią erdvę, siekdama ją atnaujinti ir suteikti šiuolaikiškumo elementų. Išorinio vertinimo savaitę dalyje vidaus erdvių buvo šalta – tai vertintojai fiksuoja kaip sveikos ir patogios aplinkos trūkumą. Centro bendruomenė nuolat telkia pastangas kūrybiškai spręsti erdvių aplinkos ir erdvių atnaujinimą, todėl šis rodiklis vertinamas kaip stiprusis ugdymo įstaigos veiklos aspektas.

6. Aplinkų bendrakūra (3.1.3. – 2 lygis).

Centro aplinkos tvarkymas – viena iš socialinės veiklos kryptių, kuriai skiriamos socialinės valandos. Centro erdves puošia dabartinių ir buvusių mokinių darbai – dominuoja jaunimo klasių, tačiau yra ir suaugusiųjų. Dažnu atveju jų eksponavimas – dailės mokytojos nuopelnas. Mokinių teigimu, daugiausia jie sukurti per dailės pamokas. Mokinių tarybos narių iniciatyva vyksta vidaus erdvių puošimas prieš Kalėdas, įkurta poilsio patalpa – kavinė, kurioje per pertraukas gali išgerti arbatos ar praleisti laiką prie kompiuterio. Mokiniai patys rūpinasi tvarka kavinėje, plauna puodelius. Mokinių darbų yra ir dalykų kabinetuose, tačiau stebint pamokas nefiksuotas jų panaudojimas. Iš pokalbių paaiškėjo, kad pasitaiko atvejų, kai mokiniai gadina inventorių, todėl jų įtraukimu į aplinkų bendrakūrą tikslingai siekiama, kad ugdytiniai pasijustų mokyklos šeimininkais. Remdamiesi surinkta informacija, vertintojai tvirtina, kad tai stiprusis Centro veiklos aspektas, kurį verta ir tikslingai plėtoti ir skirti jam dar daugiau dėmesio.

7. Edukacinės išvykos (3.2.1. – 3 lygis).

Užtikrindami realų pasaulio pažinimu pagrįstą mokinių mokymąsi, mokytojai panaudoja Kėdainių miesto aplinką kultūrinei pažintinei, istorinei, literatūrinei veiklai. Suaugusiųjų skyriaus mokiniai dalyvavo edukacinėje programoje „Mūsų istorija“, kuri vyko Sirutiškio kavinėje „Raganė“. Vertinimo metu biologijos ir sporto būrelis vyko į edukacinę pamoką į AB „Lifosa“, muziejų, 10b produktyviojo mokymosi klasės mokiniai vyko į Trakų amatų centro edukacinę kultūrinę pamoką „Savęs pažinimas: ieškok, kurk, tobulėk“. Atsižvelgdami į tai, kad edukacinės išvykos vyksta planingai, palankiai vertinamos mokinių, vertintojai daro išvadą, kad ugdymo(si) organizavimas netradicinėse aplinkose yra geras, ir tai yra stiprusis Centro veiklos aspektas.

8. Vizijos bendrumas (4.1.1. – 2 lygis, išskirtas požymis – 3 lygis).

Dėl Centro vizijos tartasi visose bendruomenės narių grupėse: mokiniai, mokytojai, pavieniai tėvai diskutavo dėl Centro ateities, rinkosi priimtinas vertybės. Centro vertybės viešinamos pirmo aukšto fojė – dora, darna, darbas – kiekviena iš jų atskleidžiama „raktiniais“ žodžiais. Vizija priimtina visai bendruomenei. Ji, lyginant su ankstesne 2014–2017 metų strategija, koreguota – formuluojama vadovaujantis ugdymo kokybės ir besimokančios organizacijos kriterijais, susijusi su įstaigos kontekstu („<...> skatinanti mokymąsi visą gyvenimą, ugdanti savarankišką, kritiškai mąstančią, pilietišką asmenybę, gebančią reaguoti į pokyčius“). Įstaigos bendruomenė suvokia misijos išskirtinumą rajono kontekste. Diskusijos dėl įstaigos vizijos ir vertybių tapo žingsniu į bendradarbiavimo kultūros puoselėjimą, nuostata susitelkimui dėl naujo Strateginio plano įgyvendinimo, todėl ir išskiriama kaip stiprusis Centro veiklos aspektas.

9. Įsipareigojimas susitarimams (4.1.2. – 2 lygis, išskirtas požymis – 3 lygis).

Centre tradiciškai buriamos darbo grupės nuolatinėms ir laikinoms veikloms. Veikia netipinės metodinės grupės, tikslingai suskirstytos pagal skyrius. Iniciatyvūs mokytojai dalyvauja ilgalaikiuose ir trumpalaikiuose projektuose, vadovauja jiems. Džiaugiamasi pagalbos specialistų

komandos veikla, su mokiniais gebančiomis rasti bendrą kalbą socialinėmis pedagogėmis, psichologe (vertintojų išvalgomis, stokojančia dalies bendruomenės palaikymo), kuruojančia Mokinių tarybos veiklą. Galima daryti išvadą, kad dviejų ugdymo įstaigų sujungimas ir naujo vadovo paskyrimas nėra kliūtis Centrai siekti pažangos. Bendruomenės grupių atstovai gyrė direktorę už demokratiškumą, gebėjimą išklaudyti ir priimti nevienašališkus sprendimus. Direktorė pradiniame vadovavimo įstaigai etape daug dėmesio ir pastangų skyrė Centro bendruomenės telkimui ir palaikymui. Pasiiekti susitarimai dėl keitimosi informacija ir sprendimų priėmimo. Į bendruomenę pagal galimybes siekiama įtraukti mokinius ir jų tėvus. Direktoarei, įgavus mokytojų pasitikėjimą, verta daugiau susitarimų nukreipti į geresnio mokinių lankomumo ir geresnės jų mokymosi pažangos siekimą, siejant tai su mokytojų asmeninio meistriškumo tobulinimu.

10. Mokyklos tinklaveika (4.2.3. – 4 lygis).

Centras yra atviras ir kuria įvairiapusių ryšius su socialiniais partneriais, siekdamas prasmingos ir tikslingos partnerystės: sudaryti sąlygas vykdyti mokymosi procesą ne mokykloje, mokinių ir mokytojų ugdymui ir mokymuisi pritraukti įvairius lektorius (mokslininkus, verslininkus praktikus, pagalbos specialistus, valdininkus, atsakingus už tam tikras veiklos sritis, susijusias su žmogaus gerove, saugumu). Gera tarpinstitucinė partnerystė, organizuojama bendra veikla motyvuoja mokinius aktyviai veiklai, plečia akiratį, o sudarytos galimybės prasmingai leisti laisvalaikį prisideda prie jų asmenybės formavimo. Centre populiarus neformalus suaugusiųjų ir vaikų švietimas, būrelius lanko daug kitų mokyklų mokinių. Galimybę lankyti minėtus užsiėmimus turi ir Centro jaunimo skyriaus mokiniai, bet būtų gerai, kad visiems jaunimo skyriaus mokiniams būreliai būtų nemokami. Sėkmingai baigti įgyvendinti tarptautiniai projektai, sudarę galimybę dalintis patirtimi Europoje. Centras kryptingai ir tikslingai bendraujantis ir bendradarbiaujantis su socialiniais partneriais, tampa atviresnis, patrauklesnis ir labiau mokinių poreikius atliepiantis, bet jei, veikdamas turimų socialinių partnerių tinkle, dar aktyviau imtųsi konkrečių, pamatuojamų mokinių pažanga ir geresniais jų pasiektais rezultatais (pavyzdžiui, visi jaunimo centro mokiniai įgyja pagrindinį išsilavinimą) veiklą, nuolat įsivertintų tinklaveikos naudą ir sąnaudas, ypač bendradarbiaudamas su socialiniais partneriais, padedančiais diegti produktyviojo mokymo modelį, tikėtina, jog mokymosi veiklos pamokose ir verslo įmonėse būtų labiau susietos ir mokiniai pasiektų geresnių mokymosi rezultatų.

III. TOBULINTINI CENTRO VEIKLOS ASPEKTAI

1. Pažangos pastovumas (1.2.1., 2.2.1. – 2 lygis).

Mokslo metų pradžioje ir pasibaigus pusmečiui kiekvienas jaunimo klasės mokinys kartu su klasės auklėtoju, konsultuojamas mokytojų, pagalbos mokiniui specialistų rengia savo individualaus ugdymo planą, kuriame numatomi mokinio išsipareigojimai bei sėkmės kriterijai, bet stebint pamokas stigo sistemingumo įgyvendinant minėtą mokinio planą. 26 išorės vertintojų stebėtose jaunimo klasių ir 4 suaugusiųjų klasių veiklose kiekvieno mokinio pažanga ir pasiekimai nurodyti kaip tobulintinas pamokos aspektas ir tik 5 jaunimo ir vienoje suaugusiųjų klasių veiklose įvardinti kaip stiprusis pamokos aspektas. Vertinimo metu nustatyta, kad mokinių mokymosi lūkesčiai nėra sistemingai planuojami ir aptariami. Ilgalaikiuose planuose mokytojai abstrakčiai įvertina klasės pasiekimų lygį, mokinių ugdymosi galimybes pasiekti ilgalaikius ugdymosi tikslus, veiklas planuoja atsižvelgdami į bendrą klasės pasirengimo lygį. Stebėtose pamokose patys mokytojai buvo aktyvūs: formulavo pamokos uždavinius ir mokymo tikslus, aiškino, pasakojo, demonstravo, o mokiniai pasyviai klausėsi ir atliko užduotis. Nepakankamai dėmesio buvo skirta atskirų mokinių pažangos matavimui lyginant su išsikeltu mokymosi uždaviniu, vertinimo kriterijų iškėlimui, nes dažnai mokytojai patys apibūdino ir visos klasės sėkmę, retai organizavo tikslingą įsivertinimą. Išorės vertintojai daro išvadą, kad mokinio pažanga nėra nuolatos stebima, matuojama ir planuojama.

2. Mokymosi būdų, formų įvairovė. Ugdymo(si) organizavimas (2.2.2. – 2 lygis).

2014–2017 m. Centro strateginio plano uždavinys – „*Sudaryti sąlygas skirtingų gebėjimų ir poreikių mokiniams ugdytis pagal jų galimybes ir poreikius*“. Iš pokalbių su Vaiko gerovės komisijos nariais, Metodinės tarybos nariais paaiškėjo, kad mokytojai pripažįsta mokinių skirtybes: mokinio raidos, skirtingų gebėjimų, interesų, mokymosi stilių, tačiau planuodami pamoką ir keldami

mokymosi uždavinius labai retai atsižvelgia į mokinių asmeninius ir ugdymosi poreikius. Vertinimo savaitę vyravo tradicinės pamokos, kuriose dominavo mokytojas, jose taikyti tradiciniai, menkai aktyvų mokymąsi skatinę metodai – aiškinimas, pokalbis, demonstravimas, savarankiškas darbas, pratybos. Tik keturiose stebėtose jaunimo klasių veiklose vertintojai fiksavo veiklų įvairovę, skatinusią mokinių aktyvumą, bendradarbiavimą, diskusiją, todėl daroma išvada, kad mokymo formų ir būdų, užduočių taikymo įvairovė yra tobulintinas Centro veiklos aspektas. Jei mokytojai, atsižvelgdami į mokinių ugdymosi poreikius, gebėjimus, interesus, taikytų įvairesnius mokymosi būdus ir formas, juos derintų tarpusavyje, skirtų įvairias užduotis, skatintų bendradarbiavimą, mokiniai, įsitraukę į įvairesnes veiklas, patirtų didesnę mokymosi džiaugsmą, darytų pažangą.

3. Darbinga tvarka. Ugdymas mokyklos gyvenimu (2.3.2. – 2 lygis).

Darbinga tvarka vertinama patenkinamai ir yra tobulintinas Centro veiklos aspektas. Stebėtų pamokų protokolų analizė rodo, kad tik pavienėse pamokose (7,14 proc.) vyravo darbingumą skatinusi tvarka. Aiškūs susitarimai ir jų laikymasis padėjo siekti pamokos tikslų, kurti darbingą mokymo(si) aplinką. Atsižvelgdami į tai, kad daugumoje pamokų stokojama aiškių susitarimų dėl tvarkos, dalis mokinių jų nesilaiko, vertintojai atkreipia dėmesį į mokytojo indėlio svarbą planuojant mokymo(si) procesą, palaikant darbingą tvarką. Mokytojai pamokų metu turėtų neapsiriboti vien žinių perdavimo modeliu (mokytojas perteikia, o mokinys įsimena), bet pereiti prie žinių kūrimosi modelio, – tai sudarytų sąlygas keistis mokinių nuostatomis į mokymąsi ir darbingą tvarką pamokose.

4. Vertinimas ugdymui (2.4.1. – 2 lygis).

Centro pateiktoje informacijoje, pokalbiuose su mokytojais minėta, kad dėl mokinių vertinimo tariamasi Mokytojų taryboje, metodinėje grupėje, mokytojai žino apie mokinių pažangos ir pasiekimų vertinimo susitarimus, tačiau išorinio vertinimo metu stebėtose pamokose rodiklis „Vertinimas ugdant“ įvertintas vienu žemiausių įverčių: 22,86 proc. stebėtų pamokų mokinių pasiekimų ir pažangos vertinimas įvertintas labai gerai ir gerai, o 64,29 proc. pamokų – patenkinamai, 12,86 proc. stebėtose pamokose prastai. Stebėtose pamokose vertinimo ugdant įvertinimo vidurkis – 2,03, suaugusiųjų mokymo klasėse stebėtų pamokų vertinimo ugdant įvertinimo rodiklis – 1,9. Iš stebėtų pamokų aprašymo daroma išvada, kad pamokose trūko konkrečių, mokiniams aiškiai paskelbtų (arba su mokiniais susitartų) vertinimo kriterijų, vertinimo įvairovės pamokose, kai derinami įvairūs vertinimo būdai – mokinių įsivertinimas, mokytojo vertinimas, ir tiek mokinio pažangą skatinančio, tiek mokytojui padedančio pasirinkti tinkamesnes ugdymo strategijas grįžtamojo ryšio.

5. Pozityvus profesionalumas (4.3.1. – 2 lygis).

Centre dirba 45 mokytojai, visi turi reikiamą išsilavinimą ir kvalifikaciją. Iš jų vienas mokytojas ekspertas, 8 mokytojai metodininkai, 24 vyresnieji mokytojai, 12 mokytojų. Mokytojai ir andragogai rengia ir veda Centre, rajone ir šalyje seminarus, skaito paskaitas, patirtimi dalijasi rajono ir respublikos spaudoje, bet išorinio vertinimo metu, pastebėjus pamokas, daroma išvada, kad mokytojai, ruošdamiesi pamokoms ir jas veddami, nelabai kreipia dėmesį, su kokio konteksto mokiniais dirba, kokią patirtį mokiniai „atsinešė“ iš tų mokyklų, kuriose nenorėjo mokytis; neapgalvoja taikytinų mokiniams ugdymo ir mokymosi strategijų, su kurių pagalba susikurtų kitokią ugdymo ir mokymosi aplinką (tiek emociškai, tiek fizine prasme), parinktų tinkamus mokymo(si) metodus, būdus, vertinimą, kuriuos taikytų ir keistų, pasitardami su mokiniais, atsižvelgdami į jų lūkesčius, daromą pažangą. Daroma išvada, kad mokytojams trūksta pozityvaus profesionalumo, asmeninio meistriškumo kuo geriau atlikti darbą šiame Centre su šiais mokiniais.