

**KĖDAINIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS  
ANTI KORUPCIJOS KOMISIJOS  
POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2025-10-30 Nr. KPK-3/2025

Kėdainiai

Posėdis įvyko – 2025 m. spalio 30 d.

Posėdžio vieta– Kėdainių rajono savivaldybė, Kėdainiai, J. Basanavičiaus g. 36

Posėdžio pradžia– 13 val. 00 min.

Posėdžio pabaiga– 14 val. 00 min.

Posėdžio pirmininkas– Arūnas Kacevičius, tarybos narys.

Posėdžio sekretorius– Vilma Vyšniauskienė, Kėdainių rajono savivaldybės administracijos vyriausioji specialistė, atsakinga už korupcijai atsparios aplinko kūrimą.

Dalyvavo:

Alma Jociuvienė, Kėdainių rajono savivaldybės tarybos narė;

Vytautas Grigas, Kėdainių rajono savivaldybės tarybos narė;

Dalius Serafinas, Kėdainių rajono savivaldybės tarybos narys;

Kęstas Šlama, Kėdainių rajono savivaldybės tarybos narys (prisijungęs nuotoliniu būdu);

Virmantas Pikelis, Kėdainių rajono savivaldybės tarybos narys;

Irina Mažeikienė, Angirių seniūnaitė.

Nedalyvavo:

Osvaldas Krikščiūnas, Babėnų seniūnaitis;

Virginija Šemežienė, Vikaičių seniūnaitė.

Kiti asmenys dalyvavę posėdyje:

Jolanta Sakavičienė, Kėdainių rajono savivaldybės administracijos Biudžeto ir finansų skyriaus vedėja.

Rita Stukonienė, Kėdainių rajono savivaldybės administracijos Apskaitos skyriaus vedėja.

A.Kacevičius. Laba diena. Pradedame Antikorupcijos komisijos posėdį. Kol kas dalyvauja penki nariai. Kiti žada prisijungti, šiek tiek vėliau. Dalyvauja savivaldybės administracijos atstovai ir mūsų klausosi gyventojai. Šios dienos darbotvarkėje buvo numatytas vienas klausimas dėl Kėdainių rajono savivaldybės mero fondo sudarymo ir naudojimo. Dar norėčiau prijungti antrą klausimą - labai trumpą informaciją. Ar pritariam darbotvarkei?

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 6

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

NUTARTA: pritarta darbotvarkės projektui.

**DARBOTVARKĖ:**

**1. SVARSTYTA.** Dėl Kėdainių rajono savivaldybės mero fondo sudarymo ir naudojimo.

A. Kacevičius. Kėdainių rajono savivaldybės mero fondo sudarymo, naudojimo ir atsiskaitymo tvarkos aprašas buvo patvirtintas 2021j metų gruodžio 17 d. tarybos sprendimų numeris TS-31. Šių metų viduryje, Lietuvos Respublikos Specialiųjų tyrimų tarnyba atliko 12 atsitiktinė tvarka atrinktų savivaldybių, tarp jų ir Kėdainių teisės aktų, reglamentuojančių mero fondo lėšų naudojimo tvarką,

antikorupcinį vertinimą, bei liepos 14 d. pateikė antikorupcinio vertinimo išvadą Nr. 4-01-6518. 2025 m. spalio 22 d., Meras kreipėsi į savivaldybės Antikorupcijos komisiją, prašydamas pateikti savo pastebėjimus ir pasiūlymus dėl mero fondo sudarymo, naudojimo ir atsiskaitymo tvarkos aprašo pakeitimo. Kadangi mums nebuvo pateikta projekto, tai aš siūlau kaip pagrindą imti 2021 metų aprašą ir teikti klausimus bei pastabas ar pasiūlymus pagal kiekvieną šiuo metu galiojančios tvarkos skyrių ar punktą. Ar galime taip nagrinėti?

Pirmajam aprašo skyriuje yra bendrosios nuostatos. Taigi, pirmas punktas apie tai, ką reglamentuoja šitas aprašas. Antras punktas - kaip sudaromas. Tai ten tikriausiai pakeitimų gal kažkokių nelabai ir bus, ar ne? Ar turit kas nors pastebėjimų dėl pirmo skyriaus? Nematau.

Antrasis skyrius - savivaldybės mero fondo lėšos. Čia aprašoma, iš kur jos numatytos ir panašiai. Tai aš irgi dėl antro skyriaus pastabų jokių neturiu. Čia, kad visi vienodai suprastumėt.

J.Sakavičienė. Aš tik norėjau pasakyti, kad antro skyriaus trečias punktas buvo patikslintas 2024 metų gegužės 31 d. tarybos sprendimu. Buvo 3 punktas ir 10 punktas patikslinti tuo pačiu sprendimu. Tiktai tiek.

V. Pikelis. Kokia ta suma dabar?

J.Sakavičienė. Dabar yra du vidutiniai darbo užmokesčiai. Tai yra vienas vidutinis, nes priklauso nuo tarybos narių skaičiaus. Anksčiau buvo du vidutiniai, dabar vienas.

A.Jociuvienė. O galima paklausti, kiek konkrečiai pinigine išraiška?

J.Sakavičienė. Gaunasi apie kažkur tai 24.000 metams.

A. Kacevičius. Trečiasis skyrius - savivaldybės mero fondo naudojimo tvarka. Čia aš tikrai turėsiu keletą klausimų ar pasiūlymų. Penktas punktas. Rašoma, kad mero fondo lėšos naudojamos mero atstovavimo, savivaldybės mero atstovavimo reikmėms atstovaujant Lietuvoje ir užsienyje. Dar gal siūlyčiau papildyti tą punktą tokiu bendru galbūt pastebėjimu, kad lėšos naudojamos laikantis ekonomiškumo, efektyvumo, skaidrumo principo. Jisai bendras, bet gal galim pritarti.

D.Serafinas. O prieš tai punktą, kur perskaitėt, tai gal iškart nagrinėkim, pasiūlymus teikim ir einam sekantį.

A.Kacevičius. Na, tai aš taip ir sakiau, penktas punktas. Penkto punkto ten vienas sakinytis yra ir papildyti tą patį penktą punktą.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 6

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

A.Kacevičius. Tai jeigu pritariam, tada einam jau toliau. Šeštas punktas- kur gali būti naudojamos šios lėšos. Čia turiu dėl 6.2 pastebėjimą.

D.Serafnas. O 6.1 punktas ?

A. Kacevičius. Neturit pastebėjimų? Tuomet paliekam kaip yra.

6.2 punkte yra numatyta, kad mero fondas gali būti naudojamas savivaldybės įstaigų jubiliejų išlaidoms. Tačiau Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu Nr. 919 „Dėl reprezentacinių išlaidų“ patvirtintose taisyklėse, kuriomis, kaip aš suprantu, ir buvo remtasi rengiant mero fondo naudojimo aprašą, yra numatyta, cituoju: „valstybės ar įstaigos jubiliejų“, tai yra būtent tos įstaigos. Mūsų atveju – savivaldybės išlaidoms. Taigi, man iš tiesų kilo klausimas, ar tikrai mero fondas gali būti naudojamas kitų įstaigų šventėms, juolab, kad tokiu atveju gali būti pažeistas ir skaidrumo principas. Tai yra, vieniems duoda, kitiems ne. Taigi, aš siūlau šį teiginį pakeisti ir suformuluoti taip, kaip nurodyta Vyriausybės nutarime, t. y., „valstybės ar įstaigos jubiliejų išlaidoms“: vietoj „savivaldybės įstaigų jubiliejų“ įrašyti „valstybės ar savivaldybės įstaigos“.

A.Jociuvienė. O ten kaip ten dokumente parašyta - įstaigos? O kokios įstaigos? Kaip suprasti tada?

A. Kacevičius. Kadangi tvirtinama tos įstaigos, tai būtent tos įstaigos, tiktai savo, šiuo atveju savivaldybės, kad tai nebūtų kažkokia, sakysime, mokykla, darželis ar dar kita socialinė įstaiga. Tai

yra tiktai savo įstaigos reprezentacinėms reikmėms. Įstaiga, kaip administracija, savivaldybė, kadangi čia yra mero ir savivaldybės reprezentacijai skirtos. Tiktai šitos savivaldybės, ne seniūnijų, kadangi seniūnija – administracijos padalinys. Bus ir toliau vienas punktas kažkuris, kad administracija turi savo reprezentacinėms reikmėms skirtas išlaidas. Turbūt Jolanta gali patikslinti. Čia turėtų būtent daugiau pačios savivaldybės, ne administracijos, nes seniūnijos tai yra administracijos padaliniai. Administracija turi savo ~~areną~~ biudžetą.

J.Sakavičienė. Vidinės tvarkos nėra. Vadovaujamosi patvirtintais. teisės aktais. Reprezentacinių lėšų tvarkos neturi. Administracija neturi. Buvo 2010 metais patvirtinta, 2011 metais pripažinta netekusiais galios ir dabar naudojamosi nutarimu.

A.Kacevičius. Tai vadinasi finansuojama iš administracijos valdymui numatytų lėšų? Atskiros eilutės nėra? Bet administracija gali naudoti lėšas savo reikmėms ?

J.Sakavičienė. Eilutės atskiros nėra, bet ir tvarkos nėra. Vadovujasi teisės aktais, kur yra nutarimas dėl reprezentacinių išlaidų.

A. Kacevičius. Čia nutarimas Nr. 919, ar ne?

J.Sakavičienė Taip. Yra vyriausybės nutarimu patvirtintos biudžeto lėšų naudojimo reprezentacinėms išlaidoms taisyklės ir dabar vadovujamosi yra jomis, nes buvo 2010 metais patvirtinta atskirai savivaldybės administracijos nu lėšų naudojimo tvarka. 2011 ji buvo pripažinta netekusi galios.

A. Kacevičius. Ir kokia dabar tada tavo nuomonė? Reikia jos ar nereikia? Supratau. Kadangi vis tiek šiandien mes svarstom mero fondą, tai bet koku atveju pagal Vyriausybės nutarimą ten yra žodis „įstaigos“. Tai būtent tos įstaigos, kad tai nebūtų kažkam lėšos dalinamos: mokykloms, darželiams, nes joms turi būt numatyta atskiras finansavimas kiekvienai įstaigai.

A.Jociuvienė. O galima tada paklausti, kaip su organizacijom?

A.Kacevičius. Ne, čia mero fondas ir yra „įstaigos“ būtent savivaldybės kaip įstaigos. Savivaldybės kaip įstaigos. Kitos valdomos įstaigos jau čia tada nepatektų. Nes nutarime yra „valstybės ar įstaigos jubiliejų išlaidoms“.

A.Jociuvienė. O sakykit, kaip tas žodis „alkoholinių“, ar tinka šitoj vietoj?

A.Kacevičius. Na, aš manau, kad tinka, nes čia jau prieš keletą metų pakeitimas, man atrodo, buvo. Anksčiau tikrai nebuvo galima. Prieš keletą metų Vyriausybė leido šitą dalyką įrašyti - alkoholį, kadangi vis tik reprezentacinės išlaidos, atvažiuoja įvairios užsienio delegacijos ir panašiai, kur galbūt gali reikti ir šitoms išlaidom skirti.

A.Jociuvienė. Taip, tai tada suformuokim antrąjį konkrečiai, kaip jis turėtų būti.

A.Kacevičius. Tai vietoj „Savivaldybės įstaigų jubiliejų“, 6.2 punkte, ketvirtoj eilutėje, - „valstybės ar įstaigos jubiliejų“.

V.Pikelis. Galvočiau, kad mūsų kaip komisijos funkcijos - žiūrėti antikorupciniu požiūriu. Mums nėra tikslo įstatus kažkaip susiaurint ar praplėst, jeigu neatsiranda kažkokia tai korupcinė grėsmė. Mančiau, jeigu po STT peržiūros nekliūna formuluotės, tai mums gal nereikėtų siaurint. Aš manau, kad čia korupciniu pobūdžiu, vertinant šitą sąvoką įstaigos nekliūna ir aš tai siūlyčiau palikti.

A.Kacevičius. STT pažymoj, jeigu ją skaitėt, jie neišskyrė praktiškai tikriausiai nei vienam punkte atskirų savivaldybių. Jie pateikė tokius bendrus pastebėjimus ir atkreipė dėmesį būtent į tą vyriausybės 919 nutarimą. Manau, kad savivaldybėse buvo įvairių interpretacijų dėl šito punkto.

A.Jociuvienė. O sakykite, o gal tada išvis atsisakyti žodžio „įstaigų“, savivaldybės jubiliejų, valstybės ir taip toliau?

A.Kacevičius. Savivaldybės jubiliejus - tai miesto šventė nebent. Manau normalu, kad meras kažkokiu būdu įstaigas su jubiliejumi sveikindamas, kaip pavyzdys, gėlių puokštę ar dar kažką tikrai gali įteikti, bet kad nebūtų skiriamos lėšos mokyklai, darželiui, socialinei įstaigai švenčiant kažkokį jubiliejų ir būtent iš mero fondo nebūtų skiriamos lėšos tam jubiliejui organizuoti. Čia tikriausiai ir yra esmė. Čia piniginė išraiška nenurodyta.

Jolanta, gal patikslinsi, ar meras skiria kažkokias lėšas, pavyzdžiui, mokyklos jubiliejui, kai direktorius pateikia prašymą skirti lėšas? Čia lygiai taip pat bus ir su sportininkais. Pastaba buvo STT, kad negalėtų būti skiriamos tokios lėšos, nes čia būtent mero fondas.

J.Sakavičienė. Jeigu skaitėte STT pažymą, tai ten buvo labai aiškiai parašyta, kad būtent Kauno miesto tvarka ir buvo susijusi grynai su mero visa veikla, su jo išvykimais ir pas jį atvykimais. Mūsų būdavo pagal šitą potvarkį, sakykim, kažkoks sportininkas išvažiuoja į varžybas į kitą šalį ir būdavo skiriamos lėšos. STT pažymoj ir yra pažymėta ne tik Kėdainių rajono savivaldybė, bet ir kitos, kurios skyrė lėšas kitom įstaigom reprezentuoti kraštą. Ten pažymėta kad taip neturėtų būti.

A.Kacevičius Todėl ir teikiau pasiūlymą. Matau, Kęstas prisijungęs, kažką nori pasiūlyti.

K.Šlama. Laba diena visiems. Ar girdit mane? Norėjau paklausti Jolantos, ar nemanot, kad būtų tikslinga vis tik turėti kitą tvarką, kuri leistų atskirti savivaldybės kaip institucijos reprezentacines išlaidas, nes sakykime, kad meras yra meras ir yra savivaldybė. Ir šitoj vietoj jūs paminėjot Kauno pavyzdį. Ten buvo, kaip matyti, visai sektinas pavyzdys - turėti atskirą sąskaitą, kurioje būtų mero reprezentacinėms išlaidoms skirtos lėšos. Tai tada būtų „matyt, Apskaitos skyriui lengviau. Nereikėtų visų perkamų dalykų pajamuoti. Bet aš norėjau jūsų paklausti iš praktinės pusės, ar nebūtų geriau turėti ir kitą tvarką, kuri leistų atriboti? Ir kiek supratau iš STT išvados, ten ne kaip geras pavyzdys įvardinta ta praktika, kai absoliuti dauguma savivaldybių nuėjo tuo keliu, jog jie tiesiog į aprašą lėšų naudojimų tiesiogiai perkelia Vyriausybės nutarimo nuostatas, kas iš esmės tik apsunkino paskui lėšų panaudojimo kontrolę. Ar ne? Kokia jūsų nuomonė?

J.Sakavičienė. Aš šiuo momentu negalėčiau atsakyti į jūsų klausimą. Aš tikrai nežinau, dėl ko buvo reprezentacinių išlaidų panaudojimo taisyklės patvirtintos ir jos paskui pripažintos netekusiomis galios. Negaliu atsakyti, dėl ko tai buvo padaryta. Realiai dabar naudojamos teisės aktais galiojančiais, bet nėra vidinės tvarkos. O kas liečia mero fondo lėšų naudojimo tvarką, tai kiek man teko matyti, visose savivaldybėse yra iš Vyriausybės nutarimo įkelta būtent ta naudojimo tvarka ir visos savivaldybės ir dabar tikslindamos šituos savo tvarkos aprašus lygiai tą patį daro.

K.Šlama. Mes ir susiduriame su ta problema, kad kurios išlaidos turėtų iš esmės būti priskiriamos mero reprezentavimui, o kurios išlaidos - kaip savivaldai. Kiek gerai pamenu, STT kai įvardino Kėdainių atvejį, ką mes matėm iš išvados, labai panašu, kad tos lėšos ten sportininkams dalyvauti, važiuoti į kažkokį renginį gali būt pagal paskirtį painiojamos: ar iš mero reprezentacinių lėšų fondo imti, ar iš mero rezervo fondo. Ir jeigu iš mero rezervo - tikriausiai nebūtų buvę problemos, bet kai imama iš reprezentacijoms skirtų, čia ir susikuria ta problema.

J.Sakavičienė. Mero rezervas yra visiškai ne tam tikslui naudojamas. Jeigu jūs turit galvoj rezervą, kuris buvo tvirtintas visai neseniai, ten yra stichinių nelaimių, gaisrų atvejais ir ten yra tiksliai nustatyta, kam turi būt naudojama. O jeigu jūs kalbat apie administracijoje patvirtintas išlaidų naudojimo, reprezentacinių išlaidų naudojimo tvarką, tai kaip ir minėjau, šiuo metu jos nėra.

A.Kacevičius. Bet naudojasi Vyriausybės nutarimu.

J.Sakavičienė. Naudojasi Vyriausybės nutarimu. Taip.

A.Kacevičius. Čia administracijai mes tikrai galim pasiūlyti, kad pagalvotų, ar tikrai nereikėtų pasitvirtinti tokios tvarkos. Taip aš supratau tavo pastabą, Kęstai?

K.Šlama, Ir klausimas tada, ar tikrai visos tos išlaidos, kurios nurodytos Vyriausybės nutarime, perkeltos į mero reprezentacijoms skirto fondo aprašo naudojimo nuostatas, jos tikrai gali atliepti mero reprezentacijos funkciją. Ir tada išlaidos tampa neaiškios: jos ar reprezentuoja merą, ar tiesiog meras taip turi galimybę pavaizduoti gerą žmogų, už mokesčių mokėtojų pinigus, paremti vieną ar kitą komandą ir sportininkus?

A.Kacevičius. Apie tai ir kalbu, kad neatsirastų nesusipratimų. Ar čia galima naudoti mero fondą, ar ne? Tai kam galima skirti? 6.1, 6.2, 6.3, 6.4, 6.5 papunkčiai, tiksliau visas šeštas punktas su papunkčiais apima nuostatas, kam galima skirti lėšas. Tai labai aiškiai išvardinta. Savivaldybės administracija, ruošdama naują tvarką ar tikslindama esamą tvarką, gali pagalvoti ir apie Kęsto pateiktus pamąstymus. Siūlysiu papildyti ir septintą punktą, kam negali būti skirtos išlaidos iš mero fondo.

A.Jociuvienė. Arūnai, galima? Tai mes tada paliekam 6.2 tą patį, taip?

A.Kacevičius. Taip. „Valstybės ar įstaigos jubiliejų“, t.y. „įstaigos“, o ne „įstaigų“, kad tai neapimtų, kaip sakiau, kitų savivaldybės valdomų įstaigų. Taip. Čia mūsų pasiūlymai, aišku. Bet kokių atveju, administracijai ruošiant tvarką ir teikiant tarybai, dar ir juristai iš teisinės pusės pasižiūrės viską. Čia dar nereiškia, kad kiekvienam mūsų pasiūlymui bus pritarta, bet mes iš savo pusės galim tą siūlyti. Ar pritariam? Galime pritarti.

Balsavimo rezultatai:

UŽ: 6

PRIEŠ: 0

SUSILAIKĖ: 0

A.Kacevičius. Tai tvarkoj. Pritariam. Tada dabar, kaip jau minėjau, labai susijęs septintas punktas. Jis esamoj tvarkoj labai trumpas, kad reprezentacinėms reikmėms skirtoms išlaidoms nepriskiriamos išlaidos, susijusios su politine reklama. Tai čia siūlyčiau pamąstyti apie tokius dalykus dėl administracijos: t. y. savivaldybės administracijos reprezentacinėms reikmėms numatytos išlaidos. Numatyti, kad iš mero fondo būtent savivaldybės administracijos negalima būtų finansuoti. Toliau - kitų įstaigų. Jis labai susijęs su šeštu punktu, dėl mūsų aptartų įstaigų, švenčių, konkursų, sporto varžybų, parodų, mugių, festivalių, koncertų, kitų renginių rengimo išlaidų, kai jos daromos iš specialiai išvardintiems renginiams rengti numatytų lėšų. Šitas punktas yra analogiškas 919 Vyriausybės nutarime. Perkelta iš šito punkto, kam negali būti naudojamas mero fondas. Ir dar vieną siūlyčiau - papildyti punktu, kad „lėšos, kurios gali būti traktuojamos kaip tam tikra labdaros ar paramos forma“. Šį punktą siūliau būtent įtraukti atsižvelgiant į STT pažymą, nes jie atkreipė dėmesį į tai. Išdėstyti tuomet 7.1, 7.2, 7.3, 7.4 t. y. politinę reklamą – palikti. Dar papildyti 7.2 – „administracijos reprezentacinėms reikmėms numatytos išlaidos“. Antra - kitų įstaigų švenčių, konkursų... ir ką perskaičiau - čia būtent pagal Vyriausybės nutarimą. Ir trečias būtų 7.4, nes jeigu 7.1 paliekam tą patį, tai 7.4 – „lėšos, kurios gali būti traktuojamos kaip tam tikra labdaros ar paramos forma“. Labdaros negali skirti, čia jau automatiškai. Kad nebūtų paslėpta forma, kai įstaiga paprasčiausiai netiesiogiai paramos.

D.Serafinas. Kaip tada 6.6 punktas? Gal 6.6 reikia patikslinti, prie kokių sąlygų mes galima, nes čia yra išlaidos susijusios su dalyvavimo labdaros, kultūros, sporto ir tuose renginiuose. Tai kodėl negalima?

A.Kacevičius. Teisingai jūs pastebėjot, bet Vyriausybės nutarime 919 skamba kitaip. Gal 6.6 išvis išbraukti reikėtų? Kaip tuomet pačios savivaldybės kaip įstaigos dalyvavimas labdaros renginiuose, sporto, kultūros renginiuose, kad meras galėtų gėlių puokštę ar kažkokį sveikinimo raštą įteikti? Šitas punktas esamos mūsų tvarkos kaip ir prieštarauja Vyriausybės nutarimu 919?

V. Pikelis. Tai galvočiau, kad čia du skirtingi dalykai. Tas 6 punktas yra apie renginius to pobūdžio, tarkim, labdaros renginius, tai, ką Vyriausybė bando pasakyti. Mero išmoka nebūtų kaip labdara kažkokiam asmeniui ar kažkokiai įstaigai.

A. Jociuvienė. Čia gi aiškiai parašyta, kad su dalyvavimu labdaros, kultūros, sporto ir kituose visuomeniniuose renginiuose.

A. Kacevičius. Jeigu meras dalyvauja renginiuose, viskas gerai. Tuomet mano pasiūlymas kaip ir tiktų, nes aš parašiau - kitų įstaigų, švenčių, konkursų ir taip toliau, kitų įstaigų išlaidos, kai jos daromos iš specialiai išvardintiems renginiams numatytų lėšų, tai tada viskas labai gražiai tinka čia. Jeigu mes ten numatom, kad kokia nors mokykla, sakysim, turi savo lėšas numatytas kažkokiam tai renginiui, kažkokiai šventei, tai vadinasi, kad nesidubliuotų, kad tai nebūtų iš mero fondo – tuomet viskas gerai. 6.6 tinka - pasilieka, kad meras renginiuose gali dalyvauti.

Septintą punktą skirsime į keturis. Vieną - kaip ir buvo - paliekam 7.1 papunktį - būtų politinė reklama. Antras - savivaldybės administracijos reprezentacinėms reikmėms numatytos išlaidos. Kaip siūlė Kęstas, kad atskirti vis tikrai savivaldybės administraciją nuo mero. Trečias - kitų įstaigų, švenčių, konkursų, sporto varžybų, parodų, mugių, festivalių, koncerto, kitų renginių rengimo išlaidos, kai jos daromos iš specialiai išvardintiems renginiams rengti numatytų lėšų. Jeigu gaunamos lėšos tai šventei

iš kitos eilutės, kad čia nesidubliuotų su šituo aprašu. Ir ketvirtas - lėšos, kurios gali būti traktuojamos kaip tam tikra labdaros dar paramos forma. Čia apsidraudžiant. Labdaros tiesiogiai tikrai negalima teikti, kaip tarkime „skiriu labdarą“, bet jeigu neįrašysim to žodžio „labdara“, o kažkaip kitaip įvardinsim lėšas, tai jos galėtų būti traktuojamos kitaip. Kad nebūtų paslėptai bandoma apeiti.

J. Sakavičienė. Vienas skaitydamas gali suprasti, kaip traktuojama, o kitas gali sakyti tą patį sakinį, kad ne, čia jokio traktavimo nėra. Čia vėlgi nežinau, kaip gali būti traktuojama.

A. Kacevičius. Gal su teisininkais pabandyti pasiderinti. Bet kokių atveju mūsų čia tikrai pasiūlymai, administracija su teisininkais ruoš tvarką ir atkreips dėmesį. Tai mes siūlom kaip Virmantas kalbėjo, o administracija ruošdama tvarką ir prieš teikiant tarybai tarsis su teisininkais ar atitinka, ar neatitinka.

K. Šlama. Ir Arūnai, galiu paklausti? Aš irgi ruošdamasis šitam posėdžiui nesitikėjau, kad mes eisim papunkčiui ir nagrinėsime dabartinį aprašą, bet aš tiesiog buvau pasirašęs kelis siūlymus, kuriuos, manyčiau, irgi galima posėdžio metu dabar įvardinti, o paskui, kai bus rengiama nauja aprašo redakcija, juos įkomponuoti, jeigu pritaris ir teisininkai, ir pagaliau pati taryba, kai prieis prie naujos redakcijos tvirtinimo. Jeigu leisit įvardinsiu. Iš tikrųjų siūlyčiau eiti Kauno pavyzdžiu ir įteisinti atskirą mero fondo išlaidų apskaitą, atskirą banko sąskaitą dėl paprastesnės kontrolės.

A. Kacevičius. Atsiprašau, Kęstai, kad pertraukiu, bet apie tai jau bus ketvirtame skyriuje. Dėl trečio skyriaus dar turit kažkokių pastebėjimų, kad nesiblaškyti? Dėl šešto punkto neturit nieko daugiau pasiūlyti?

K. Šlama. Ne, neturiu.

A. Kacevičius. Tuomet einame prie ketvirto skyriaus.

K. Šlama. Mano pasiūlymas, kad būtų įteisinta atskira sąskaita.

A. Kacevičius. Devintam punkte kalbama apie tai, kad mero fondo lėšų apskaitą tvarko Kėdainių rajono savivaldybės administracijos Apskaitos skyrius - tai dėl banko sąskaitos gal dabar yra atskira?

J. Sakavičienė. Ne, negaliu pasakyti. Kad atskirai šitas išlaidas tvarko, tai tikrai.

D. Serafinas. Pas mus, pavyzdžiui, kai mes vykdom Europinius projektus, 10 milijonų ar daugiau, tuomet, atsidarai sąskaitą ir visas judėjimas matosi. Bet kai 20.000 ar 25 000, nežinau. Gal gali būti buhalteriskai sukuriama tokia kaip sąskaita, bet banko sąskaita - iš karto aptarnavimo mokesčiai mokami ir taip papildomos sąnaudos atsiranda. Gal tik buhalteriskai ta sąskaita?

A. Jociuvienė. Kolegos, gal nesismulkinam šitoj vietoj, nes todėl, kad sąskaita yra apmokestinama. 24.000 tai nėra ta suma, kur reikia atskiros sąskaitos.

K. Šlama. Kolegos, jeigu Kaunas nuėjo ir dar merui išdavė atskirą mokėjimo kortelę, viskas labai paprasta. Matosi, kiek pinigų į sąskaitą įėjo ir kiek išėjo iš sąskaitos. Ir paėmus išrašą matai, kam išėjo. Tai daug paprastesnė yra kontrolė. Tai šitoj vietoj nesuprantu prieš ką Jūs kovojat. Jeigu ten administracinės išlaidos, kaip banko, už sąskaitos aptarnavimą, jos nėra tiek dramatiškai didelės, kad savivaldybė negalėtų sau to leisti.

A. Kacevičius. Manau, bet kokių atveju, mes galim pasiūlyti, o administracija įvertins, ar tikrai verta atidaryt naują sąskaitą, ar neverta, nes buhalterija tvarko mero fondą atskirai, tai tikrai.

K. Šlama. Matot, kur yra problema: kai — savivaldybė tvarkydama savivaldybės reprezentacinėms išlaidoms skirtas lėšas pagal tas pačias taisykles, kurios iš esmės atliepia tą patį, kas yra šitam apraše, tuomet meras realiai turi du šaltinius, kuriuos sunku sukontroliuoti. Jeigu pritrūkau čia, aš pasiėmiau iš kito. Tik tada išlaidas priskyriau būtent savivaldybės administracijos reprezentacinėms išlaidoms. Čia nėra švaru ir nėra gerai.

D. Serafinas. Bet ką Kęstutis sako yra normali praktika. Pavyzdžiui, galiu universiteto pavyzdį pateikti. Jisai sako, čia iš projektinių lėšų, čia iš biudžetinių lėšų.

K. Šlama. Kai iš kelių aruodų, nėra normali praktika. Jeigu tai yra paskirta mero reprezentacijai, tai nėra normali praktika imti iš kelių aruodų. Tam ir yra reprezentacijoj skirtas fondas, kuris apibrėžtas labai aiškiai dydžiu. Jis turi neviršyti šito išlaidų. Tai todėl, dėl mano manymu, tai tikrai nėra normali praktika imti iš kelių šaltinių.

A. Kacevičius. Jolanta gal pakomentuos kažką?

J. Sakavičienė. Tuoj ateis ir Apskaitos skyriaus vedėja, kuri galės pakomentuoti daugiau, bet aš tikrai noriu pasakyti, kad pas mus programoje viskas matosi. Pas mus yra plane numatyta tam tikra pinigų suma, kuri yra skirta mero fondui, t. y. mero fondo lėšos. Mes iš programos visą ataskaitą galim išimti. Koks yra planas, koks įvykdymas ir kam panaudotos tos išlaidos.

A. Kacevičius. Dabar diskutuojam, ar reikalinga atskira sąskaita mero fondui, kad atskirai apskaitoma pas jus - tikrai apskaitoma, bet ar banko sąskaita atskira reikalinga?

R. Stukonienė. Laba diena. Atskiros bankinės sąskaitos siūlyčiau nedaryti, nes vis tiek čia yra biudžeto lėšos ir mes atsiskiriam mero fondo lėšas pagal atskirą programą.

A. Kacevičius. Supratom. Tai pritariam tam. Gerai? Be to, mes galim ir protokoluojant įrašyti, kad, rengiant naują tvarką įvertinti, ar yra poreikis. Mes nesiuolom atidaryt naujos sąskaitos, bet siūlom įvertinti poreikį. Jeigu manote, kad nereikia, vadinasi, nereikia. Ar tinka toks variantas tada?

K. Šlama. Ne, protokolui aš siūliu vis tik įteisinti.

A. Kacevičius. Protokole tikrai bus. Dabar dar grįžtant vienu punktu arčiau. Aštuntas. Aštuntame buvo viešojo sektoriaus subjektams lėšos skiriamos mero potvarkiu. Ar čia nereikėtų papildyti dar šį punktą, kad prie potvarkio pridėdami dokumentai, pagrindžiantys išlaidų poreikį ar jų naudojimo būtinumą? Ar užtenka, kad tai potvarkis ir neaišku, ką pateikti prie potvarkio, kokie dar dokumentai turėtų būti? Ar čia jau gausis perteklinis reikalavimas?

V. Pikelis. Aš manau, kad pakankamai perteklinis. Jeigu yra aiški tvarka, tai ir aiškus tas skyrimas ir po to, audituojant fondo skirstymą. Yra tvarka ir nereikia labiau apaugint kažkokiais biurokratiniais dalykais, negu tai privalu.

A. Kacevičius. Nes dar vienas variantas galėtų būti: teikiant prašymą, nustatyti prašymo formą, kad pačiam prašyme būtų numatytos planuojamos lėšos. Tai yra jų pavadinimas, jų pagrindimas, sumos, galbūt kažkokie reprezentaciniai tikslai, nes dabar prašymas tikriausiai neteikiamas?

J. Sakavičienė. Prašymas yra laisva forma teikiamas. O kalbant apie tos tvarkos tikslinimą, tai mes ir patys dar siūlytume pasitvirtinti išlaidų nurašymo aktą ir tikriausiai ataskaitos formą. Ten viskas ir matytusi. O dėl aštunto punkto, lėšos viešojo sektoriaus subjektams skiriamos mero potvarkiu. Kai lėšos yra apmokamos - turi būti pateikti visi išlaidas patvirtinantys dokumentai.

A. Kacevičius. Čia galėtų būti papildytas 14 punktas. Jolantos pasiūlymas tikriausiai logiškas ir geras.

R. Stukonienė. Turim pasitvirtinę prie apskaitos politikos atsargų rašymo aktą. Tai ar būtina čia įrašyti ir pasitvirtinti formą? Jau forma yra kaip ir patvirtinta. Tą pačią naudojam. Tikrai gal parašyti, kad nurašomas lėšas patvirtintų nurašymo aktu, bet pridėti nebūtina.

K. Šlama. Aš noriu pasitikslinti, ar mes kalbam apie tai, ką Jolanta pasiūlė apie mero fondo lėšų panaudojimo ataskaitos formą, kurioje privaloma nurodyt renginį ar kitas reprezentacijas susijusias progas, išlaidas pagrindžiančių dokumentų datą, numeri išlaidų sumą?

R. Stukonienė. Apie nurašymo aktą mes šnekėjom dabar, kad nebūtina. O ataskaitą – taip.

K. Šlama. Nurašymo aktas nereikalingas?

R. Stukonienė. Ne, nurašymo aktas yra, todėl ir jo nereikia, yra ta pati forma. Mes visas medžiagas, atsargas ir ūkinį inventorių, nurašinėjam tuo aktu, tą formą naudojam, tai jau ji kaip ir yra naudojama.

A. Kacevičius. Tuomet tikrai papildomai nereikia nieko. Tuomet su tuo kaip ir viskas aišku. Dėl 12, 13 punktų turit kažkokių pasiūlymų? Nera? 14 punktas. Užsiminiau apie metinę ataskaitą. Šiai dienai, meras pristatydamas savo ataskaitą apie tai įrašo, bet tai būna labai simbolinis įrašas trijų, keturių sakinių dažniausiai. Ar nereikėtų vis tikrai papildyti šitą 14 tvarkos punktą, kad ataskaitoje turėtų būti nurodyti renginiai ar kitos su reprezentacija susijusios išlaidos, tų dokumentų data, išlaidų suma arba galbūt net reikia, kad meras pateiktų atskirą ataskaitą apie mero fondo panaudojimą ir kad ji būtų viešinama, nes dabar tik keli sakiniai.

D.Serafinas. Siūlau toje pačioje metinėje ataskaitoje, nes pagalvokite, jeigu tarybai reikės svarstyt atskiru klausimu, tai mes prisidarom daug darbų ir klausimas, ar kontrolės bus daugiau. Tai aš siūlyčiau optimizuoti ataskaitų skaičių. Viena ataskaita, bet kad ji būtų išsamesnė.

A.Kacevičius. O tas punktas būtų įtrauktas, tai yra turėtų būti nurodyti renginiai ar ten kitos išlaidos pagrindžiančių dokumentų data, suma. Taip, turit galvoj, ar ne? Nes dabar tai paprastai būna tik kiek skirta ir kiek buvo panaudota. Kad vis tiktai galėtumėm ir mes įvertinti, ir kiti tarybos nariai galėtų įvertinti jau konkrečiai: kam buvo panaudota, kokiam renginiui, kokiai šventei ir panašiai.

K.Šlama. Taip, jeigu leisit pasisakyti, tai būtent STT į tai atkreipė dėmesį, kad faktiškai jokios kontrolės nebuvimas ir tos ataskaitos, kur paminėtos ataskaitų rinkiny, iš tikrųjų jos yra apie nieką. Kaip minėjote, trys sakiniai lentelėje: kiek pinigų buvo skirta ir kiek išleista. O realiai jokios detalios ataskaitos nėra. Ir šitoj vietoj aš tikrai pritarčiau ir siūlyčiau primigtinai, kad apraše teikti detalias ataskaitas ir viešinti jas būtų įtvirtinta. Jau čia teisinės technikos dalykas, kaip ir kokiam punkte, bet šitas reikalavimas turi būti. Sakyti, kad kažkas turi per daug darbo negalima. Meras pats ataskaitų nedaro. Tai daro jo padėjėjai. Turi papildomą padėjėją, tikrai gali padaryti tas ataskaitas. Ir čia mažiausia problema.

A.Kacevičius. Taip, tai iš tikrųjų Kęstas tik patikslino tai, ką aš siūliau.

J.Sakavičienė. Aš norėjau paantrinti šitą mintį, kaip ir kalbėta apie STT pažymą, ten tikrai yra nurodyta, kad reikia šitą ataskaitą viešinti. Jei yra patvirtintas išlaidų nurašymo aktas, tai aš kalbu apie metinės ataskaitos kažkokią patvirtintą formą, kurioje matysis, sakykime, data, matysis kažkoks renginys, matysis išleista pinigų suma ir kam panaudota. Tokią ataskaitą pasibaigus metams, mes privalėtume pavišinti savo internetiniame puslapyje.

A.Kacevičius. Taip, bet dabar kalba eina apie tai, ar ta ataskaita turėtų būti atskira kaip mero fondo, ar ji būtų kaip atskiras metinės mero ataskaitos skyrius?

J.Sakavičienė. Mero ataskaitoje turėtų būti pažymėta apie mero fondo lėšas, bet nemanau, kad turėtų būti atskira kažkokia ataskaita. Jeigu mes ją teiktume, pavyzdžiui, sakykim, kaip priedą, kur aiškiai viskas matytųsi ir būtų pavišinta.

A.Kacevičius. Čia principu tai, ką Dalius ir siūlė, ir tai atitinka Kęsto pasiūlymus.

K. Šlama. Čia tik formos klausimas. Dėl to nereikia ginčytis, kur pridėsim tą ataskaitą: ar prie rinkinių, ar kitur – jokio skirtumo. Svarbu, kad būtų atliepa į STT nurodytas rekomendacijas.

J. Sakavičienė. Ir jeigu galima, dar pasakysiu, kad būtent tą ataskaitą, grynai pagal faktiškai panaudotas išlaidas paruoštų mūsų Apskaitos skyrius. Ne patarėjas, kaip kalbėjom, bet Apskaitos skyrius.

R. Stukonienė. Mes kiekvienais metais duodam ataskaitą už mero lėšų panaudojimą detaliam. Bet būtent, kad tai būtų viešinama. Tai viešinsim jeigu bus taip priimta.

A.Kacvičius. Kokių dar pasiūlymų turit? Aš dar vieną ~~ta~~ turiu dėl ketvirto skyriaus. Galbūt manyčiau, kad būtų tikslinga papildyti ketvirtą skyrių nuostata, įtraukiant interesų konfliktų prevenciją bei lygias konkurencines sąlygas. Tai yra ir STT pažymoje pažymėtas šitas pasiūlymas. Juristai turėtų suformuluoti, aš jau nesiemiau formuluoti, kaip tas punktas turėtų skambėt, bet dėl interesų konfliktų prevencijos bei lygių konkurencinių sąlygų dar papildomas vienas punktas turėtų ketvirtame skyriuj atsirasti ar galbūt ne vienas punktas, gal keli punktai. Tai dabar dar turit kažkokių pasiūlymų?

Manau, kad mes galėtumėm įtraukti bendrą pasiūlymą. Tai, pirma – siūlome patikslinti arba parengti naują ir pateikti tvirtinti savivaldybės tarybai Kėdainių rajono savivaldybės mero fondo sudarymo naudojimo ir atsiskaitymo tvarkos aprašą, atsižvelgiant į STT pateiktą vertinimo išvadą. Antra - rengiant aprašą siūlome atsižvelgti į pateiktus Antikorupcijos komisijos pastebėjimus. Ir trečia - savivaldybės kontrolierei atlikus mero fondo lėšų naudojimo kontrolę apie rezultatus informuoti Antikorupcijos komisiją, nes 16 punktas šitoj tvarkoj yra, kad savivaldybės mero fondo lėšų panaudojimo kontrolę atlieka savivaldybės kontrolės ir audito tarnyba. Tai, kad vis tik jie apie patikrinimą informuotų ir mus.

K.Šlama. Aš norėjau paklausti, gal iš čia esančių savivaldybės specialistų žino, kada paskutinį kartą kontrolės ir auditų tarnyba darė tokį patikrinimą? Aš žinau, kad mes buvom įsirašę kontrolės komitete šitų lėšų patikrinimo, bet iki jo ir nepriėjo. Reikės priminti kontrolės komiteto pirmininkui.

R.Stukonienė. Savivaldybės kontrolierė kiekvienais metais atlieka administracijos lėšų panaudojimo kontrolę. Kiekvienais metais peržiūri mūsų naudojamas šitas lėšas. Prie finansinio audito atlieka ir šitą.

A.Kacevičius. Tai logiškas pasiūlymas, kad mus supažindintų. Matytume į gylį daugiau, į ką kontrolierė atkreipė dėmesį, ką pasižiūrėjo, kad nepradingtų tarp visų ataskaitų. Tai kaip prirtartume dėl kontrolieriaus, kad mus informuotų? Tai gerai. Daugiau pasiūlymų turit, neturit?

#### **NUTARTA:**

Kėdainių rajono savivaldybės administracijai teikti tokius siūlymus:

1. Patikslinti arba parengti naują bei pateikti tvirtinti Savivaldybės tarybai Kėdainių rajono savivaldybės mero fondo sudarymo, naudojimo ir atsiskaitymo tvarkos aprašą, atsižvelgiant į STT pateiktą vertinimo išvadą bei kitus teisės aktus.

2. Rengiant/tikslinant aprašą atsižvelgti į Antikorupcijos komisijos pastebėjimus bei pasiūlymus.

3. Savivaldybės kontrolieriui atlikus Mero fondo lėšų panaudojimo kontrolę apie rezultatus informuoti Antikorupcijos komisiją.

#### **2.SVARSTYTA.** Kiti klausimai.

A.Kacevičius. Dar vienas klausimas. Mes su Virmantu praėjusią savaitę buvom seminare, kurio tema buvo „Korupcijai atsparios aplinkos kūrimas savivaldybėje. Antikorupcijos komisijų vaidmuo“ Aš užvakar pasiunčiau visiems medžiagą iš minėto seminaro. Tikrai tikriausiai nesikartosim, nenagrinesim papildomai, nes skaidrės pakankamai informatyvios. Siūlau visiems pasinagrinti ir jeigu kils kažkokių minčių, galbūt mums reikės išsamiau panagrinti ir mūsų Antikorupcijos komisijai, tuomet susisieksime telefonu, elektroniniu paštu, pasitarsime ir galėsime svarstyti komisijoje. Ar daugiau turit kas nors klausimų, pastebėjimų? Jeigu niekas neturi, tuomet posėdis baigtas. Ačiū, geros likusios dienos. Dėkoju.

Komisijos pirmininkas

Arūnas Kacevičius

Komisijos posėdžių sekretorė

Vilma Vyšniauskienė